

Рекомендации для системы образования Брянской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Английский язык» в 2026-2027 учебном году

Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Раздел 1: Аудирование

Задание 1 базового уровня сложности оказалось самым трудным для всех участников экзамена с минимальным уровнем подготовки. В 2025 году успешность выполнения задания участниками данной группы также равнялась нулю. Однако в 2024 году успешность выполнения задания участниками данной группы составила 15,4%.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Недостаточный уровень восприятия речи на слух. Учащиеся не успевают обрабатывать информацию в реальном времени: темп речи диктора кажется слишком быстрым, а паузы между фразами — слишком короткими. В результате теряется нить повествования, и понять общий смысл отрывка не получается.

Слабая ориентация в типичных логических связях и маркерах. Ученики не распознают слова-связки (however, therefore, on the other hand, in addition и т. П.), которые помогают понять, где начинается новая мысль, где идёт противопоставление или подтверждение. Из-за этого неверно интерпретируется смысл высказывания.

Неумение отделять главное от второстепенного. В аудиотексте часто есть отвлекающие детали, примеры, уточнения. Учащиеся «цепляются» за отдельные знакомые слова и выбирают утверждение, содержащее эти слова, не вникая в общий смысл. Это приводит к ошибкам.

Ограниченный словарный запас и проблемы с пониманием синонимов и перифразов. В заданиях ЕГЭ утверждения почти никогда не повторяют формулировки аудиотекста дословно: смысл передаётся другими словами. Если у ученика нет навыка распознавания синонимичных выражений и перифраза, он не сможет соотнести высказывание с нужным утверждением. Так, в КИМе 2026 года по английскому языку в списке утверждений были утверждения, содержащие слова self-confident и self-control, которые участники экзамена должны были соотнести со словами self-appreciation и discipline. Очевидно, что незнание соответствующих лексических единиц, а также проблема с пониманием синонимов и перифраз не позволила им правильно соотнести написанные утверждения со звучащим текстом.

Незнание типичных тем и лексики, встречающихся в аудировании. В ЕГЭ 2026 года в задании 1 отрабатывалась тема спорта (бокса) и его влияния на физическое и ментальное здоровье. Очевидно, что высказывания, содержащие отсылки к ментальному здоровью, вызвали наибольшие трудности у участников данной группы. Если ученик не знаком с базовой лексикой по этим темам, он теряет значительную часть смысла. Поэтому учителям следует обратить более пристальное внимание на изучение лексики по данной теме.

Недостаток навыков работы с заданием по алгоритму. Учащиеся не следуют чёткой стратегии: не читают утверждения до прослушивания, не выделяют в них ключевые слова,

не делают пометки во время прослушивания. Отсутствие такой системы приводит к неуспешному выполнению задания.

Задание 2 (базовый уровень сложности). Процент успешности выполнения задания 2 раздела «Аудирование» в данной группе составил 14,3%, по сравнению с результатами 2025 года – 9,1% и 2024 года – 20%. Таким образом, результаты 2024 года пока достигнуты не были, но уже наблюдается 5% скачок по сравнению с крайне низкими показателями 2025 года. Максимальные 3 балла за задание в этом году не получил ни один из участников данной группы, с результатом в 1 и 2 балла задание выполнили 14,3% учащихся.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Ограниченный словарный запас. Незнание ключевых слов из утверждений или неспособность распознавать синонимы, описательные конструкции (перифразы) привело к неспособности соотнести услышанное с вариантами ответа. Например, в аудио звучало *I've sent my application last week, I'm waiting to hear back*, а в задании — *Daniel has already received a job at the rescue centre*. Если учащийся не знает основных элементов процесса трудоустройства на английском языке (*sending one's application or CV, attending an interview etc.*), он не сможет успешно соотнести услышанное с вариантами ответа.

Пробелы в грамматике. Непонимание грамматических конструкций (времена (особенно трудно в данном задании учащимся данной группы было понять конструкции с Present Perfect), модальные глаголы, сложные союзы вроде *but, however, although*) искажает смысл услышанного. Из-за этого легко сделать неверный вывод: например, упустить частицу *not* или не распознать контраст, который меняет смысл реплики. Восприятие и соотнесение отрицательных форм всегда представляет особую трудность у учащихся с минимальным уровнем подготовки. В анализируемом задании отрицательную форму имели сразу 4 утверждения, причем отрицание было выражено разными способами – при помощи частицы *not*, наречие *never*, а также отрицательного префикса *dis-*. Следовательно, необходимо прорабатывать с учащимися данной группы способы образования и восприятия на слух отрицательных конструкций.

Неразвитость навыка вычленения конкретной информации, додумывание и опора на факты из личного опыта, а не на содержание задания. Так, например, многие участники экзамена посчитали верным утверждение *Daniel and Olivia study at the same school*, очевидно основываясь на том, что собеседники говорят об учебе. Однако разговор об учебе не означает обязательное обучение в одном и том же образовательном учреждении. Указанные выше предметные и метапредметные дефициты также привели к ошибке в следующем элементе задания. Утверждение *Daniel has some pets* многие участники данной группы посчитали верным, услышав фразу *I love animals and want to help*, что, однако не является обязательным. Поэтому в качестве метода устранения данного рода дефицитов рекомендуется прорабатывать с учащимися задание на развитие метапредметных логических умений.

Задания 3-9 (высокий уровень сложности).

Задания 3-9 были выполнены участниками группы с минимальным уровнем подготовки в диапазоне успешности от 42,9% (задание 8) до 100% (задание 5), при этом средний процент выполнения всех элементов задания составил 65,3%, что на 25,5% выше по сравнению с показателями 2025 года (39,8%), и на 40% выше аналогичных показателей 2024 года (25,3%). Интересно отметить, что 100% выполнения задания 5 раздела «Аудирование» нет ни в одной другой группе участников с более высоким уровнем подготовки. Такой высокий процент выполнения задания в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки обусловлен не детальным анализом прослушанного текста, а анализом ситуации. Что чувствует актер, когда отец пришел на его представление? Из вариантов ответа *reserved / happy / strange* участник экзамена, не вдаваясь в детали

текста, разумеется, выберет вариант happy. Во-первых, данная лексема ему знакома еще из начальной школы, а во-вторых, это самая очевидная эмоция в данной ситуации. Учащиеся с более высоким уровнем подготовки, помимо верного ответа happy, также выбирали эмоцию strange, так как говорящий говорил о своих ощущениях, будто бы он один в зрительном зале, то есть на основании понятого им фрагмента звучащего текста был сделан неверный вывод. Таким образом, мы видим, что участники группы с минимальным уровнем подготовки часто прибегают к стратегии выбора наиболее очевидного ответа без опоры на звучащий текст (уровень языковой подготовки не позволяет учащимся данной фокус-группы понять многие элементы звучащего текста), и данная стратегия для КИМов 2026 года оказалось успешной. Однако в тех заданиях, где ответ не очевиден, например, задание 8, такая стратегия закономерно давала сбой.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Ограниченный словарный запас. Если в тексте встречаются слова, которых ученик не знает, это сразу блокирует понимание фрагмента. Но есть нюанс: даже зная слова, можно не уловить смысл, если не видеть, как они сочетаются в речи (лексическая сочетаемость). Например, не распознать фразовый глагол или идиому.

Слабые грамматические навыки. Непонимание грамматических конструкций мешает уловить связи в предложении. Например, не распознать условное предложение, пассивный залог, сложные временные формы или роль союзов и предлогов — и из-за этого исказить смысл высказывания. Отдельно стоит обратить внимание на отрицания (частица not, приставки un-, dis-): их игнорирование часто меняет ответ на противоположный.

Неумение работать с перефразированием.

Трудности с выделением ключевой информации. Ученик концентрируется на деталях и второстепенной информации, упуская главную мысль, которая нужна для ответа. Или, наоборот, не умеет заранее выделить в вопросе ключевые слова, которые помогут сфокусироваться при прослушивании.

Неумение игнорировать незнакомое и отсутствие развитой языковой и контекстуальной догадки.

Сложности с логико-смысловыми связями. Чтобы выбрать верный ответ, часто нужно уловить причинно-следственные связи, отношение спикера (одобрение, сомнение, иронию) или сделать небольшой логический вывод на основе услышанного. Если эти навыки не сформированы, задание оказывается не выполненным.

Раздел 2: Чтение

Задание 10 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения в анализируемой фокус-группе составила 14,3% по сравнению с показателями в 3% в 2025 году и 0% в 2024 году. Причем необходимо отметить, что во всех остальных фокус-группах наблюдалось снижение качества выполнения данного задания. 14,3% учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили это задание, получив 3 балла из 3 возможных, при этом участников, получивших за задание 1 или 2 балла, не было.

Анализ открытого варианта 313 позволяет высказать предположение о том, что при выполнении задания 10 участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки руководствовались банальным соотношением однокоренных слов в текстах и в заголовках. Например, ... have evolved over millions of years to survive соотносилось с заголовком Learning to survive; Spend the next two months incubating the eggs соотносилось с заголовком Difficult incubation; ... when they begin their life in the ocean можно было соотнести с First important steps.

Данные опорные слова были понятны даже учащимся с минимальным уровнем подготовки, отсюда наблюдается относительный успех в выполнении задания по сравнению с прошлыми годами.

Однако 75,7% участников данной фокус-группы получили 0 баллов за это задание.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Неумение выделять главную мысль. Задание проверяет понимание основного содержания, а не деталей. Ученик может заикнуться на второстепенных фактах и не суметь кратко сформулировать суть текста.

Фокус на отдельных словах, а не на смысле. Частая ошибка: увидев в тексте слово из заголовка, ученик сразу делает вывод, не анализируя контекст. В проанализированном задании словами-дистракторами выступали слова *survive/ survival*; они встречались в нескольких текстах, но были упомянуты лишь в одном заголовке.

Слабое владение лексикой. Если в текстах или заголовках встречаются синонимы, антонимы, перифразы, многозначные слова, идиомы или фразовые глаголы, которые ученик не знает, понять общий смысл становится сложно. Например, фразу *shuffle the eggs to their mates* было довольно трудно соотнести с заголовком *Shifting responsibilities*, во-первых, потому что данное выражение в основном не понятно участникам данной фокус-группы, во-вторых, сама организация предложения во фрагменте текста может вызвать трудности в понимании, кто именно является исполнителем действия и какого действия (*shuffle the eggs* в основном не понятно участникам с минимальным уровнем подготовки).

Неразвитость языковой догадки при наличии большого количества незнакомых лексических единиц. Насыщенность текста такой лексикой не позволила подавляющему большинству участников данной фокус-группы справиться с заданием.

Проблемы с сравнением и выбором между похожими вариантами. В задании часто встречаются заголовки, которые близки по теме, но различаются нюансами. Так, например, в тексте про *Huddling etiquette* предложением-стимулом, отражающим основную мысль, является предложение *Huddled together, the little penguins begin to socialize with each other*. Перед участниками экзамена стоял выбор между двумя довольно близкими по смыслу заголовками – *Cold-climate companions* и *Safer and merrier*. Трудность представляло, во-первых, понимание глагола *huddle*, который не знаком даже учащимся с более высоким уровнем языковой подготовки, а во-вторых, опора на текст, а не на свой опыт и восприятие ситуации. *Socialize* соотносится с *companions*. Что касается, элемента заголовка *merrier*, несмотря на то, что вместе веселее, данная эмоция мыслится из текста, но в самом тексте не обозначена. Отсюда при отработке данного задания рекомендуется учить обучающихся в меньшей степени опираться на свой опыт и в большей – на анализ текста.

Задание 11 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения этого задания в 2026 году составила 0%, тогда как в 2025 году с ним справились 9,1% участников анализируемой фокус-группы, по сравнению с 0% в 2024 г. И 8,3% в 2023 году. То есть мы видим колебания в динамике, которые больше зависят от наполнения задания. Если для его успешного выполнения достаточно поверхностного анализа, который применяют участники экзамена с минимальным уровнем подготовки, тогда это задание будет выполнено.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Неумение анализировать структурно-смысловые связи. Суть задания — понять, как части текста соотносятся друг с другом. Ученик может не замечать «якоря»: слова до и после пропуска (местоимения, союзы, глаголы), которые подсказывают, какая грамматическая структура и какой смысл нужны в этом месте.

Слабые грамматические и пунктуационные навыки. Часто проблема в том, что ученик не распознаёт грамматические конструкции, из-за чего не может соотнести фрагмент с контекстом. Кроме того, для многих участников экзамена наличие запятой

перед вставляемым фрагментом автоматически означает, что фрагмент не может начинаться союза *and* (в анализируемом тексте было два фрагмента, начинавшихся с союза *and*, и перед ними обоими стояли запятые). Следовательно, в процессе подготовки к экзамену необходимо проработать с обучающимися базовые правила орфографии для того, чтобы не делать на основании их незнания ложные выводы, которые приводят к невыполнению задания 11.

Недостаток лексических знаний. К невыполнению задания 11 повлияло незнание учащимися устойчивых выражений (коллокаций) (*put pressure on / provide sth for smb etc.*).

Сложности с различением смысла и структуры. Типичная ошибка — выбрать фрагмент, который грамматически подходит, но ломает смысл, или наоборот: смысл вроде бы верный, а структура предложения нарушается. Ученик не всегда осознаёт, что для правильного ответа нужно одновременно проверить и то, и другое. Так, например, в анализируемом задании два фрагмента текста начинались с союза *that*. Участники данной фокус-группы часто путали эти два фрагмента, потому что для них на первый план выходило верное заполнение грамматической структуры, однако, слабая языковая подготовка не позволила понять, что в смысловом отношении данный отрывок в текст не встраивается.

Задание 12-18 (высокий уровень сложности)

Задания данного блока были выполнены в диапазоне успешности от 14,3% (задания 15 и 17) до 42,9% (задания 12, 13). Причем необходимо отметить, что задание 12 оказалось самым трудным и неуспешно выполненным у участников всех прочих фокус-групп, а качество выполнения этого задания у учащихся, не преодолевших минимальный балл, сопоставимо с учащимися со средним уровнем подготовки. Думается, такой относительно высокий показатель обусловлен тем, что участники экзамена просто выбирали наиболее логичный и интуитивно понятный для них вариант ответа. Средний показатель выполнения заданий этого блока составил 28,6% по сравнению с 15,6% в 2025 году, 25,3% в 2024 году и по сравнению с 21,4% в 2023 году. Таким образом, участники данной фокус-группы продемонстрировали самый высокий результат за последние три года.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Ограниченный словарный запас. Очевидно, что подавляющее большинство участников, не преодолевших минимальный балл, не владеют лексемой *sustainable* во всей совокупности её значений, следовательно, успешное выполнение задания на определение, что не входит в семный состав данной лексемы, было возможно исключительно методом случайного выбора.

Слабые грамматические навыки. Непонимание грамматических конструкций (видо-временные формы глаголов, пассивный залог, сложные синтаксические структуры, союзы и союзные слова) мешает видеть логические связи в тексте. Из-за этого трудно уловить причинно-следственные отношения или правильно интерпретировать местоимения.

Неумение работать с контекстом. Ученик фокусируется на отдельных знакомых словах из вопроса или варианта ответа, а не на общем смысле фрагмента. Он видит в тексте слово из задания и автоматически выбирает этот вариант, не анализируя, как эта деталь вписывается в общую картину.

Несформированность навыков анализа структурно-смысловых связей. Сложно определять, как части текста соотносятся друг с другом: выделять главную мысль абзаца или всего текста (задание 18), отделять ключевую информацию от второстепенных деталей.

Слабо развиты компенсаторные умения (языковая догадка). Когда встречается незнакомое слово, важно попытаться понять его по контексту — по окружающим словам, словообразующим суффиксам. Если этот навык не сформирован, незнакомая лексика становится непреодолимым барьером.

Неумение игнорировать избыточную информацию. В тексте могут быть упомянуты все варианты ответов, но правильный часто заключается в том, чтобы заметить, какой из

них в тексте не встречается (задание 14). Поскольку у участников данной фокус-группы не сформирован навык фильтрации информации и вычленения только то, что нужно для ответа, качество выполнения задания снижается.

Раздел 3: Грамматика и лексика

Задания 19-24 (Грамматические навыки)

В группе не преодолевших минимальный балл данное задание было выполнено в диапазоне от 0 (задание 19, 20) до 28,6% (задания 21, 23) по сравнению с диапазоном от 9,1% (задания 23, 24) до 36,4% (задание 21) по итогам прошлого года. Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 14,3% по сравнению с 24,3% в 2025 году, с 26,9% по итогам 2024 года, по сравнению с 33,3% в 2023 году. Таким образом, демонстрируется устойчивая тенденция по снижению качества выполнения задания в данной фокус-группе.

Анализ веера ответов по открытому варианту 313 позволил установить, что лучше всего участники данной группы справлялись с образованием множественного числа от существительного *woman*, образованием превосходной степени прилагательного *good* (хотя наблюдались и такие ответы, как *goods*, *better*, *goodest*).

Абсолютно не сформированным можно считать навык образования причастий вторых (*when MIXED with ...*), а также Present Perfect / Present Perfect Continuous для глаголов, обозначающих действия, продолжающиеся в течение определенного времени.

Также было установлено, что ряд учащихся вообще не перенесли ответы на задания по данному блоку в бланк ответов.

Задания 25-29 (Лексико-грамматические навыки)

В группе не преодолевших минимальный балл данное задание было выполнено в диапазоне от 14,3% (задания 25-28) до 42,9% (задание 29). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 20%, что выше показателя в 14,6% 2025 года, но значительно ниже по сравнению с результатами в 30,7% в 2024 и 2023 гг.

Лучше всего участники данной фокус-группы справились с образованием прилагательного *famous* от существительного *fame*. Во-первых, данная лексическая единица включена в состав изучаемого вокабуляра еще в начальной школе, во-вторых, образовать что-то другое от существительного *fame* не представляется возможным.

Образование других лексических единиц в заданиях данного блока было сопряжено с большим количеством орфографических ошибок в написании слов *achievements*, *scientists* (чаще всего буква *s* не заменялась буквой *t*), *valuable* (чаще всего не опускалась буква *e* перед суффиксом, начинающимся с гласной), при образовании прилагательного *unsuccessful* была допущена целая серия ошибок: отсутствие *ss*, *ss* или наоборот наличие *ll* в суффиксе *ful*. Также языковой подготовки участников анализируемой группы не хватило, чтобы понять, что данное прилагательное употреблялось в отрицательной форме. Многие участники экзамена не сумели распознать, когда образуемые существительные употребляются в единственном, а когда во множественном числе, следовательно, для повышения успешности выполнения этого в сущности нетрудного задания необходимо отрабатывать в том числе и формальные признаки существительного во множественном числе и особенности его синтаксической валентности (наличие или отсутствие определенного артикля, сочетание с глаголами *is/ are etc.*)

Также было установлено, что ряд учащихся перепутали последовательность в записи ответов на задания данного блока в бланки ответов.

Задания 30-36 (Лексико-грамматические навыки)

В группе не преодолевших минимальный балл данное задание было выполнено в диапазоне от 14,3 до 57,1%. Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 30,6%, что демонстрирует возврат к высоким показателям 2024 и 2025 годов в 30,7% после снижения показателя в 2025 году, составившего 14,6%.

Хуже всего участники данной фокус-группы справились с заданиями 30 (незнание особенностей употребления наречия частотности *hardly ever*, которое чаще всего заменялось выражением *rarely ever*), 34 (незнание устойчивого сочетания *apply to college*), 35 (неумение разграничивать значение таких слов уровня B2, как *addition / objection / intention / exception*), а лучше всего – с заданием 36 (выбор глагола сообщения информации, после которого употреблено прямое дополнение *tell smb about smth*).

Раздел 4: Письменная речь

Задание 37 (Электронное письмо личного характера)

В группе не преодолевших минимальный балл качество выполнения задания составило: по K1 – 35,7% (36,4% в 2025 году, 34,6% в 2024 году и 18,8% в 2023 году), по K2 – 14,3% (4,5% в 2025 году, 38,5% в 2024 году и 25% в 2023 году), по K3 – 7,1% (27% в 2025 году, 0% в 2024 и 2023 году).

Таким образом, несмотря на широкий общественный резонанс и высказанные претензии о невыполнимости задания 37, продемонстрированные результаты свидетельствуют о том, что на протяжении последних трех лет участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, по K1 выполняют это задание на примерно одинаковом уровне. Результаты по K2 на 10% выше результатов прошлого года, но ниже результатов 2024 и 2025 года. По K3 крайне низкий уровень языковой подготовки не позволяет участникам данной фокус-группы успешно выполнить это задание, поэтому результаты участников прошлого года (27% успешности) можно считать скорее случайностью и объяснить заучиванием шаблонов, которые в данном конкретном случае помогли более успешно справиться с заданием.

Анализ работ участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, позволил выявить наиболее типичные ошибки и вызвавшие их соответствующие предметные дефициты.

Неумение чётко выделить и решить коммуникативную задачу. Участники экзамена невнимательно читают письмо-стимул: и не улавливают ключевую тему. В 2026 году участники экзамена данной фокус-группы при ответе на вопросы друга по переписки чаще всего допускали фактические ошибки (История 8 марта связана с войной), или подменяли исполнителя действия (требовалось указать, как семья участника экзамена празднует 8 марта, а он говорил о тенденциях в России, ничего не говоря о традициях своей семьи). Наблюдались многочисленные ошибки или пропуск формул вежливости нормы вежливости: пропуск благодарности за письмо, выражения радости от переписки или фразы с надеждой на будущие контакты (например, *It's cool to hear it from you*). Однако в подавляющем большинстве случаев снижение баллов по K1 – «Решение коммуникативной задачи» у участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, происходило из-за низкого уровня языковой подготовки, вследствие чего ответ на вопрос оказывался не понятным экспертом, осуществлявшим проверку.

Слабые навыки в построении и организации текста. Здесь дефицит проявляется в том, что текст получается несвязным, «рваным». Экзаменуемый не делит письмо на абзацы по смыслу, из-за чего теряется логика. Часто отсутствуют «мостики» — специальные слова или фразы, которые плавно переводят от одной мысли к другой (например, перед блоком с ответами на вопросы или перед блоком с собственными вопросами).

Недостаточный языковой запас и трудности с грамматикой. Ограниченный словарный запас мешает точно и разнообразно выразить мысль. Возникают ошибки в лексической сочетаемости (например, «*gift presents*»). В грамматике типичны такие ошибки, как: пропуск вспомогательных глаголов (в том числе «*to be*» в Present Continuous), неумение употреблять время Present Simple (*we celebrating, we watching*) ошибки в порядке слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, неправильное употребление видо-временных форм). Часто встречаются проблемы с образованием грамматических форм (неправильные глаголы, степени сравнения, артикли).

Проблемы с соблюдением формата и контролем объёма. Были выявлены работы с превышением и недостатком необходимого количества слов.

Задание 38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)

Анализ результатов экзамена 2026 года показал, что участники группы не преодолевших минимальный балл либо вообще не приступали к заданию, либо не поняли его формулировку настолько, что K1, а, следовательно, и все остальные критерии были оценены в ноль, либо высказывание носило характер набора слов, что привело к показателю в 0% по всем критериям. Такая же ситуация наблюдалась в 2024 и в 2023 годах, однако в 2025 году у участников данной тестовой группы наблюдался прирост по K1 до 6%, а, следовательно, оценивание и по всем остальным критериям. По K2 качество выполнения задания составило 9,1%, по K3 «Лексика» - 12,1%, по K5 «Грамматика» - 0%, по K6 «Орфография и пунктуация» - 4,5%.

Чаще всего к таким результатам приводят следующие предметные дефициты:

Неумение работать с визуальными данными. Участники экзамена просто перечисляли цифры из таблицы или диаграммы, не привязывая их теме, что, накладываясь на многочисленные ошибки в языковом оформлении, препятствовало пониманию (It is clear figure for the option is 'After-show parties opportunities to meet the actors' is larger than the choice 'Popular reviews from popular bloggers'). Очевидно, что участник экзамена, продуцирующий подобные высказывания, и сам не вполне осознанно это делает.

Сложности в выстраивании цепочки рассуждений: обозначение проблемы, связанной с темой, и предложение конкретного, реалистичного решения. Возникают сложности в том, что проблема формулируется слишком абстрактно, решение не вытекает из данных или нелогично (например, часто предлагается решить проблему общим советом без практического шага). Однако в большинстве случаев причиной невыполнения аспектов задания являются дефициты в языковых навыках (To my mind, problem that can arise for teenagers not interested cultural events is boring place. To solve this problem I would recommend make the place more interesting and comfortable).

Дефициты в лексике: ограниченный словарный запас, неверный выбор слова в контексте, ошибки в устойчивых выражениях или коллокациях (особенно при вводе статистических данных). Иногда ученики прибегают к дословному переводу с русского.

Дефициты в грамматике: ошибки в использовании времён, модальных глаголов, неличных форм глагола (особенно герундия), артиклей, предлогов, в порядке слов в предложении. Такие ошибки мешают точно передать мысль и нарушают связность текста.

Дефициты в орфографии и пунктуация: многочисленные ошибки в написании слов, отсутствие запятых после вводных конструкций, ошибки при оформлении прямой речи (часто кавычки открываются, но не закрываются).

Раздел «Говорение»

Задание 1 (39 в общей структуре экзамена) представляет собой чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста оценивается по одному критерию – фонетическая сторона речи.

В данной фокус-группе количество участников, справившихся с заданием, как и в прошлые годы, равнялось 0.

Наиболее частотными ошибками у участников данной фокус-группы были следующие: noisy вместо noise; transporation вместо transportation; пропуск окончания s у существительных множественного числа, неправильное произнесение таких слов, как sources, engine, motorcycles, these, unpleasant, смещение ударения в таких словах, как refer, takeoffs, highways, flyovers etc.

Задание 2 (40) базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку).

В данной фокус-группе процент успешности выполнения задания составил 10,7%, что демонстрирует резкое снижение относительно результатов 2025 года - 22,7% , по

сравнению с 23,1% в 2024 году и 28.1% в 2022г., то есть для данной группы выявлена устойчивая отрицательная динамика с резким снижением в 2026 году.

К снижению баллов за выполнение данного задания привели также и многочисленные фонетические ошибки, допущенные участниками данной фокус-группы: в таких словах как *genres*, *foreign*. Поскольку данные слова являлись ключевыми в поставленных вопросах, сильные фонетические искажения приводили к непониманию всего вопроса. Также не были приняты такие вопросы, как *Do you have rules for borrowing books?* по причине непонимания коммуникативной ситуации: библиотека – это организация, основной функцией которой является выдача книг с последующим их возвратом, которая, разумеется, имеет правила работы. Поэтому от участников экзамена ожидалось уточняющие вопросы из разряда *What rules for borrowing books do you have etc.*

Задание 3 (41)

Качество выполнения задания 3УЧ в 2026 году, как и в 2025 в группе не преодолевших минимальный балл составило 0%, по сравнению с 9,2% в 2024 году, тогда как и в 2023 и в 2022 году этот показатель также равнялся нулю. Очевидно, что низкий уровень языковой подготовки участников данной фокус-группы не позволяет им правильно понять звучащий вопрос и ответить на него, не допустив ошибок базового уровня, поэтому результат 2024 года был скорее случайным.

Задание 4 (42)

Качество выполнения задания 4 УЧ в 2026 году составило 3,6% по К1, 4,8% по К2, 0% по К3. В 2025 году ни один из участников группы не преодолевших минимальный балл не смог получить хотя бы один балл по К1, соответственно все остальные критерии были обнулены. В 2023 году по К1 показатели качества составили 31,3%, а в 2024 году только 9,2%.

Основным предметным дефицитом, не позволившими участникам данной фокус-группы успешно выполнить это задание, опять является низкий уровень языковой подготовки, особенно недостаточные знания по теме «Способы проведения досуга». Также частотной ошибкой являются повторы описания, различий и обоснования своего мнения (в том же самом языковом оформлении), что также проистекает из низкого уровня языковой подготовки и неспособности к свободному оперированию разнообразными языковыми структурами. Что касается ошибок в организации текста, наиболее частотными были обрыв предложений, неоправданно долгие паузы, введение аспектов 2 и 3 такими конструкциями, как *the advantages / disadvantages of the pictures* вместо *the advantages / disadvantages of the two ways of spending weekend* или же *the advantages of the first / second*, где непонятно, к чему именно относятся порядковые числительные *first / second*.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП¹
1.	Аудирование с пониманием основного содержания: определять тему/идею и главные факты, отделять главное от второстепенного, использовать языковую и контекстуальную догадку, распознавать перефразирование (задание 1).	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.2;

¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹
		кл. 11, п. 96.7.1.2
2.	Смысловое чтение: понимать структурно-смысловые связи, восстанавливать логическую и грамматическую связность текста, учитывать слова-«якоря», союзы, местоимения и контекст (задание 11).	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.
3.	Грамматическая сторона речи: распознавать и употреблять видо-временные формы глагола, в том числе Present Perfect / Present Perfect Continuous, с учетом контекста и временных маркеров (задания 19–20).	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 9
4.	Грамматическая сторона речи: распознавать и употреблять неличные формы глагола, прежде всего Participle II; выбирать форму по синтаксическому и смысловому контексту (дефицит блока 19–24).	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 9

Наиболее критичный дефицит носит не локальный, а межраздельный характер: обучающимся недостаточно языковых средств для извлечения смысла из устного и письменного текста и недостаточно автоматизированы базовые грамматические операции. Поэтому коррекция должна сочетать предметную тренировку (лексика, грамматика, типовые конструкции) с алгоритмами смысловой обработки информации.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

Блок	Результат	Интерпретация для зоны роста
Аудирование, задание 1	0%	Критический дефицит; требуется базовый алгоритм понимания основного содержания.
Аудирование, задание 2	14,3%	Есть минимальная опора для роста при тренировке конкретной информации, отрицаний и перефразирования.
Аудирование, задания 3–9	в среднем 65,3%	Сильнейшая относительная зона; часть успеха обусловлена ситуационной догадкой, поэтому ее нужно переводить в осознанную стратегию.

Блок	Результат	Интерпретация для зоны роста
Чтение, задание 10	14,3%	Возможен рост через работу с главной мыслью, ключевыми словами и дистракторами.
Чтение, задание 11	0%	Нужна системная работа со структурно-смысловыми связями.
Чтение, задания 12–18	в среднем 28,6%	Есть резерв при развитии лексики, контекста и фильтрации информации.
Грамматика, задания 19–24	в среднем 14,3%	Приоритетная база: формы глагола, Participle II, число существительных, перенос ответов.
Словообразование, задания 25–29	в среднем 20%; задание 29 — 42,9%	Высокая реалистичность роста за счет ограниченного набора словообразовательных моделей и орфографии.
Лексико-грамматические задания 30–36	в среднем 30,6%	Перспективная зона: устойчивые сочетания, управление, различение близких значений.
Письмо, задание 37	K1 — 35,7%; K2 — 14,3%; K3 — 7,1%	Есть частичная способность решать коммуникативную задачу; рост возможен через структуру, чек-лист аспектов и базовую языковую точность.
Письмо, задание 38	0% по всем критериям	В краткосрочной перспективе не главная ставка; сначала формировать микроумения работы с данными и логикой рассуждения.
Говорение, задания 39–42	39 — 0%; 40 — 10,7%; 41 — 0%; 42: K1 — 3,6%, K2 — 4,8%, K3 — 0%	Точечный резерв — вопросительные структуры, базовая фонетика и короткие шаблоны связного ответа.

1. Экзаменационная техника и самопроверка — максимальный приоритет

Основание: отмечены случаи неперенесенных ответов в блоке 19–24 и перепутанной последовательности ответов в блоке 25–29. Это потери, не связанные напрямую со сложностью языка.

Что отрабатывать: Ввести обязательный алгоритм: номер задания → ответ → перенос → контроль соответствия номера и формы ответа; оставлять 5–7 минут на финальную проверку; тренировать заполнение бланка на каждой пробной работе.

Реалистичность: Высокая: позволяет устранить «технические нули» без существенного расширения языкового уровня.

2. Лексико-грамматическое «ядро» заданий 25–36

Основание: Задание 29 выполнено на 42,9%, блок 30–36 — в среднем на 30,6%. Это самые доступные письменные элементы после отдельных заданий аудирования.

Что отрабатывать: Словообразовательные цепочки; отрицательные префиксы; написание суффиксов; число существительных; устойчивые сочетания по темам (школа, поступление в вуз, глаголы сообщения информации); наречия (в т.ч. наречия частотности); различение близких по смыслу слов уровня B2.

Реалистичность: Высокая: ограниченный набор моделей можно автоматизировать короткими регулярными тренировками.

3. Базовая грамматика заданий 19–24

Основание: Средняя успешность 14,3%; задания 19 и 20 — 0%. Абсолютно не сформированы отдельные формы Participle II и Present Perfect / Present Perfect Continuous.

Что отрабатывать: Мини-циклы «форма → маркер → смысл → контекст»: Present Simple/Continuous/Perfect, Present Perfect Continuous, базовый Passive, Participle II, согласование, множественное число имен существительных.

Реалистичность: Высокая/средняя: рост реалистичен, если сузить содержание до часто проверяемых моделей и довести их до автоматизма.

4. Аудирование: от ситуационной догадки к доказательному выбору

Основание: Задания 3–9 дали в среднем 65,3%, но высокий результат частично объяснен выбором «очевидного» ответа по ситуации; задание 1 — 0%, задание 2 — 14,3%.

Что отрабатывать: До прослушивания — выделять ключи; во время прослушивания — отмечать факты, отрицания, контраст и отношение говорящего; после — выбирать ответ только при наличии текстового основания. Отрабатывать синонимы/перифразы и различные способы образования отрицания not/never/dis-.

Реалистичность: Высокая: уже есть частичная успешность, которую можно сделать устойчивой.

5. Чтение: главная мысль, структура и доказательство из текста

Основание: Задание 10 — 14,3%; 11 — 0%; 12–18 — в среднем 28,6%. Типичные ошибки: совпадение по отдельному слову, игнорирование контекста, путаница близких по смыслу заголовков, слабое понимание смысловых связей.

Что отрабатывать: Тренировать формулирование «тезиса абзаца в 5–7 словах», поиск смысловых якорей, проверку заголовка по всему фрагменту, различение факта и домысла, восстановление пропуска одновременно по грамматике и смыслу.

Реалистичность: Средняя/высокая: особенно для заданий 10–11 при системной работе с короткими текстами.

6. Электронное письмо (задание 37) как доступное продуктивное задание

Основание: По K1 — 35,7%: часть участников способна решать отдельные аспекты задания. Потери связаны с неполным ответом, фактической подменой аспекта, нарушением формул вежливости и вопросительных структур.

Что отрабатывать: Чек-лист K1: ответить на каждый вопрос именно о требуемом субъекте; задать нужные вопросы; отработать формулы вежливости. K2: отработать уместность логических связей в разных ситуациях общения. K3: отработка базовых грамматических конструкций (Present Simple / Past Simple / going to) и правил образования вопросительных предложений. Контроль объема.

Реалистичность: Высокая: освоение стабильной структуры дает шанс на получение баллов даже при ограниченном языковом запасе.

7. Говорение (задания базового уровня сложности)

Основание: Задание 40 — 10,7%, задание 39 — 0%. Искажение ключевых слов делает вопрос непонятным; встречается непонимание коммуникативной ситуации, неумение образовывать вопросительные предложения.

Что отрабатывать: Ежедневные 5-минутные фонетические микродриллы по тематической лексике; автоматизация общих/специальных вопросов; моделирование уточняющих вопросов в реальных ситуациях (библиотека, обучение, досуг и т. п.).

Реалистичность: Средняя: небольшой набор моделей можно закрепить, но языковая база остается ограничителем.

8. Задание 38 — развитие микроумений для выполнения задания

Основание: В 2026 г. — 0% по всем критериям; многие участники экзамена не приступали к выполнению, не поняли коммуникативную задачу или высказывание носило характер набора слов.

Что отрабатывать: На первом этапе не требовать полный текст: отдельно читать таблицу/диаграмму, формулировать 1 корректное сравнение, называть проблему и одно реалистичное решение; затем собирать элементы воедино.

Реалистичность: Средняя/низкая в краткосрочном периоде, но необходимая для долгосрочного выравнивания.

Наиболее рациональная траектория повышения результата — не начинать с полного освоения задания 38, а сначала стабилизировать техническое выполнение, лексико-грамматические блоки 25–36, базовую грамматику 19–24, алгоритмы аудирования/чтения и электронное письмо. Это создает несколько независимых источников баллов и одновременно формирует фундамент для успешного выполнения более сложных продуктивных заданий.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации ориентированы на группу с низким уровнем подготовки и выстроены по принципу «сначала надежные базовые баллы и универсальные стратегии — затем более сложные продуктивные умения». Ключевой методический принцип — короткая, частая и диагностически прозрачная тренировка вместо редких полноформатных вариантов без последующего разбора причин ошибок.

1. Ввести индивидуальную карту дефицитов

Диагностировать не только номер задания, но и причину ошибки: лексика, грамматика, непонимание инструкции, домысел, отсутствие текстового доказательства, техническая ошибка переноса. Каждые 2–3 недели обновлять карту и выбирать 2–3 приоритетных дефицита.

2. Автоматизировать экзаменационный алгоритм

На каждом занятии использовать короткий чек-лист: прочитать условие; выделить ключи; выполнить; проверить форму ответа; перенести; сверить номер. Отдельно тренировать заполнение бланков, поскольку в анализируемом массиве данных зафиксированы неперенесенные и перепутанные ответы.

3. Организовать ежедневную микропрактику аудирования

5–10 минут: короткий фрагмент → 1) тема; 2) два ключевых факта; 3) маркер контраста/отрицания; 4) перефразированная формулировка. Сначала сниженный темп/повтор, затем режим ЕГЭ. Обязательно разбирать, каким словом или фразой подтверждается ответ.

4. Учить распознавать перефразирование и отрицание

Создавать тематические пары «слово/фраза из задания — эквивалент в тексте»; системно включать not, never, hardly, отрицательные префиксы un-/dis- и контрастные союзы however/although/but. Это непосредственно отвечает дефицитам заданий 1–2 и 3–9.

5. Перестроить работу с чтением вокруг смысла, а не совпадения слов

Для задания 10 требовать формулировку главной мысли каждого абзаца до выбора заголовка. Для задания 11 — двукратную проверку каждого фрагмента: «грамматика подходит?» + «смысл и логика подходят?». В заданиях 12–18 отмечать доказательство и дистрактор.

6. Сузить и циклично отрабатывать базовую грамматику

Приоритет: Present Simple/Continuous/Perfect, Present Perfect Continuous, базовые формы Passive, Participle II, формы неправильных глаголов, множественное число существительных, артикли и порядок слов в вопросах. Каждая тема: распознавание маркера → выбор формы → применение в контексте → мини-тест через 1 и 7 дней.

7. Создать «банк словообразовательных моделей»

Регулярно собирать цепочки noun–adjective–verb–adverb, отрицательные префиксы и типичные орфографические изменения. Отдельно отрабатывать слова и ошибки, отмеченные в анализе: achievements, scientists, valuable, unsuccessful, famous.

8. Учить лексике через сочетаемость

Не ограничиваться переводом отдельного слова. Закреплять устойчивые сочетания и управление: apply to college, tell smb about smth, put pressure on, provide sth for smb, hardly ever и др.; проводить контрастные мини-тесты на близкие значения (addition / objection / intention / exception и т.д.).

9. Формировать электронное письмо через функциональные блоки

Стабильная структура: обращение/реакция → ответы на вопросы → собственные вопросы → завершающая формула. Проверка K1 по аспектам до языковой правки. Запретить подменять требуемый субъект ответа (например, «моя семья» общими сведениями о стране). Контролировать объем отдельным этапом.

10. Задание 38 преподавать «снизу-вверх»

Сначала: понять заголовок таблицы/диаграммы; назвать максимум/минимум; сформулировать одно-два сравнения (отработать структуры для введения степеней сравнения); объяснить одно наблюдение; назвать конкретную проблему и одно реалистичное решение. Только после автоматизации микроумений переходить к полному письменному высказыванию.

11. Для устной части автоматизировать вопросительные модели и тематическую фонетику

Короткие ежедневные упражнения на общие/специальные вопросы, вспомогательные глаголы, порядок слов; чтение и запись ключевой тематической лексики. Отдельно разбирать слова, фонетическое искажение которых меняет понятность вопроса.

12. Использовать «ответ + доказательство» как универсальный формат разбора

После каждого задания учащийся обязан назвать фрагмент текста, грамматический маркер или коммуникативное требование, на основании которого выбран ответ. Это снижает домысливание и постепенно развивает метапредметную доказательность.

13. Встроить обучение самоконтролю

Перед сдачей любой тренировочной работы — 3 минуты на контроль: все ли задания заполнены; нет ли смещения нумерации; соблюден ли объем; закрыты ли все аспекты; есть ли в вопросах вспомогательный глагол, артикль перед исчисляемым существительным в единственном числе; не потеряно ли отрицание.

14. Дифференцировать домашнюю работу

Для слабой группы задавать небольшой объем, но с обязательным повторением: 5 грамматических трансформаций, 5 словообразовательных единиц, 1 короткое аудирование, 1 абзац чтения. Полный вариант ЕГЭ использовать только как периодическую контрольную точку, а не как основной способ обучения.

15. Отслеживать прогресс по микроцелям

Фиксировать не только общий балл, но и показатели: доля ответов с текстовым доказательством; число технических ошибок переноса; точность употребления основных грамматических времен; число правильно оформленных вопросов; выполнение всех аспектов письма. Это делает рост видимым и позволяет менять приоритеты.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ (Задания 1-2):

1. Упражнение «Что изменилось?»

Цель: развивать внимательность к деталям и способность замечать различия.

Ученикам предлагается прослушать короткий диалог или описание. Затем им показывают две версии текста (например, с небольшими изменениями). Задача —

определить, что именно изменилось в двух вариантах. Варианты могут быть как в деталях, так и в общем содержании.

2. Упражнение «Запомни и воспроизведи»

Цель: развитие кратковременной памяти и навыков точного восприятия.

Ученики слушают короткий рассказ или диалог (примерно 30–40 секунд). После прослушивания они должны пересказать содержание, выделяя основные моменты, даты, имена, цифры. Можно усложнить задание, попросив записать важные детали.

3. Упражнение «Закончи предложение»

Цель: развивать умение воспринимать смысловые окончания предложений.

Ученикам показывают неполные предложения и прослушивают их продолжение. После прослушивания нужно выбрать правильное окончание из нескольких вариантов или написать своё.

4. Упражнение «Понимание настроения и отношения»

Цель: развивать навыки восприятия эмоциональной окраски и отношения говорящего.

Ученикам показывают короткие диалоги или монологи с разной эмоциональной окраской. После прослушивания они отвечают, какое настроение или отношение выражено (например, радость, недовольство, удивление).

5. Упражнение «Обратный диктант»

Цель: Закрепить точное восприятие и запоминание.

Проведение:

Прослушайте аудиофайл. Ученики записывают услышанное — слова, цифры, даты. После прослушивания сравнивают записи с оригиналом и исправляют ошибки.

6. Упражнение «Синонимическая охота» Перед прослушиванием дайте учащимся 3–4 ключевых слова из утверждений. Задача: вовремя аудирования записывать не дословные совпадения, а *синонимы, перифразы, описательные конструкции*, которые передают тот же смысл. После — обсуждение: «Какими разными способами можно сказать одно и то же?»

7. Упражнение «Пауза-прогноз» При работе с диалогом/монологом останавливайте запись после ключевой фразы. Учащиеся за 15 секунд письменно формулируют: «Что, по-вашему, скажет собеседник дальше и почему?» Развивает умение прогнозировать содержание и удерживать логику высказывания.

Приёмы и задания для формирования умения осуществлять семантический анализ фраз у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки при подготовке к заданиям 3–9 «Аудирование»

Цель: научить слышать ключевые слова и понимать общую идею утверждения без углубления в сложные синонимы.

Приём «Ключевое слово» (The Keyword Spotter)

Суть: прослушивание текста с целью услышать только одно-два самых важных слова из утверждения.

Пример задания:

Утверждение: "The man is talking about his new bicycle".

Задание: перед прослушиванием прочитать утверждение и выделить самое важное слово (bicycle). Во время прослушивания просто слушать, будет ли произнесено это слово или его простой синоним (bike).

В тексте: Спикер говорит: "...so I finally bought a new bike last week...".

Анализ: Слово найдено. Утверждение TRUE. Если бы он говорил о машине или компьютере — FALSE.

Приём «Да / Нет / Не сказано» (Yes / No / Not Stated) — упрощенный

Суть: использование простой логики для принятия решения, избегая сложных лингвистических конструкций.

Пример задания:

Утверждение: "Anna lives in a big house".

Задание: прослушать текст об Анне.

Слышите ли вы прямое подтверждение? (Yes, I live in a big house...) -> Ответ YES.

Слышите ли вы прямое опровержение? (No, I live in a small flat...) -> Ответ NO.

Говорит ли Анна вообще о своем доме? (I like reading books and playing tennis.) ->

Ответ NOT STATED.

Приём «Эмоциональный маркер» (The Emotional Marker)

Суть: использование интонации и простых прилагательных для определения истинности утверждения.

Пример задания:

Утверждение: "The speaker is very happy with his exam results".

Задание: послушать фрагмент речи спикера.

Как звучит его голос? Он радостный или грустный?

Какие простые прилагательные он использует? (happy, great, fantastic или sad, bad, disappointed).

В тексте: Спикер говорит бодрым голосом: "I got my results today and I'm absolutely thrilled!".

Анализ: Слово thrilled (в восторге) является синонимом happy. Интонация положительная. Утверждение TRUE.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Чтение» у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки. Читать сюжетные тексты (истории, рассказы, отрывки произведений)

Задание 10

На Предтекстовом этапе можно предложить следующие упражнения, с целью совершенствования навыков чтения.

1. установите, есть ли часть, в которой перечисляются основные идеи темы;
2. просмотрите текст и скажите, для какой категории читателей он может представлять интерес и почему;
3. скажите, какому из указанных вопросов уделяется в тексте особое внимание;
4. отметьте в тексте места, дающие ответы на предложенные вопросы;
5. найдите абзацы, посвященные указанной теме;
6. просмотрите рисунок, назовите абзац, который он иллюстрирует.

Текстовый этап

1. зачитайте из текста факты, которые относятся к теме...;
2. подчеркните в тексте определение (вывод, термин);
3. прочитайте текст, определите, освещены ли в нем указанные вопросы;
4. найдите в тексте основной довод в пользу заголовка;
5. прочитайте два текста на одну тему, назовите расхождение в содержании (в количестве приведенных фактов, разнице оценок и т.д.);
6. найдите на указанной странице характеристики действующих лиц, инструкцию, рецепт, рекомендации и т.д.;
7. найдите в тексте ответы на вопросы (дающие основания для выводов).

Послетекстовый этап

1. разделите текст на части в соответствии с пунктами плана.
2. найдите в тексте факты, которые автор относит к положительным, отрицательным.
3. выразите свое мнение о содержании текста и соотнесите его со своим собственным опытом и др.

На предтекстовом этапе возможно также применение следующих приемов:

1. Классификация героев.

Цель - развитие антиципации.

Задача - предположить, какие герои из списка обладают какими качествами:

плохие (BC = a bad character);

помогают главному герою (HS = a character who helps Solomon);

кому помогает главный герой (SH = a character that Solomon helps);

другие (OC = other character).

По мере чтения отмечать верное или корректировать список.

2. Работа над ключевыми словами текста (даются, как правило, для снятия трудностей в понимании).

Цель – проанализировать знание лексических единиц (ЛЕ), определить зоны «могу», «хочу» и «надо» - KWN chart: знаю (З - know), хочу знать (X - want) и нужно узнать (N - need).

Задача - поставить рядом со списком слов значки:

На текстовом этапе:

1. “Ups and Downs”.

Цель - развитие умения оценивать эмоциональный интеллект текста (EQ = emotional intelligence):

Задача: определить, какое эмоциональное воздействие оказали на героев события с подтверждением своих предположений из текста; отметить свои ответы на шкале 1-10, где «+» - положительные эмоции, «-» - отрицательные:

2. “Feelings Gap-fill”.

Цель - развитие умений изучающего чтения.

Задача - выбрать героя и заполнить пропуски в предложениях о его эмоциональном состоянии от его лица. Пример: 1. I'm excited by _____. 2. I'm worried about _____. 3. I'm calm about _____. 4. I'm interested in _____. 5. I'm bored by _____. 6. I'm annoyed by _____. 7. I'm afraid of _____. 8. I'm brave about _____. 9. I'm sad about _____. 10. I'm fond of _____. 11. I'm curious about _____. 12. I'm confused by _____.

3. “Sociogram”.

Цель - развитие умений поискового чтения.

Задача - установить отношения между героями.

Форма проведения - через вопросы к подлежащему (Who likes Nick?) или к дополнению (Who does Nick like?) или заполнение пропусков в предложениях типа:

1. ... is married to....

2. ... is an old friend of....

3. ... gets engaged to....

4. ... is loyal to....

5. ... cheats on....

6. ... abandons....

7. ... makes friends with

8. ... falls out with

Также на текстовом этапе может быть организована и быстрая проверка скорости чтения (reading speed quick check) – за 1 минуту прочитать текст вслух/ понять его с отметкой слова, на котором обучающиеся остановились. Такую процедуру необходимо периодически повторять для фиксации прогресса.]

На послетекстовом этапе работа может быть продолжена с помощью упражнений, цель которых - развитие умений чтения тремя стратегиями: ознакомительное, поисковое и изучающее:

1. Заполнение опросника - заполнить форму:

This story is interesting / boring / exciting / different /...

The best character is ... because A good thing about the story is

A bad thing about the story is

Это помогает проверить не только понимание, но и выбрать следующую книгу для чтения.

2. Создание интервью с главным героем.

3. “Story Collection/ Character Oscars” - распределить «Оскары» между прочитанными рассказами с объяснением своего выбора по примеру: The winner of the “best story message” Oscar is “...”. It’s true that ...

Примерные номинации для рассказов: best story message, best plot-twist, best character, best dialogue, best descriptive detail, best setting.

4. “A four-word story summary” - представить содержание рассказа/ эпизода в 4 словах и определить, к какому из предложенных вариантов он относится. Например:

5. “In their shoes” - поставить себя на место героя повествования и рассказать от его лица о его мыслях, ценностях, надеждах/ целях, чувствах, физическом восприятии (вижу/ слышу/ пробую на вкус/ ощущаю запах/ осязаю) и страхах.

6. “Six thinking hats” (по Э. де Боно) - проанализировать вопрос с точки зрения одной из шляп в группе, обменяться выработанным мнением с другими группами и прийти к общему заключению.

1. Голубая = процесс - Blue = process

2. Белая = факты - White = facts

3. Красная = чувства - Red = feelings

4. Чёрная = негативные моменты - Black = negatives

5. Жёлтая = положительные моменты - Yellow = positives

6. Зелёная = творчество - Green = creativity

Примеры приёмов и заданий для формирования стратегий смыслового чтения у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки

Цель: научить извлекать основную информацию, ориентироваться в тексте, работать с незнакомой лексикой.

1. Сканирование (поиск конкретной информации)

Приём: быстрый просмотр текста с целью найти конкретные данные (даты, имена, цифры, географические названия).

Пример задания:

Текст: биография известного учёного.

Задание: «Найдите в тексте и подчеркните:

год рождения учёного;

страну, в которой он сделал своё главное открытие;

название его самой известной книги».

2. Ознакомительное чтение (определение основной идеи)

Приём: быстрое прочтение текста для ответа на общий вопрос «О чём этот текст?».

Пример задания:

Текст: описание праздника в Великобритании.

Задание: «Прочитайте текст за 1 минуту. Выберите один заголовок, который лучше всего передаёт основную идею текста:

а) История Лондона.

б) Традиции Рождества в Англии.

в) Популярные английские блюда».

3. Работа с ключевыми словами и визуальными опорами

Приём: соотнесение текста с иллюстрациями или выделение слов, помогающих понять смысл.

Пример задания:

Текст: инструкция по сборке модели самолёта. К тексту прилагаются картинки с деталями.

Задание: «Прочитайте предложение: "Take the blue wing and attach it to the body". Найдите на картинке синюю деталь и укажите на неё».

Обучающимся, испытывающим затруднения при выполнении заданий раздела чтение следует развивать полезные приёмы скорочтения:

1. Во время чтения учите пользоваться ручкой или карандашом. Это помогает тренировать глаза.

2. Читать только слова, которые несут смысл: существительные, глаголы, прилагательные, местоимения, наречия. Не обращать внимание на артикли, предлоги, союзы, междометия. Подчеркивать существительные и глаголы, затем читать их опять. Практиковаться до тех пор, пока автоматически не будут читать только слова, несущие смысл. К таким словам также относятся имена собственные, даты, отрицания.

3. Читать текст, обращая внимание только на структуру предложения: подлежащее, сказуемое, дополнение. Игнорировать определения и обстоятельства образа действия.

4. Не вчитываться в детали, отмечать карандашом связующие слова, например however, on the one hand, firstly и т. д. Практиковаться до тех пор, пока не будут видеть связующие слова автоматически при прочтении абзаца.

5. Читать текст, обращая внимание на союзы в предложениях, определять их роль для понимания текста.

6. Читать быстро текст, обращая внимание на отрицания. Они могут быть выражены как грамматически, так и лексически. Отрицания играют большую роль в понимании смысла текста. Невнимание к ним может привести к ошибкам.

7. Читать только первые фразы каждого абзаца, они дают общее представление о содержании текста.

8. Читать только последнюю фразу каждого абзаца, определять помогает ли она спрогнозировать содержание следующего абзаца.

9. Читать текст, игнорируя незнакомые слова. Если Вы останавливаетесь на словах, которые не знаете, это замедляет скорость чтения.

10. Читать весь текст, обращая внимание только на глаголы. Глаголы обычно вводят новую информацию в предложение, их временные формы помогают выстроить последовательность событий или мыслей автора.

11. Ещё один приём: закрыть левую или правую часть текста, пробежать глазами оставшийся для обзора текст, пытаться уловить основную идею текста.

12. Каждое предложение текста обычно содержит информацию, которая относится к предыдущему предложению (начало предложения) и новую информацию (конец предложения). Быстро прочитать только концы предложений абзаца, определить новую информацию.

13. С помощью карандаша, который всё время находится в центре текста и передвигается по вертикали, заставить свои глаза двигаться быстро по вертикали по каждую сторону от карандаша.

14. Быстро пробежать глазами текст, сначала по вертикали, затем по диагонали. Сделать так несколько раз.

15. Пробежать глазами текст в разных направлениях: снизу вверх, сверху вниз, по диагонали, по вертикали, по горизонтали. Время от времени останавливаться, а затем вновь читать. Это поможет не читать каждое слово отдельно, а вначале воспринимать текст блоками (абзацами), а затем как единую структуру (целостный текст).

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика» у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки

Поэтапная система приёмов и методов для отработки времён Present Simple / Present Continuous / Present Perfect / Present Perfect Continuous, а также базовых форм

пассива (Passive) и Participle II. Ориентирована на учащихся с минимальным уровнем подготовки.

Общие принципы:

- PPP (Presentation — Practice — Production) как базовая схема: ввод -> контролируемая практика -> более свободное применение.
- Постепенная сложность: сначала форма — потом значение/контраст и употребление в контексте.
- Много визуализации (таймлайны, схемы), опора на русские подсказки.
- Чередование устных и письменных заданий, короткие повторения (spaced repetition).
- Фокус на формирование автоматизма: быстрые drills (подстановки, трансформации).
- Контроль ошибок через молчаливую коррекцию, подсказки, peer-correction.
- Использовать экзаменационные задания ЕГЭ как модели (упражнения на омографы, трансформации, выбор времени).

Рекомендуемая структура курса (пример 8–12 занятий по 45–60 мин)

1. Present Simple — форма, употребление (3 занятия).
2. Present Continuous — форма, употребление; контраст с Simple (2 занятия).
3. Present Perfect — форма, значение (результат), сигнальные слова (3 занятия).
4. Present Perfect Continuous — форма, значение (длительность), отличие от Perfect (2 занятия).
5. Passive (базовые формы: Present Simple Passive, Past Simple Passive, Passive с Present Perfect) и роль Participle II (3 занятия).
6. Повторение и комбинированные задания ЕГЭ (2–3 занятия).

Детализированные приёмы и упражнения по темам

1) Present Simple

Цель: освоить форму (V/ V-s), отрицание (do/does), вопросы (Do/Does), употребление (регулярность, факты, расписание).

Методы:

- Ввод: таблица I/you/we/they/he/she/it + глаголы; простая временная шкала (обычно, всегда).
- Drill: substitution drill (I work → He works; We go → She goes).
- Gap-fill: короткие предложения: “She ____ (to go) to school every day.” (goes). - True/False: учитель читает факт, ученики поднимают карточки T/F.
- Short answer practice: “Does he play tennis?” — “Yes, he does.” / “No, he doesn’t.”
- Mini-dialogue: расписание дня, расписание автобусов.
- EGE-style: multiple choice (choose correct form), sentence transformation: “I visit him every Monday.” → “He is visited by me every Monday.” (ввод пассива позже).

Контроль ошибок: фокус на 3rd person -s; визуальный маркер на доске.

2) Present Continuous

Цель: форма (am/is/are + V-ing), употребление (сейчас, временные действия, планируемое будущее).

Методы:

- Визуализация: рисунки с действиями; timeline “now”.
- Drill: mime-and-say: ученик показывает действие, другие описывают: “She is reading.”
- Contrasting sentences: show pairs “I play football.” vs “I’m playing football (now).”
- Gap-fill with time markers: now, at the moment, today, this week.
- Error correction: дать предложения с типичными ошибками (He playing, She go now).
- Speaking: 1-minute talks “What is happening in this picture?” EGE-ориентация: задания на выбор времени, исправление ошибок.

3) Present Simple vs Present Continuous (контраст)

Приём: Таблица со значками frequency (always, usually) и now/at the moment; упражнения на распознавание сигнальных слов.

Упражнения:

- Sorting task: дать 20 предложений — расставить в колонку Simple/Continuous.

- Transformation: “He (to read) a book now.” → “He is reading a book.”; “He (to read) books every week.” → “He reads books every week.”

4) Present Perfect

Цель: форма (have/has + V3), употребление: результат к настоящему; сигнальные слова (already, just, yet, ever, never, for, since).

Методы:

- Ввод: показать связь прошлое→сейчас; timeline “past → now”.

- Drill: complete sentences with already/just/ever/never/for/since.

- Controlled practice: sentences: “I (never/be) to London.” → “I have never been to London.” - Question practice: “Have you ever...?” pair-work interviews.

- Distinguish from Past Simple: give contexts “When did you visit?” vs “Have you visited?” EGE: задания с выбором времени и словами-маркерами, исправление.

5) Present Perfect Continuous

Цель: форма (have/has been + V-ing), употребление: длительное действие, результат+длительность; сигналы: for/since, how long.

Методы:

- Визуализация: нарисовать линию от past to now (with duration).

- Drill: “I have been studying for two hours.” → ask “How long...?”

- Pair interviews: “How long have you been learning English?”

- Contrast with Present Perfect: “I have painted the room.” (result) / “I have been painting the room.” (duration/process) EGE: задания на выбор формы; краткие объяснения.

6) Passive (базовые формы) и Participle II

Цели: научить образовывать пассив в настоящем и прошедшем (is/are + V3; was/were + V3), роль Participle II как V3, как прилагательное.

Методы:

- Ввод: активная фраза → пассивная фраза (He writes a letter. → A letter is written by him.) - Форма: present simple passive, past simple passive, present perfect passive (have been + V3) — показать только базовые.

- Drill: transformation drills (Active → Passive). - Gap-fill: “The cake ___ (eat) by the children yesterday.” → “was eaten”.

- Matching: match action and object to make passive sentences. - Participle II: показать как форма V3 используется и в пассиве, и в Perfect; список часто используемых неправильных глаголов в V3 (10–20 штук).

- Adjective use: “a broken window” — сравнить с “a window was broken.” EGE: задания на преобразование предложений (часто появляются в заданиях типа “Use the correct form”).

Диагностика и проверка прогресса

- Initial test (30–40 мин): короткий тест по всем формам (multiple choice, transformation, gap-fill).

- Формирующие тесты (каждые 2–3 занятия): 10–15 минут.

- Итоговый тест (перед ЕГЭ): имитация экзамена — задания на использование времен, пассив, Participle II, небольшое письмо и устная мини-подготовка.

- Критерии: точность форм (80%+), понимание употребления (распознавание сигнальных слов), скорость (выполнение трансформаций за ограниченное время).

Коррекция ошибок — практические приёмы:

- Ошибки в 3rd person — визуальная подсказка: маленькая “s” красным.

- Частые ошибки с have/has — показывать полосу времени и указывать “I/you/we/they — have; he/she/it — has”.

- Для Participle II — держать “список-памятку” неправильных форм на видном месте.

- Peer-correction: ученики проверяют задания друг друга по ключу, затем классная разборка ошибок.
- Error log у каждого ученика: фиксировать типичные ошибки и перечитывать раз в неделю.

Поэтапная система приёмов и методов для отработки форм неправильных глаголов (V1–V2–V3) и образования множественного числа существительных. Ориентирована на учащихся с минимальным уровнем подготовки.

Общие принципы:

- Маленькие шаги: по 5–8 новых глаголов или правил мн.ч. за занятие.
- PPP (Presentation — Practice — Production): ввод — контролируемая практика — свободное применение.
- Многократное повторение (spaced repetition): короткие повторы через уроки.
- Визуализация и мнемотехника: карточки, таймлайны, цветовое кодирование форм (V1/V2/V3).
- Интеграция с заданиями ЕГЭ: трансформации, gap-fill, multiple choice.
- Чередовать аудио, устную и письменную практику — формирование автоматизма произнесения и написания.
- Постоянный error log у каждого ученика и целенаправленная работа над типичными ошибками.

Диагностика (первое занятие)

Короткий тест (15–20 мин): 20 глаголов (V1/V2/V3 — выбор), 15 существительных (образовать мн.ч.), пара простых предложений для преобразования.

- На основе результата делим слова на три группы: «запомнить срочно», «повторить», «выполнять в контексте».

Работа с неправильными глаголами (V1–V3)

Цели: узнавать и правильно употреблять V1/V2/V3 в контексте (Past Simple, Present Perfect, Passive и т.д.), знать написание и произношение.

Методы и приёмы:

- Карточки (flashcards): на лицевой стороне — V1 + изображение/перевод, на обратной — V2/V3. Ученики работают парами: показать — ответить — перевернуть.
 - Цветовое кодирование: V1 — синий, V2 — красный, V3 — зелёный. Повесьте список на стену.
 - Choral drilling (хором): учитель произносит V1, класс хором V2, потом V3 — ритм, музыка/челлендж.
 - Timeline: показываем, где используется V2 (past) и V3 (perfect/passive). Рисуем стрелки «past → now».
 - Группировка по типам изменения: одинаковая форма (put—put—put), схема - ought/-aught (bring-brought-brought), принципиально разные формы (go-went-gone). Учить по группам легче.
 - Мини-слова-памятки (mnemonics): короткие ассоциации для проблемных глаголов.
 - Dictation + gap-fill: слушают рассказ, заполняют пропуски V2/V3.
 - Chain drill: первый ученик говорит V1, следующий — V2, третий — V3 и т. д.
 - Games: Bingo по V3, Board race (команды пишут V2/V3 от показанного V1), Kahoot/Quizlet Live.
 - Writing in context: короткие предложения с Past/Perfect/Passive, требующие правильной формы — 5 предложений за урок.
- Типовые упражнения (с примерами):**
- Gap-fill (Past Simple): Yesterday she ____ (go) to school. → went
 - Gap-fill (Present Perfect): I ____ (see) that film twice. → have seen
 - Transformations: Change to Passive: “People speak English here.” → “English is spoken here.”
 - Dictation: короткий текст с 4–5 целевыми глаголами в разных формах.

- Matching: V1 в левом столбце — соответствующая V2/V3 в правом — соединить.

Работа с множественным числом существительных

Цели: знать основные правила образования мн.ч., произношение окончания -s/-es, список самых частых неправильных множеств.

Методы и приёмы:

- Sorting cards: карточки с единственным и множественным — сортировать по правилам. - Pronunciation drilling: повторять списки слов и отмечать окончания (стоп-слова для тренера: listen for /s/ or /z/ or /ɪz/).

- Minimal pairs: train / trains — practice listening discrimination.

- Games: Memory game (match singular/plural), Bingo мн.ч.

- List-building: составление списков предметов по теме (classroom items) в мн.ч.

- Error correction: обратная связь на письме — выделять окончания цветом.

- Pair speaking: «Name as many animals as you can in 1 minute» — использовать мн.ч.

Интеграция (свободные задания + подготовка к ЕГЭ):

- Тренировать в контексте: тексты на Past Simple/Present Perfect с пропусками V2/V3.

- Тренировка трансформаций (EGE): active → passive, change tense.

- Письменные задания: short story, использовать 8–10 целевых глаголов и 10 множественных форм.

- Listening: короткие монологи, где учащиеся заполняют формы глаголов и мн.ч. 5.

Коррекция ошибок и мотивация:

- Error log: каждый ученик ведёт тетрадь с типичными ошибками и датой их исправления. - Мини-рейтинги: кто выучил больше карточек — поощрение (знак, балл).

- Персональные цели: 10 глаголов в V2/V3 в неделю.

- Feedback: сначала положительный, затем конкретное указание на правило.

Диагностика прогресса и контроль:

- Короткие формирующие тесты каждые 2–3 урока (5–10 мин).

- Полный контроль через 2–3 недели: имитация ЕГЭ (gap-fill, transformations).

- Критерии: точность написания (80%+), правильное произношение окончаний, уверенное использование в контексте.

Поэтапная система приёмов и методов для отработки порядка слов в вопросах (wh-questions, Yes/No questions, вопросы с вспомогательными глаголами, вопрос с to be, вопрос в Present/Past/Perfect/Modal), рассчитанная на учащихся с минимальным уровнем подготовки.

Общие принципы:

- Маленькие шаги: вводить один тип вопроса за урок или два.

- PPP (Presentation — Practice — Production): объяснили правило → контролируемые упражнения → свободная продукция (говорение/письмо).

- Много устной автоматизирующей практики: choral drilling, substitution drills, timed drills. - Визуализация структуры: схемы, цветные карточки (WH — зелёное, auxiliary — синий, subject — жёлтый, main verb — красный).

- Контраст с русским порядком слов — показать различия кратко, использовать русские подсказки только при вводе.

- Частое использование экзаменационных форматов (transformations, multiple choice).

- Error log у ученика: фиксировать типичные ошибки и возвращаться к ним раз в неделю. Целевая прогрессия (примерный курс 6–8 занятий по 45 мин)

Урок 1: Yes/No questions с глаголом to be (Present Simple)

Урок 2: Yes/No questions с do/does (Present Simple), краткие ответы

Урок 3: Wh-questions (what/where/when/why/how/who) с to be и с do/does

Урок 4: Вопросы в Past Simple (was/were, did) и управление time markers

Урок 5: Вопросы с модальными глаголами и with have (Present Perfect) — Have you ever...? Урок 6: Вопросы в Present Perfect (have/has) и Present Perfect Continuous; обобщение

Урок 7: Вопрос-трансформации (Statements → Questions), вопросительные теги, экзаменационные задания

Урок 8: Итог + имитация ЕГЭ (задания на порядок слов, трансформации, выбор)

Методы и приёмы (подробно):

1) Визуальные шаблоны и цветные карточки

- Сделайте на доске/раздатке простую схему: [WH] — [Aux/Be] — [Subject] — [Verb] — [Object/Complement/Adverb].

- Цветовые карточки для компонентов (WH — зелёная, Aux/Be — синяя, Subject — жёлтая, main verb — красная). Учащиеся собирают вопрос из карточек.

- Для Yes/No questions шаблон: [Aux/Be] — [Subject] — [V] — ... (no WH).

2) Drill + substitution (автоматизация)

- Substitution drill: учитель даёт утвердительное предложение; ученики по очереди преобразуют в вопрос, меняя субъект/вспомогательный: “She is at home.” → “Is she at home?”; “They play tennis.” → “Do they play tennis?”

- Rapid-fire (timed) drills: 1 минута — сколько правильных вопросов сделали?

Соревновательный элемент.

3) Reorder / Sentence-building (контролируемая практика)

- Дайте набор слов перемешанных: e.g., (you / do / like / ? / pizza) — переставить в вопрос.

- Используйте карточки слов и просите собирать вопросы в группах.

- Domino-cards: каждая карточка — часть предложения; ученики должны соединять, чтобы получить вопрос.

4) Transformation tasks (EGE-style)

- Statements → Yes/No question: “He plays football.” → “Does he play football?”

- Statements → WH question: “She went to London on Monday.” → “When did she go to London?”

- Включать Past/Perfect: “They have finished.” → “Have they finished?”

- Практиковать с подсказками: показано слово WH, время, нужно составить вопрос.

5) Question formation with cue words (contextualized practice)

- Интерактивные карточки: на одной стороне утверждение, на другой — подсказка (WH word или tense). Ученики составляют соответствующий вопрос.

- Information gap: один ученик знает факты (энджой), другой задаёт вопросы для получения информации — must use different question types.

6) Controlled error correction и self-monitoring

- Error spotting: дать 6–8 вопросов с типичными ошибками (Missing aux, wrong order, incorrect WH) — ученики исправляют.

- Peer correction: работать парами, проверять друг друга по ключу.

- Учитель помечает категорию ошибки (aux omission, word order, tense mismatch) в individual error log.

7) Pronunciation and intonation work

- Интонация в Yes/No vs WH: Yes/No — rising (обычно), WH — falling. Делать choring и practice dialogues. Интонация важна для устной части ЕГЭ.

8) Gamification & competition

- Board race: команде дают утверждение, первая команда пишет правильный вопрос — +1. - Hot seat: ученик на стуле, класс задаёт вопросы в быстром темпе; ученик отвечает полно (это тренирует понимание и формирование вопросов).

9) Production (свободная практика)

- Role-plays: интервью, опрос туристов, телефонный разговор — использовать листы с вопросами, которые нужно задать.

- Mini-project: создать анкету (10 вопросов) на тему “My classmates” и провести опрос в классе, затем представить результаты.

10) Диагностика и контроль прогресса

- Initial test: 20 предложений для преобразования + 10 заданий на reorder words.
- Формирующие тесты: короткие 5–10 минутные задания каждые 2 урока.
- Итоговый тест: имитация ЕГЭ — 30–40 мин (включая задания на трансформации, выбор, reorder, краткое устное интервью).

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Письменная речь» у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки

Задание 37

Проблема: неуместные линкеры, ошибки реферирования, шаблонность, нарушение логики.

Приемы преодоления:

«Линкер-аудит»

Дайте текст с намеренно неправильными связками (*Moreover* при смене темы, *By the way* в формальном письме). Учащиеся маркируют ошибки цветом и предлагают альтернативы. Затем — правило: «Какой линкер для какой функции?»

«Референс-эстафета»

Напишите абзац с местоимениями (*it, they, there*). Учащиеся по цепочке заменяют каждое местоимение на конкретное существительное из контекста. Если замена невозможна — значит, ошибка в реферировании. Формирует точность выражения мысли.

«Объем-контроль»

Перед написанием письма учащиеся составляют «карту слов»: 5 ключевых лексем по теме. После черновика — подсчет: если >90 слов, убирают «воду», оставляя только слова из карты. Тренирует лаконичность и релевантность.

Проблемы: Нарушение формата, непонимание коммуникативной задачи, отсутствие структуры, грубые грамматические ошибки (порядок слов, времена, артикли), крайне ограниченный словарь, игнорирование стиля (неформальность).

Пошаговая система упражнений и приемов:

Этап 1: Автоматизация формата и структуры

Прием «Письмо-пазл»:

Раздаточный материал: Карточки с фразами:

Адрес, дата

Dear [Name],

Thanks for your letter. It was great to hear from you!

You asked me about my... / As for your questions, ...

Well, I have to go now. My mom is calling me for dinner.

Write back soon! / Can't wait to hear from you!

Best wishes, / Love,

[Student's Name]

Задание: Расположить карточки в правильном порядке.

Этап 2: Отработка ответов на вопросы друга

Самая частая ошибка — не ответить на один из вопросов или ответить невнятно.

Упражнение «Один вопрос — три ответа»:

Учитель пишет на доске вопрос от воображаемого друга: «What's your favourite way to spend weekends?»

Ученики предлагают три варианта ответа разной длины и качества:

Плохо: I like weekends. (Нет ответа на "way").

Нормально: I like to watch TV. (Минимально, но по делу).

Хорошо: I really enjoy playing football with my friends at the local park on weekends. (Развернуто, есть детали).

Акцент на том, что нормально — уже достаточно для балла. Хорошо — это цель, но сначала нужно стабильно выдавать нормально.

Упражнение «Найди и исправь» (Focus on Content):

Дать специально написанное "плохое" письмо, где:

Ответ дан только на 2 из 3 вопросов.

На один вопрос ответ дан косвенно или неясно.

Вопросы другу отсутствуют или заданы риторически.

Задача учеников — найти эти фатальные недочеты и исправить.

Этап 3: Устранение грубых грамматических ошибок

Тренировать использование базовой грамматики. Ограничивать сложные формы.

Этап 4: Введение базовой неформальной лексики и связок

Цель — уйти от неестественного, книжного стиля.

Игра «Официально vs. Дружески»:

Создать таблицу из двух колонок.

В левой («Официально/Книжно») — слова и фразы, которые ученики часто используют по ошибке: I received your letter, Furthermore, In conclusion, It is extremely pleasant.

Вместе с учениками заполнить правую колонку («Дружески»): Thanks for your letter! / Got your letter! By the way... / Also..., Well, that's all for now, It's cool / awesome / nice.

Практика: Дать формальное предложение и попросить сделать его «дружеским».

Этап 5: Работа с объемом и самопроверка

Группа, не преодолевшая порог, часто пишет или 50 слов, или 200 невпопад.

Прием «Счетчик слов по абзацам»:

Дать четкую разбивку, сколько слов нужно на каждый раздел (ориентируясь на 100-120 слов):

Адрес, дата, приветствие, благодарность: 15-20 слов.

Ответы на 3 вопроса друга: 40-60 слов (по 2 предложения на вопрос).

3-4 вопроса другу: 20-30 слов.

Заключительная фраза, причина завершения, подпись: 15-20 слов.

Упражнение: Написать письмо, подсчитывая слова после каждого абзаца и сверяясь с планом.

Алгоритм самопроверки «Пять пальцев»:

Перед сдачей ученик загибает пальцы и проверяет:

Большой (ФОРМАТ): Есть ли адрес, дата, разделение на абзацы, подпись?

Указательный (ЗАДАНИЕ): Ответил ли я на ВСЕ 3 вопроса? Задал ли я 3-4 вопроса другу?

Средний (ОБЪЕМ): Посчитал ли я слова? Их больше 90?

Безымянный (СВЯЗЬ): Есть ли `Thanks for your letter, By the way, Well, that's all for now`?

Мизинец (БЕЗОПАСНОСТЬ): Проверил ли я окончания глаголов (s/es для 3 лица Present Simple, -ed для Past Simple)? Убрал ли я сложные конструкции?

Стратегия для учителя: Фокус на прогрессе, а не на идеале

Корректировать только «фатальные» ошибки в первых работах: игнорировать ошибки в артиклях, предлогах, выборе синонимов.

Исправлять только то, что мешает пониманию и грубо нарушает базовые правила (времена, порядок слов).

Хвалить за соответствие формату и заданию, даже если язык простой. «Молодец, все три вопроса раскрыты, свои вопросы заданы, письмо выглядит правильно!»

Дать 2-3 готовых образца письма с пропусками для вставки своих ответов и вопросов. Цель — снять страх чистого листа и обеспечить базовый проходной балл.

Проводить «блиц-проверки» в классе. На последних 10 минутах урока: раздать листочки, дать однотипное задание («Ответь на вопросы о хобби») и попросить написать письмо по всем правилам за 7 минут. Собрать и проверить только на наличие обязательных элементов.

Задание 38

Основные трудности:

Непонимание как анализировать данные опроса

Сложности с выражением мнения и аргументацией

Ограниченный словарный запас для описания статистики

Грамматические ошибки в сложных предложениях

1. Формирование структуры ответа

Упражнение: "Каркас комментария"

Цель: Научить четкой структуре:

Введение (1-2 предложения):

"The survey shows that... / According to the results..."

Описание данных (2-3 предложения):

"Most people (65%) believe... while only 15% think..."

Мнение и аргументы (3-4 предложения):

"I agree that... because... / However, I think..."

Заключение (1 предложение):

"In conclusion, ..."

Как применять:

Раздавать образцы с пропусками для заполнения

Использовать одинаковую структуру на нескольких уроках

2. Описание статистики

Упражнение: "Говорящие цифры"

Цель: Научить описывать данные разными способами.

Методика:

Дать простую диаграмму (например: 60% - yes, 40% - no)

Ученики описывают, используя:

"The majority/minority..."

"More than half..."

"About two thirds..."

"Only a small percentage..."

Поддержка: Плакат с фразами для описания статистики

4. Лексика для комментария

Упражнение: "Банк слов"

Цель: Расширить словарный запас.

Темы для изучения:

Для описания тенденций: increase, decrease, remain stable

Для сравнения: similarly, in contrast, whereas

Для выражения мнения: from my perspective, it seems that

Методика:

Составлять предложения с новыми словами

Игра "Угадай слово" по определению

Игровые методы

"Статистический детектив" - угадать тему опроса по данным

"Дебаты по цифрам" - обсуждение в группах с опорой на статистику

"Письмо редактору" - комментарий как письмо в журнал

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Говорение» у группы учащихся с минимальным уровнем подготовки

Задание 1.

Для учащихся с минимальным уровнем подготовки выполнение задания 1 (чтение вслух) часто вызывает наибольший стресс из-за страха сделать ошибку. Основные проблемы: незнание правил чтения, игнорирование интонации (синтагматического членения), плохое произношение и «проглатывание» окончаний.

Система **упражнений и приемов**, построенная от простого к сложному, направленная на преодоление типичных ошибок.

Фонетическая разминка (Фундамент)

Проблема: Не могут прочитать слова по правилам. Путают звуки.

Прием 1. «Светофор» (Минимизация ошибок в ударении)

Суть: в тексте расставляются цветные метки.

Зеленый (громко + долго) — ударный слог.

Красный (тихо + коротко) — безударный.

Упражнение: Учитель читает слово, хлопая на ударный слог. Учащиеся повторяют, хлопая вместе.

Пример: photograph — ударение на второй слог. Сначала произносим «ТО», потом добавляем «фо» и «граф».

Прием 2. «Эхо» (Артикуляция)

Проблема: Язык «ленится», звуки смазаны (th → s/z; окончание -ed).

Упражнение: Учитель произносит слово/фразу с утрированной артикуляцией (шепотом, но четко). Группа повторяет шепотом, преувеличивая движение губ и языка.

Тренировка звуков:

th (кончик языка между зубами): The weather is... (тренировать «the» в начале каждого предложения).

-ed (правила: /t/, /d/, /ɪd/).

Окончание -s (мн. число/3-е лицо).

Прием 3. «Ударные слова» (Снятие монотонности)

Проблема: Речь звучит как «робот» — нет интонации.

Правило: в предложении громче и выше произносятся только смысловые слова (существительные, глаголы, прилагательные, числительные). Служебные слова (артикли, предлоги, местоимения) произносятся тихо и слитно.

Упражнение (Маркеры): Раздаются маркеры. Учащиеся должны подчеркнуть в тексте только слова, которые несут смысл (обычно 1-2 слова в строке).

Пример: The (быстро) cat(громко)sat(громко)on(тихо)the(тихо)mat (громко).

Правило ладони: Читаем предложение, сжимая руку в кулак на служебных словах, и разжимая (хлопая ладонью по столу) на ударных.

Работа с паузами (Синтагматическое членение)

Проблема: Делают паузы в середине смысловой группы (например, между существительным и глаголом) или читают слишком быстро.

Прием 4. «Лестница» (Визуализация пауз)

Суть: Каждое предложение разбивается на смысловые блоки (синтагмы) косыми чертами.

Упражнение: Учащиеся читают текст, делая обязательную остановку (вдох) только на косой черте.

Пример: "Many people / believe that regular exercise / is essential for good health."
// (Длинная пауза в конце).

Прием 5. «Скороговорка наоборот»

Проблема: Глотают окончания слов, особенно на стыках (например, next step → neksstep).

Упражнение: Выбирается сложная фраза из текста. Сначала произносится очень медленно по слогам, с паузой между словами. Затем темп ускоряется, но произношение остается четким.

Медленно: NEXT (пауза) STEP (пауза) IS (пауза)...

Быстро, но четко: Next step is...

Типовые упражнения на список ошибок

Ошибка 1: Неправильное чтение дат и чисел.

Прием: «Математический диктант». Учитель называет число, ученик пишет его словами, а затем читает вслух. (Особое внимание: 2000 — two thousand; 2024 — twenty twenty-four).

Ошибка 2: Слитное чтение (отсутствие пауз между предложениями).

Прием: «Пинг-понг». Учитель читает предложение и указывает на ученика. Тот должен повторить его с той же интонацией. Если ученик «проглотил» конец предложения (опустил голос вниз), учитель качает головой и просит сделать паузу перед точкой.

Ошибка 3: Страх и «дрожащий голос».

Прием: «Уверенный диктор». Задание: читать текст, не глядя на учителя, а глядя в «камеру» (воображаемую или на картонный прямоугольник). Важно говорить как для глухого человека — с немного завышенной громкостью и четкостью.

Задание 2

Упражнения на преодоление трудностей выполнения задания 2

Цель: Научиться быстро и грамотно формулировать прямые вопросы по ключевым словам.

Упражнение «Вопрос-трансформер»

Дайте ситуацию и «сырой» вопрос (*What about working hours?*). Задача: за 1 минуту создать 3 варианта: прямой, косвенный, альтернативный. Обсуждение: какой уместнее в данной ситуации и почему?

Задание 3

Это задание проверяет умение отвечать на прямые вопросы без предварительной подготовки.

Ключевая проблема для слабых учеников: паника, молчание, ответы в одно слово (Yes/No) или полное непонимание вопроса.

Этап 1: Деконструкция и понимание формата

«Что от меня хотят?» (Clear goal). Объясняем максимально просто:

Ты слышишь вопрос на английском.

У тебя нет времени на подготовку.

Ты должен сразу дать ответ: 1-2 предложения (не одно слово!).

Задача — показать, что ты понял вопрос и можешь на него ответить.

Этап 2: Преодоление страха молчания и тренировка скорости реакции

Проблема: Ученик замирает на 10 секунд, пытаясь построить идеальное предложение.

Приемы:

Правило 3 секунд: Тренируемся давать любой ответ в первые 3 секунды. Сначала это может быть просто Yes или No. Потом добавляем к этому одну простую фразу.

Игра «Быстрая рука» (Fast Hand):

Учитель быстро задает простые вопросы (Do you have a pet? Is your city big?).

Ученик, который первым поднимет руку и даст полный ответ (Yes, I do. I have a cat), получает балл. Акцент на скорости реакции, а не на идеальной грамматике.

Прием «Мост» (The Bridge): Учим использовать короткие "мостики", чтобы выиграть 1-2 секунды на раздумье.

That's an interesting question... (Интересный вопрос...)

Well... (Ну...)

Let me see... (Дайте подумать...)

Actually... (Вообще-то...)

Упражнение «Мостик + Ответ»: Учитель задает вопрос. Ученик должен начать ответ строго с одного из "мостиков", а затем добавить простой ответ.

Этап 3: Управление грамматикой — упрощение до минимума

Проблема: Ученик пытается использовать сложное будущее время или Conditionals, путается и сбивается.

Правило «Здесь и сейчас» (Here & Now Rule): Для минимального уровня запрещаем использовать будущее (will), прошедшее (кроме was/were) и условные наклонения в первых попытках.

Разрешенные конструкции:

Present Simple: I like..., I go..., It is...

Модальный глагол can: I can...

Конструкция I would like to (как устойчивое выражение для желаний): I would like to visit...

There is/are: There is a park in my city.

Упражнение «Переводчик на простой»: Учитель дает «сложную» фразу, которую мог бы придумать ученик (I would go to the cinema if I had more free time). Задача учеников — упростить ее, используя разрешенные конструкции (I like cinema, but I am busy).

Этап 5: Симуляция в безопасной среде

«Медленные» интервью: Учитель задает вопрос, дает ученику 10 секунд на обдумывание с листком, где написаны:

Модель вопроса, Банк Спасения, Правило «Здесь и сейчас». Ответ записывается или произносится.

Работа в тройках «Судья»:

Ученик А — отвечающий.

Ученик Б — экзаменатор (задает вопрос по карточке).

Ученик В — судья. Его задача не искать ошибки, а следить по чек-листу.

После каждого ответа «судья» просто говорит: «Ты справился, все галочки!» или «Попробуй добавить вот эту фразу из банка».

Игра «Случайный вопрос»: Вопросы пишутся на карточках и вытягиваются наугад. Это снижает страх перед неизвестностью — все вопросы уже потенциально «встречались».

Задание 4

Упражнения на преодоление трудностей выполнения задания 4

1. Диагностика проблемы

Учащиеся, не справившиеся с заданием 4 («Говорение»), демонстрируют трудности в следующих аспектах:

Логическое структурирование высказывания: неумение последовательно представить аргументацию (выбор иллюстраций → их обоснование → выражение мнения по проблеме).

Бедность и неточность лексики: недостаточный активный словарный запас для описания визуального материала, выражения причинно-следственных связей и формулирования личной позиции.

Грамматическая несформированность: ошибки в построении сложных предложений, необходимых для аргументации.

Недостаток уверенности и беглости: страх совершить ошибку приводит к медленной, прерывистой речи или отказу от выполнения задания.

2. Адаптация письменных упражнений для развития устной речи

Предложенные письменные упражнения идеально подходят для коррекции этих дефицитов, так как письмо дает учащимся время на обдумывание, снижает стресс и позволяет осознанно отрабатывать нужные структуры. Их можно эффективно трансформировать для устной практики.

**А. Для развития навыка логического структурирования и обоснования выбора:
Упражнение (реорганизация предложений) и Strip Stories**

Цель: Научить выстраивать информацию в логической последовательности и создавать сложные предложения.

Подготовка к проекту: Дать учащимся набор простых предложений, с помощью которых можно составить высказывание в соответствии с планом задания 42

Задание: Объединить эти предложения в текст

Устная практика: Учащиеся зачитывают начало предложения (на основе полученного высказывания) на карточке и предлагают варианты его продолжения самостоятельно.

Упражнение (трансформация текста):

Цель: Научить выделять главную мысль и ключевые детали — критически важный навык для обоснования выбора визуального материала.

Адаптация: Дать короткий текст по проблеме проекта.

Задание:

Письменно: Преобразовать текст в список из 3-4 ключевых пунктов (как для телеграммы или плана).

Устно: Используя этот список как опору, рассказать о проблеме, представленной на фотографиях (преимущества и недостатки)

Б. Для расширения словарного запаса и преодоления лексических трудностей:

Управляемые поэтические упражнения (Cinquain):

Цель: Активизировать и систематизировать лексику по темам «Внешность/характер» (для описания людей на иллюстрациях) и любой другой теме проекта (экология, технологии и т.д.).

Адаптация: Создание синквейна не как стихотворения, а как лексического каркаса для описания иллюстрации

Задание:

Письменно: Создание каркаса. Учащиеся составляют синквейн по теме своей проектной работе (например, «Загрязнение окружающей среды»):

1 строка: Существительное (Загрязнение).

2 строка: Два прилагательных (Глобальное, опасное).

3 строка: Три глагола (Вредит, убивает, распространяется).

4 строка: Фраза из 4 слов (Угроза для будущего планеты).

5 строка: Синоним (Экологическая катастрофа).

Устное применение: Ученик использует этот лексический каркас для обоснования выбора: «Я предпочитаю..., потому что ...». Это упражнение напрямую готовит к выполнению критериев задания: использование разнообразной лексики и четкая аргументация.

Упражнение «Аргумент-мост»

Для задания 42: дайте тему (*Fighting stress*) и два способа (*sport, cleaning*). Учащиеся строят «мост»: не просто «спорт полезен», а «спорт → снижает кортизол → уменьшает стресс». Визуальная схема (стрелки, блоки) помогает увидеть причинно-следственные связи.

Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Раздел 1: Аудирование

Задание 1 базового уровня сложности оказалось одним из самых трудных для участников экзамена с низким уровнем подготовки. Средний процент выполнения этого задания составил 31,7%. Из них 9,7% участников экзамена данной фокус-группы получили 1 балл, и 26,9% участников получили 2 балла. Для сравнения – этот показатель составил 36% в 2025 году, 68,9% в 2024 и 56,7% в 2023), что демонстрирует отрицательную динамику даже по сравнению с и без того низкими показателями 2025 года.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Недостаточный уровень восприятия речи на слух. Учащиеся не успевают обрабатывать информацию в реальном времени: темп речи диктора кажется слишком быстрым, а паузы между фразами — слишком короткими. В результате теряется нить повествования, и понять общий смысл отрывка не получается.

Слабая ориентация в типичных логических связях и маркерах. Ученики не распознают слова-связки (however, therefore, on the other hand, in addition и т. П.), которые помогают понять, где начинается новая мысль, где идёт противопоставление или подтверждение. Из-за этого неверно интерпретируется смысл высказывания.

Неумение отделять главное от второстепенного. В аудиотексте часто есть отвлекающие детали, примеры, уточнения. Учащиеся «цепляются» за отдельные знакомые слова и выбирают утверждение, содержащее эти слова, не вникая в общий смысл. Это приводит к ошибкам.

Ограниченный словарный запас и проблемы с пониманием синонимов и перифразов. В заданиях ЕГЭ утверждения почти никогда не повторяют формулировки аудиотекста дословно: смысл передаётся другими словами. Если у ученика нет навыка распознавания синонимичных выражений и перифраза, он не сможет соотнести высказывание с нужным утверждением. Так, в КИМе 2026 года по английскому языку в списке утверждений были утверждения, содержащие слова self-confident и self-control, которые участники экзамена должны были соотнести со словами self-appreciation и discipline. Очевидно, что незнание соответствующих лексических единиц, а также проблема с пониманием синонимов и перифраз не позволила им правильно соотнести написанные утверждения со звучащим текстом. Также в группе учащихся с низким уровнем подготовки 9,7% учащихся получили 1 балл из двух возможных за задание, неверно соотнеся утверждение *Boxing is worth doing on the professional level only* со звучащим текстом, очевидно, используя в качестве стимула звучащий фрагмент *It's important for me to see if I am better or worse than other boxers*. Учащиеся с низким уровнем подготовки часто не видят разницы между словами *worth / worse* и не понимают, что они употребляются почти в противоположном значении.

Незнание типичных тем и лексики, встречающихся в аудировании. В ЕГЭ 2026 года в задании 1 отработывалась тема спорта (бокса) и его влияния на физическое и ментальное здоровье. Очевидно, что высказывания, содержащие отсылки к ментальному здоровью, вызвали наибольшие трудности у участников данной группы. Если ученик не знаком с базовой лексикой по этим темам, он теряет значительную часть смысла. Поэтому учителям следует обратить более пристальное внимание на изучение лексики по данной теме.

Недостаток навыков работы с заданием по алгоритму. Учащиеся не следуют чёткой стратегии: не читают утверждения до прослушивания, не выделяют в них ключевые слова,

не делают пометки во время прослушивания. Отсутствие такой системы приводит к неуспешному выполнению задания.

Задание 2 (базовый уровень сложности). Процент успешности выполнения задания 2 раздела «Аудирование» в данной группе составил 49,8%, по сравнению с результатами 2025 года – 63,4%, что демонстрирует значительное снижение качества выполнения данного задания. Максимальные 3 балла за задание в этом году получили 23,7% участников данной группы, с результатом в 1 и 2 балла задание выполнили 29% и 24,7% учащихся, соответственно.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Ограниченный словарный запас. Незнание ключевых слов из утверждений или неспособность распознавать синонимы, описательные конструкции (перифразы) привело к неспособности соотнести услышанное с вариантами ответа. Например, в аудио звучало *I've sent my application last week, I'm waiting to hear back*, а в задании — *Daniel has already received a job at the rescue centre*. Если учащийся не знает основных элементов процесса трудоустройства на английском языке (*sending one's application or CV, attending an interview etc.*), он не сможет успешно соотнести услышанное с вариантами ответа. 24,7% участников экзамена из данной фокус-группы, получивших 2 балла из трёх возможных, допустили свою единственную ошибку именно в этом фрагменте задания.

Трудность в восприятии и соотнесении отрицательных форм. В анализируемом задании отрицательную форму имели сразу 4 утверждения, причем отрицание было выражено разными способами – при помощи частицы *not*, наречие *never*, а также отрицательного префикса *dis-*. Вторая частотная ошибка, вызванная ограниченным словарным запасом, это неправильное соотнесение выражения-стимула: *Olivia isn't satisfied with her laptop* с фрагментом звучащего текста: *I want to save some money for a laptop – mine is really slow*. Очевидно, что трудности в восприятии отрицательной конструкции наложились у участников группы с низким уровнем подготовки на общий низкий уровень словарного запаса, что привело к большому числу ошибок при выполнении задания.

Неразвитость навыка вычленения конкретной информации, додумывание и опора на факты из личного опыта, а не на содержание задания.

Задания 3-9 (высокий уровень сложности).

Задания 3-9 были выполнены участниками группы с низким уровнем подготовки в диапазоне успешности от 63,4% (задание 6) до 93,5% (задание 3), при этом средний процент выполнения всех элементов задания составил 79%, что на 18% выше аналогичных показателей 2025 года (61,45%), на 38,2% выше аналогичных показателей 2024 года (40,8%) и на 28% выше показателей 2023 года (51%). Думается, что такой высокий процент выполнения задания 3 обусловлен повтором слова *famous* в звучащем тексте (*world famous*) и в формулировке задания (*internationally famous*). Это облегчило задачу участникам экзамена и привело к высокому уровню успешности его выполнения. Что касается заданий с более низким процентом выполнения (например, задание 6), низкий уровень языковой подготовки не позволил участникам экзамена правильно соотнести прослушанный фрагмент высказывания с написанной формулировкой задания. Так, многие участники из данной фокус-группы выбрали вариант *he would have liked to live in a rich family* при анализе фрагмента звучащего текста – *I don't come from a poor family. I was never without good food or clothing*. То есть, они сумели логически соотнести пару *rich – poor*, услышали в звучащем тексте отрицательную конструкцию и пришли к неверному логическому выводу.

Раздел 2: Чтение

Задание 10 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения в анализируемой фокус-группе составила 30,1% по сравнению с показателями в 24,5% в 2025 году, 9,2% в 2024 году, тогда как по результатам экзаменов 2023 г. процент выполнения в этой фокус-группе равнялся 47,8%, а в 2022 г. –

72%. 16,1% учащихся в группе от минимального до 60 т.б. выполнили это задание, получив 3 балла из 3 возможных, при этом по 14% участников получили за это задание 1 или 2 балла.

Анализ открытого варианта 313 позволяет высказать предположение о том, что при выполнении задания 10 участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки чаще всего руководствовались соотношением однокоренных слов в текстах и в заголовках, а также построением синонимических рядов с опорой на хорошо известные им слова. Learning to survive; Spend the next two months incubating the eggs соотносилось с заголовком Difficult incubation; ... when they begin their life in the ocean можно было соотносить с First important steps. This transportation allows them to cover... и текста соотносилось с fast way of travelling из заголовка. Rising temperatures из текста участники экзамена часто правильно соотносили с заголовком Changing conditions. Задания, требовавшие построения более сложных синонимических рядов, а также заголовки, содержащие непонятные для участников экзамена слова и выражения (например, shifting responsibilities или cold-climate companions), как правило, соотносились участниками экзамена некорректно.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Неумение выделять главную мысль. Задание проверяет понимание основного содержания, а не деталей. Ученик может заикнуться на второстепенных фактах и не суметь кратко сформулировать суть текста.

Фокус на отдельных словах, а не на смысле. Частая ошибка: увидев в тексте слово из заголовка, ученик сразу делает вывод, не анализируя контекст. В проанализированном задании словами-дистракторами выступали слова survive/ survival; они встречались в нескольких текстах, но были упомянуты лишь в одном заголовке.

Слабое владение лексикой. Если в текстах или заголовках встречаются синонимы, антонимы, перифразы, многозначные слова, идиомы или фразовые глаголы, которые ученик не знает, понять общий смысл становится сложно. Например, фразу shuffle the eggs to their mates было довольно трудно соотносить с заголовком Shifting responsibilities, во-первых, потому что данное выражение в основном не понятно участникам данной фокус-группы, во-вторых, сама организация предложения во фрагменте текста может вызвать трудности в понимании, кто именно является исполнителем действия и какого действия (shuffle the eggs в основном не понятно участникам с минимальным уровнем подготовки).

Неразвитость языковой догадки при наличии большого количества незнакомых лексических единиц. Насыщенность текста такой лексикой не позволила подавляющему большинству участников данной фокус-группы справиться с заданием.

Проблемы с сравнением и выбором между похожими вариантами. В задании часто встречаются заголовки, которые близки по теме, но различаются нюансами. Так, например, в тексте про Huddling etiquette предложением-стимулом, отражающим основную мысль, является предложение Huddled together, the little penguins begin to socialize with each other. Перед участниками экзамена стоял выбор между двумя довольно близкими по смыслу заголовками – Cold-climate companions и Safer and merrier. Трудность представляло, во-первых, понимание глагола huddle, который не знаком даже учащимся с более высоким уровнем языковой подготовки, а во-вторых, опора на текст, а не на свой опыт и восприятие ситуации. Socialize соотносится с companions. Что касается, элемента заголовка merrier, несмотря на то, что вместе веселее, данная эмоция мыслится из текста, но в самом тексте не обозначена. Отсюда при отработке данного задания рекомендуется учить обучающихся в меньшей степени опираться на свой опыт и в большей – на анализ текста.

Задание 11 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения этого задания в 2026 году составила 31,7%, тогда как в 2025 году с ним справились 39% участников, по сравнению с 24% в 2024 году, 41,6% в 2023 г. и с 43,4% в 2022 г. То есть мы видим колебания в динамике, которые больше зависят от наполнения задания. Если для его успешного выполнения достаточно поверхностного анализа, который применяют участники экзамена с низким уровнем подготовки, тогда это

задание будет выполнено. Из участников экзамена, выполнивших это задание, 9,7% получили 1 балл и 26,9% - 2 балла.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Неумение анализировать структурно-смысловые связи. Суть задания — понять, как части текста соотносятся друг с другом. Ученик может не замечать «якоря»: слова до и после пропуска (местоимения, союзы, глаголы), которые подсказывают, какая грамматическая структура и какой смысл нужны в этом месте.

Слабые грамматические и пунктуационные навыки. Часто проблема в том, что ученик не распознаёт грамматические конструкции, из-за чего не может соотнести фрагмент с контекстом. Кроме того, для многих участников экзамена наличие запятой перед вставляемым фрагментом автоматически означает, что фрагмент не может начинаться союза *and* (в анализируемом тексте было два фрагмента, начинавшихся с союза *and*, и перед ними обоими стояли запятые). Следовательно, в процессе подготовки к экзамену необходимо проработать с обучающимися базовые правила орфографии для того, чтобы не делать на основании их незнания ложные выводы, которые приводят к невыполнению задания 11.

Недостаток лексических знаний. К невыполнению задания 11 повлияло незнание учащимися устойчивых выражений (коллокаций) (*put pressure on / provide sth for smb etc.*).

Сложности с различением смысла и структуры. Типичная ошибка — выбрать фрагмент, который грамматически подходит, но ломает смысл, или наоборот: смысл вроде бы верный, а структура предложения нарушается. Ученик не всегда осознаёт, что для правильного ответа нужно одновременно проверить и то, и другое. Так, например, в анализируемом задании два фрагмента текста начинались с союза *that*. Участники данной фокус-группы часто путали эти два фрагмента, потому что для них на первый план выходило верное заполнение грамматической структуры, однако, слабая языковая подготовка не позволила понять, что в смысловом отношении данный отрывок в текст не встраивается.

Задание 12-18 (высокий уровень сложности)

Задания данного блока были выполнены в диапазоне успешности от 14,0% (задание 12) до 55,9% (задание 13). Задание 12 оказалось самым трудным и неуспешно выполненным у участников всех фокус-групп, кроме группы участников, не преодолевших минимальный балл. Средний показатель выполнения заданий этого блока составил 39,6% по сравнению с 41,7% в 2025 году, 45,04% в 2024 году. То есть налицо тенденция снижения качества выполнения этого задания в анализируемой фокус-группе.

В задании 12 среди участников экзамена с низким уровнем подготовки самым частотным ответом на вопрос ‘Which statement about the author is TRUE, according to paragraph 1?’ был неверный ответ ‘Her experience was different from other people’s’. Участникам данной фокус-группы очевидно не хватило ни уровня языковой подготовки, ни степени развития языковой догадки, чтобы «распаковать» смыслы, содержащиеся в предложении ‘Unless you are buying vintage or spending a fortune, the dilemma of how to engage in the fun and newness without contributing to its environmental footprint is, it turns out, nearly universal’. Учащимся оказалось сложно вычленить основную мысль в сложноподчиненном предложении, начинающемся с союза *unless*, и, совершив довольно сложные логические операции, определить, что *a near universal dilemma* означает на самом деле, что раз проблема универсальна (многие участники часто путают слово *universal* со словом *university*), то значит опыт автора в этом вопросе не является отличным от опыта других людей. Кроме того, многие участники экзамена с низким уровнем подготовки также путают слова *different* и *difficult*, поэтому это тоже обуславливает частотность неверного ответа у участников экзамена с низким уровнем языковой подготовки.

К основным предметным дефицитам, не позволившим участникам данной группы выполнить данное задание, можно отнести следующие:

Ограниченный словарный запас. Очевидно, что подавляющее большинство участников с низким уровнем подготовки не владеют лексемой *sustainable* во всей совокупности её значений, следовательно, успешное выполнение задания на определение, что не входит в семный состав данной лексемы, было возможно исключительно методом случайного выбора.

Слабые грамматические навыки. Непонимание грамматических конструкций (видо-временные формы глаголов, пассивный залог, сложные синтаксические структуры, союзы и союзные слова) мешает видеть логические связи в тексте. Из-за этого трудно уловить причинно-следственные отношения или правильно интерпретировать местоимения.

Неумение работать с контекстом. Ученик фокусируется на отдельных знакомых словах из вопроса или варианта ответа, а не на общем смысле фрагмента. Он видит в тексте слово из задания и автоматически выбирает этот вариант, не анализируя, как эта деталь вписывается в общую картину.

Несформированность навыков анализа структурно-смысловых связей. Сложно определять, как части текста соотносятся друг с другом: выделять главную мысль абзаца или всего текста (задание 18), отделять ключевую информацию от второстепенных деталей.

Слабо развиты компенсаторные умения (языковая догадка). Когда встречается незнакомое слово, важно попытаться понять его по контексту — по окружающим словам, словообразующим суффиксам. Если этот навык не сформирован, незнакомая лексика становится непреодолимым барьером.

Неумение игнорировать избыточную информацию. В тексте могут быть упомянуты все варианты ответов, но правильный часто заключается в том, чтобы заметить, какой из них в тексте не встречается (задание 14). Поскольку у участников данной фокус-группы не сформирован навык фильтрации информации и вычленения только то, что нужно для ответа, качество выполнения задания снижается.

Раздел 3: Грамматика и лексика

Задания 19-24 (Грамматические навыки)

В группе с низким уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 32,3 (задание 20) до 81,7% (задание 23). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 55,2% по сравнению с показателем в 61,8% в 2025 году, что еще ниже показателей 2024 года в 64,6% и по сравнению с показателями 2023 года в 59,4%. Таким образом, демонстрируется устойчивая тенденция снижения качества выполнения задания в данной фокус-группе (как и в группе не преодолевших минимальный балл).

Анализ веера ответов по открытому варианту 313 позволил установить, что лучше всего участники данной группы справлялись с образованием множественного числа от существительного *woman* (ни одного неправильного ответа), образованием превосходной степени прилагательного *good* (хотя наблюдались и такие ответы, как *better*, *goodest*).

Недостаточно сформированным можно считать навык образования причастий вторых (*when MIXED with ...*), а также разграничение *Present Perfect / Present Perfect Continuous* для глаголов, обозначающих действия, продолжающиеся в течение определенного времени *People have been using henna for centuries*. Чаще всего учащиеся анализируемой фокус-группы давали неверный ответ – *have used* – или же ошибочно ставили причастие I – *using*.

Задания 25-29 (Лексико-грамматические навыки)

В группе с низким уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 30,1% (задание 27) до 75,3% (задание 29). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 61,7%, по сравнению с результатом в 71% в 2025 году, 70% по итогам 2024 года и 59,3% в 2023 году. То есть в данной фокус-группе произошло снижение качества выполнения задания до уровня 2023 года.

Лучше всего участники данной фокус-группы справились с образованием прилагательного *famous* от существительного *fame* (хотя были и ошибочные варианты *famouse* и *faming*). Во-первых, данная лексическая единица включена в состав изучаемого

вокабуляра еще в начальной школе, во-вторых, образовать что-то другое от существительного fame не представляется возможным.

Образование других лексических единиц в заданиях данного блока было сопряжено с большим количеством орфографических ошибок в написании слов achievements, scientists (чаще всего буква с не заменялась буквой t), valuable (чаще всего не опускалась буква e перед суффиксом, начинающимся с гласной), при образовании прилагательного unsuccessful была допущена целая серия ошибок: отсутствие ss, ss или наоборот наличие ll в суффиксе ful. Также языковой подготовки участников анализируемой группы не хватило, чтобы понять, что данное прилагательное употреблялось в отрицательной форме. Многие участники экзамена не сумели распознать, когда образуемые существительные употребляются в единственном, а когда во множественном числе, следовательно, для повышения успешности выполнения этого в сущности нетрудного задания необходимо отрабатывать в том числе и формальные признаки существительного во множественном числе и особенности его синтаксической валентности (наличие или отсутствие определенного артикля, сочетание с глаголами is/ are etc.)

Также было установлено, что ряд учащихся не понимают разницу между заданиями на проверку сформированности грамматических навыков и лексико-грамматических навыков, поэтому в вариантах ответов к заданиям на словообразования часто можно было увидеть такие варианты, как values, valued, achieved.

Задания 30-36 (Лексико-грамматические навыки)

В группе с низким уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 35,5 (задание 35) до 68,8% (задание 36). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 54%, по сравнению с показателями 2025 года в 49%, показателя в 56,3% в 2024 году, и 52,6% в 2023 году. Таким образом, мы видим возврат к более высоким показателям после снижения их в 2025 году.

Хуже всего участники данной фокус-группы справились с заданием 35 (неумение разграничивать значение таких слов уровня B2, как addition / objection / intention / exception), а лучше всего – с заданием 36 (выбор глагола сообщения информации, после которого употреблено прямое дополнение tell smb about smth).

Раздел 4: Письменная речь

Задание 37 (Электронное письмо личного характера)

В группе от минимального до 60 т.б. качество выполнения задания составило: по K1 – 74,7% (85,2% в 2025 году, 79,1% в 2024 году и 67% в 2023 году), по K2 – 78,5% (32,5% в 2025 году, 82,8% в 2024 году и 75% в 2023 году), по K3 – 31,7% (77% в 2025 году, 45% в 2024 и 21% в 2023 году). Таким образом, наблюдается снижение качества выполнения задания по K1, рост по K2 и снижение по K3, что коррелирует с общей тенденцией снижения уровня грамотности.

Анализ работ участников экзамена в группе от минимального до 60 т.б. позволил выявить наиболее типичные ошибки и вызвавшие их соответствующие предметные дефициты.

Неумение чётко выделить и решить коммуникативную задачу. Участники экзамена невнимательно читают письмо-стимул: и не улавливают ключевую тему, либо не владеют достаточным багажом знаний для ответа на вопросы исторического характера (межпредметные связи с такими дисциплинами, как история и география оказываются слабо сформированными у участников экзамена), либо же понимание ответа затруднено из-за большого количества ошибок. Приведем наиболее яркие примеры из письменных ответов участников экзамена в группе от минимального до 60 т.б. I think the history behind the holiday is more than simply day. That is about a feminism and an important women's role in our life. // I don't know the history but I'll read about it.

Часто из-за того, что участник экзамена неверно читал задание, он отвечал не в том времени (в прошедшем вместо настоящего, из-за чего ответ не принимался по критерию 1 – решение коммуникативной задачи). Usually we gave flowers and sweets to our women.

Наблюдались многочисленные ошибки на некорректное употребление или пропуск формул вежливости: пропуск благодарности за письмо, выражения радости от переписки или фразы с надеждой на будущие контакты (например, Hope to hear you soon. Thanks for your massage. Thaks for your email.).

Однако в подавляющем большинстве случаев снижение баллов по K1 – «Решение коммуникативной задачи» у участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, происходило из-за низкого уровня языковой подготовки, вследствие чего ответ на вопрос оказывался не понятым экспертом, осуществлявшим проверку.

Слабые навыки в построении и организации текста. Здесь дефицит проявляется в том, что текст получается несвязным, «рваным». Экзаменуемый не делит письмо на абзацы по смыслу, из-за чего теряется логика. Часто отсутствуют «мостики» — специальные слова или фразы, которые плавно переводят от одной мысли к другой (например, перед блоком с ответами на вопросы или перед блоком с собственными вопросами).

Недостаточный языковой запас и трудности с грамматикой. Ограниченный словарный запас мешает точно и разнообразно выразить мысль. Возникают ошибки в лексической сочетаемости (например, «gift presents»). В грамматике типичны такие ошибки, как: пропуск вспомогательных глаголов (в том числе «to be» в Present Continuous), неумение употреблять время Present Simple (we celebrating, we watching) ошибки в порядке слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, неправильное употребление видо-временных форм). Часто встречаются проблемы с образованием грамматических форм (неправильные глаголы, степени сравнения, артикли).

Проблемы с соблюдением формата и контролем объёма. Были выявлены работы с превышением и недостатком необходимого количества слов.

Задание 38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)

В группе от минимального до 60 т.б. качество выполнения задания 38 по установленным критериям составило: K1 «Решение коммуникативной задачи» – 40,1% (46% в 2025 году, 41,2% в 2024 г., 42% в 2023 году и 38,4% в 2022 г.); K2 «Организация текста» - 40,9% (40,2% в 2025 году, 38,4% в 2024 г., 38% в 2023 году и 32,5% в 2022 г.); K3 «Лексика» - 43,4% (45,5% в 2025 году, 46,7% в 2024 г., 44,9 % в 2023 году и 35,2% в 2022 г.); K4 «Грамматика» - 15,8% (19,2% в 2025 году, 20,7% в 2024 г., 12,4% в 2023 году и 7,8% в 2022 г.); K5 «Орфография и пунктуация» - 41,9% (40,2% в 2025 году, 49,7% в 2024 году, 46 5% в 2023 году и 33,9% в 2022 г.). Таким образом, мы видим небольшие колебания результатов, однако резких пиков роста или снижения не наблюдается.

Чаще всего к неуспешному выполнению задания 38 приводят следующие предметные дефициты:

Неумение работать с визуальными данными. Участники экзамена просто перечисляли цифры из таблицы или диаграммы, не привязывая их теме, что, накладываясь на многочисленные ошибки в языковом оформлении, препятствовало пониманию. Очень часто участники экзамена, упоминая тему проекта (например, a project on football as a popular hobby in Zetland), вводили опции без отсылки к опросу и его точной формулировке, что делало предложение бессмысленным (According to the pie chart the most popular option is To learn to play in a team choosen by 35% of the surveyed. It can also be seen that the smallest proportion of the respondents mention is To spend free time). Очевидно, что участник экзамена, продуцирующий подобные высказывания, и сам не вполне осознанно это делает.

Сложности в выстраивании цепочки рассуждений: обозначение проблемы, связанной с темой, и предложение конкретного, реалистичного решения. Возникают сложности в том, что проблема формулируется слишком абстрактно, решение не вытекает из данных или нелогично (например, часто предлагается решить проблему общим советом без практического шага).

Дефициты в лексике: ограниченный словарный запас, неверный выбор слова в контексте, ошибки в устойчивых выражениях или коллокациях (особенно при вводе статистических данных). Иногда ученики прибегают к дословному переводу с русского.

Дефициты в грамматике: ошибки в использовании времён, модальных глаголов, неличных форм глагола (особенно герундия), артиклей, предлогов, в порядке слов в предложении. Такие ошибки мешают точно передать мысль и нарушают связность текста.

Дефициты в орфографии и пунктуация: многочисленные ошибки в написании слов, отсутствие запятых после вводных конструкций, ошибки при оформлении прямой речи (часто кавычки открываются, но не закрываются, либо же не ставятся вовсе).

Раздел «Говорение»

Задание 1 (39 в общей структуре экзамена) представляет собой чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста оценивается по одному критерию – фонетическая сторона речи.

В данной фокус-группе качество выполнения этого задания составило 30,1%, что существенно ниже показателя 2025 г., составившего 50,8%, однако существенно выше низких показателей в 11,3% в 2024 году, 12,7% в 2023 г. и с 13,7% в 2022 году

Наиболее частотными ошибками у участников данной фокус-группы были следующие: noisy вместо noise; transporation вместо transportation; пропуск окончания s у существительных множественного числа, неправильное произнесение таких слов, как sources, engine, motorcycles, these, unpleasant, смещение ударения в таких словах, как refer, takeoffs, highways, flyovers etc.

Задание 2 (40) базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку).

В данной фокус-группе процент успешности выполнения задания составил 60,5%, по сравнению с показателем в 67,2% в 2025 году, 69,8% в 2024 году, однако в предыдущие годы качество выполнения было ниже: 59,3% в 2023 г. и 40,1 в 2022 г. Таким образом, показатели по данной фокус-группе в 2026 году коррелируют с более низкими результатами 2023 года.

К снижению баллов за выполнение данного задания привели также и многочисленные фонетические ошибки, допущенные участниками данной фокус-группы: в таких словах как genres, foreign. Поскольку данные слова являлись ключевыми в поставленных вопросах, сильные фонетические искажения приводили к непониманию всего вопроса. Также не были приняты такие вопросы, как Do you have rules for borrowing books? по причине непонимания коммуникативной ситуации: библиотека – это организация, основной функцией которой является выдача книг с последующим их возвратом, которая, разумеется, имеет правила работы. Поэтому от участников экзамена ожидалось уточняющие вопросы из разряда What rules for borrowing books do you have etc.

Задание 3 (41)

Качество выполнения задания ЗУЧ в 2026 году в группе от минимального до 60 т.б. составило 30,1%, по сравнению с показателями в 25,8% в 2025 году, 30,2%, в 2024 году, 22,1% в 2023 г. и 22,9% в 2022. То есть для данной фокус-группы результаты выполнения данного задания – самые высокие за период пятилетнего наблюдения.

К наиболее частотным ошибкам, допущенным участниками экзамена при выполнении данного задания, можно отнести:

неумение произносить российскую национальную валюту правильно – [rublz];

неумение употреблять глаголы like / love/ prefer с последующим инфинитивом или герундием;

дублирование подлежащего saving money it is important

неумение согласовывать существительные с правильной формой глагола clothes is expensive.

Задание 4 (42)

Качество выполнения задания 4 УЧ в 2026 году составило 49,7% по К1 (34,7% в 2025 году, 38,7% в 2024 году, 52,3% в 2023 году и 29% в 2022), 57% по К2 (48,7% в 2025 году, 48,6% в 2024 году, 52,9% в 2023 году и 35,5% в 2022 году), 19% по К3 (19,4% в 2025 году, 16,2% в 2024 году, 15,3% в 2023 году и 4,3% в 2022). То есть наблюдается рост качества по К1 и К2.

Основным предметным дефицитом, не позволившим участникам данной фокус-группы более успешно выполнить это задание, опять является низкий уровень языковой подготовки (отсюда низкий процент качества выполнения задания по К3). Также частотной ошибкой являются повторы описания, различий и обоснования своего мнения (в том же самом языковом оформлении), что также проистекает из низкого уровня языковой подготовки и неспособности к свободному оперированию разнообразными языковыми структурами. Что касается ошибок в организации текста, наиболее частотными были обрыв предложений, неоправданно длинные паузы, введение аспектов 2 и 3 такими конструкциями, как the advantages / disadvantages of the pictures вместо the advantages / disadvantages of the two ways of spending weekend или же the advantages of the first / second, где непонятно, к чему именно относятся порядковые числительные first / second.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Темы программы и умения, требующие первоочередной коррекции

Таблица 2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Аудирование с пониманием основного содержания: определять основную тему/идею и главные факты, отделять главную информацию от второстепенной, использовать языковую и контекстуальную догадку, распознавать синонимию и перефразирование (задание 1).	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2
2	Смысловое чтение с пониманием основного содержания: определять тему и главную мысль, выделять главные факты, соотносить части текста с заголовками, отличать смысловое соответствие от простого совпадения отдельных слов, использовать языковую догадку (задание 10).	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.
3	Смысловое чтение: устанавливать структурно-смысловые связи между частями текста, учитывать местоименные, союзные, лексические и грамматические «якоря», восстанавливать целостность текста путем добавления пропущенных фрагментов (задание 11).	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.
4	Грамматическая сторона речи: разграничивать Present Perfect и Present Perfect Continuous по смыслу,	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	временным маркерам и характеру действия; правильно образовывать соответствующие видо-временные формы (дефицит блока 19–24, в том числе задания 20).	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 9
5	Грамматическая сторона речи: распознавать и употреблять форму Past Participle (V3) в требуемой синтаксической функции; выбирать форму по контексту (например, when mixed with ...).	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 9
6	Лексическая сторона речи и словообразование: определять требуемую часть речи по контексту, образовывать родственные слова с помощью аффиксации/словосложения/конверсии, правильно писать производные формы и учитывать отрицательные префиксы, число и синтаксическую сочетаемость (задание 27 и блок 25–29).	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7
7	Письменная речь: языковое оформление электронного сообщения личного характера — точность лексики и грамматики, порядок слов, вспомогательные глаголы, видо-временные формы, орфография и пунктуация (задание 37, критерий К3).	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объема: кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4 кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 9
8	Фонетическая сторона речи и чтение вслух: читать текст с соблюдением правил чтения, словесного ударения, ритмико-интонационных особенностей, без фонематических ошибок, ведущих к сбою коммуникации (задание 39 / задание 1 устной части).	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объема текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3 ; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1 кл. 10, п. 96.6.2.1; кл. 11, п. 96.7

В группе от минимального до 60 тестовых баллов критический дефицит связан не с отсутствием всех базовых навыков, а с их нестабильностью в ситуациях, где требуется глубокая смысловая переработка, языковая точность или самостоятельный выбор формы. Особенно заметен разрыв между пониманием коммуникативной задачи и неточностью языкового оформления ответа.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке

Для группы от минимального до 60 т. баллов реалистичной считается зона, где уже есть частичная успешность и где систематизация алгоритма, лексики или грамматической модели способна относительно быстро повысить долю надежно выполняемых элементов.

1. Языковая точность в продуктивной речи — первоочередной резерв

Основание: По заданию 37 К1 и К2 выполнены на 74,7% и 78,5%, тогда как К3 — только на 31,7%. Учащиеся в целом понимают коммуникативную задачу и структуру письма, но теряют баллы на языковом оформлении высказывания.

Что отрабатывать: Отрабатывать ограниченный набор надежных конструкций, порядок слов, вспомогательные глаголы, Present Simple/Continuous/Perfect, артикли, предлоги, согласование главных членов предложения, лексическую сочетаемость и обязательную языковую самопроверку.

Реалистичность: Очень высокая: повышение К3 прямо конвертируется в дополнительные баллы.

2. Грамматика 19–24: контраст форм, а не повторение правил

Основание: Средний результат блока — 55,2%, но задание 20 — 32,3%. Типичный дефицит — разграничение Present Perfect / Present Perfect Continuous и образование Participle II.

Что отрабатывать: Использовать контрастные мини-серии: результат/процесс, завершенность/длительность, since/for, форма V3, анализ синтаксической функции пропуска; после выбора формы проговаривать ее значение.

Реалистичность: Высокая: основы базовой грамматики уже есть, требуется точность выбора той или иной грамматической формы.

3. Словообразование 25–29

Основание: Средний результат блока — 61,7%, однако задание 27 — 30,1%. Встречаются ошибки в написании слов achievements, scientists, valuable, unsuccessful; часть учащихся не различает грамматическую трансформацию и словообразование.

Что отрабатывать: Тренировать алгоритм «часть речи → значение → аффикс → орфография → проверка контекста», словообразовательные семьи, отрицательные префиксы и признаки числа.

Реалистичность: Очень высокая: ограниченный набор моделей хорошо автоматизируется.

4. Чтение 10–11: от совпадения слов к доказательному анализу

Основание: Задания 10 и 11 выполнены на 30,1% и 31,7%. Учащиеся выбирают заголовок по однокоренному слову, путают близкие варианты и при восстановлении текста учитывают либо грамматику, либо смысл.

Что отрабатывать: Для задания 10 — формулировать главную мысль фрагмента до просмотра вариантов; для задания 11 — проверять смысл, грамматику, связки/местоимения и логику до/после пропуска.

Реалистичность: Высокая/средняя: рост возможен при системной работе с короткими текстами.

5. Аудирование заданий 1–2

Основание: Задания 3–9 выполнены в среднем на 79%, а задание 1 — лишь на 31,7%, задание 2 — на 49,8%. Значит, слуховое восприятие не является totally слабым; проблема — в перефразе, отрицаниях и конкурирующих утверждениях.

Что отрабатывать: Перед прослушиванием выделять смысловые ядра; отдельно маркировать отрицание; фиксировать подтверждение/опровержение по смыслу; после прослушивания обосновывать выбор фрагментом.

Реалистичность: Очень высокая: относительная успешность в выполнении так называемых «сильных» заданий 3–9 дают готовую опору для переноса стратегии.

6. Лексика В1–В2 и различение близких слов

Основание: Ошибки связаны с worth/worse, different/difficult, universal/university, addition/objection/intention/exception и устойчивыми сочетаниями.

Что отрабатывать: Вести тематико-семантические группы, карточки «ложная пара/верное значение», коллокации и словарные семьи; проверять слово только в контексте.

Реалистичность: Высокая: семантическая точность — ключ к переходу к результату выше 60 баллов.

7. Задание 38: грамматическая точность + работа с данными

Основание: По K1–K3 и K5 результаты около 40–43%, но K4 «Грамматика» — 15,8%. Содержательная база есть, однако языковое оформление и слабая связь приводимой участниками экзамена информации с темой опроса, отчего высказывание часто теряет смысл, снижают результат.

Что отрабатывать: Отрабатывать корректное введение данных, несколько типов сравнительных конструкций, проблему и конкретное решение; затем — грамматическую самопроверку каждого предложения.

Реалистичность: Средняя/высокая: здесь уже есть база для роста.

8. Говорение: фонетика и языковая вариативность

Основание: Задание 39 — 30,1%; 41 — 30,1%; по 42 K1 и K2 заметно выше K3 (49,7% и 57% против 19%).

Что отрабатывать: Ежедневные фонетические микродриллы; чтение вслух с записью; автоматизация like/love/prefer + gerund/infinitive, согласование подлежащего и сказуемого; составление банка формул сравнения и аргументации (достоинства и недостатки того или иного объекта или вида деятельности).

Реалистичность: Высокая/средняя: содержание часто доступно, ограничивает языковое оформление.

Итог. Рациональная траектория: повысить языковую точность в задании 37; стабилизировать грамматику 19–24 и словообразование 25–29; перевести чтение 10–11 на смысловой анализ; перенести успешные стратегии аудирования 3–9 на задания 1–2; точно развивать задание 38 и устную часть.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для этой группы неэффективно строить подготовку как повторение всего курса «с нуля»: более результативна точечная коррекция дефицитов с опорой на уже сформированные навыки.

1. Проводить диагностику не по разделам, а по типам ошибки. После каждой работы распределять ошибки: «не понял лексику», «не распознал перефраз», «не учел отрицание», «не выделил главную мысль», «не проверил грамматику», «ошибка формата/самоконтроля».

2. В чтении 10 сначала формулировать тезис фрагмента, затем выбирать заголовок. Практика «один абзац — одна формулировка в 5–7 словах» снижает зависимость от дистракторов.

3. Для задания 11 ввести четырехшаговый алгоритм. Проверять смысл, грамматику, местоимения/союзы/лексические связи и логику следующего предложения.

4. Граматику 19–24 преподавать через контраст и контекст. Ученик должен объяснять разницу в значениях.

5. Словообразование 25–29 автоматизировать как алгоритм. Часть речи → значение → аффикс → орфография → чтение предложения целиком; банк частотных семей и наиболее трудных написаний (scientist, valuable).

6. Системно развивать точность словаря B1–B2. Работать с confusables и коллокациями, проверять новое слово в нескольких контекстах.

7. В задании 37 сместить фокус с шаблона на K3. После черновика выделять 3–4 минуты на проверку используемых времен, вспомогательных глаголов, порядка слов, артиклей, предлогов, сочетаемости и орфографии.

8. Задание 38 тренировать по микроумениям. Тема проекта → сравнение двух значимых цифр → различие → конкретная проблема → связанное с ней решение; затем грамматическая проверка.

9. Устную часть сопровождать регулярной фонетической тренировкой. 5–7 минут на каждом занятии: ударение, окончания, сложные тематические слова; чтение вслух с записью и самопроверкой.

10. Расширять вариативность устных конструкций. Создать банк средств описания, сравнения, преимуществ/недостатков, предпочтения и аргументации; устранять повторы.

11. Развивать регулятивные навыки как часть предметной подготовки. На пробных экзаменах оценивать соблюдение алгоритма: условие, ключевые слова, отрицания, объем, финальная проверка.

12. Использовать межпредметные связи дозированно. Создавать минимальный тематический фон по истории, географии и культуре, но не подменять языковую подготовку.

13. Вести индивидуальную карту «устойчивость навыка». Считать навык освоенным после трех успешных выполнений в разных контекстах; отслеживать перенос, а не разовый успех.

Приёмы и задания для расширения лексического запаса при подготовке к ЕГЭ у группы обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Приём «Тематический словарь с контекстом» (Thematic Vocabulary in Context)

Суть: заучивание слов не списком, а в составе предложений или коротких ситуаций, характерных для заданий ЕГЭ.

Пример задания:

Тема: «Экология» (Environmental Issues).

Задание: составить мини-словарь в виде таблицы.

Слово/Фраза	Перевод/Объяснение	Пример предложения (из эссе/устной части)
Environmental problems	Проблемы окружающей среды	One of the most pressing environmental problems is air pollution.
To tackle a problem	Решать проблему	Governments should take measures to tackle this problem.
Endangered species	Исчезающие виды	Many endangered species are at risk of extinction.

2. Приём «Восстановление текста» (Gap-Fill with Word Bank)

Суть: упражнение на заполнение пропусков в предложениях, имитирующих задания 32–38 ЕГЭ, но с более простой лексикой.

Пример задания:

Текст: небольшой текст по теме «Путешествия».

Задание: заполнить пропуски, выбрав подходящее слово из рамки. 1. Many people prefer to travel ___ because it is cheaper. (a) independently (b) in a group 2. It is important to book a hotel ___ in advance. (a) room (b) accommodation

3. Приём «Словообразовательная цепочка» (Word Formation Chain)

Суть: активное запоминание однокоренных слов (существительное, глагол, прилагательное, наречие), что критически важно для словообразования в ЕГЭ.

Пример задания:

Исходное слово: CARE.

Задание: образовать как можно больше слов, используя суффиксы и приставки.

Существительное: care, carefulness.

Прилагательное: careful, careless.

Глагол: to care

Наречие: carefully, carelessly.

Раздел «Аудирование»

Задание 1-2

Упражнения для развития навыков и снижения количества ошибок при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ у группы обучающихся с низким уровнем подготовки

Упражнения на развитие кратковременной памяти и внимания

Упражнение 1. Песенный диктант (Gap-fill)

Текст песни (с пропусками):

Hello, darkness, my old friend,

I've come to 1.____ with you again,

Because a vision softly 2.____,

Left its seeds while I was sleeping,

And the vision that was 3.____

Still remains

Within the 4.____ of 5.____.

Задание:

Прослушайте песню «The Sound of Silence» и заполните пропуски.

Ответы:

1. talk.

2. creeping.

3. planted.

4. sound.

5. silence.

Упражнения для разминки и развития «слуховой» памяти

Задание 1. Repeat the Numbers (Повтори числа)

Task: The teacher reads out a sequence of numbers. The student must repeat them in the same order.

Пример: Учитель: `48 – 15 – 92`.

Ученик: `48 – 15 – 92`.

Усложнение: Увеличивать количество чисел или скорость произношения.

Задание 2. What's Missing? (Что пропало?)

Task: The teacher reads out a list of 5-7 words (e.g., colors, animals, food). The student listens and then says which word was NOT in the list.

Пример:

Учитель: `apple, orange, banana, pear`.

Вопрос: Which word was NOT in the list? (Options: `apple, banana, melon, pear`).

Ответ: `melon`.

Упражнения на логическое мышление и связность речи

Задание 1. Jumbled Sentences (Перепутанные предложения)

Task: The teacher reads out the sentences of a short story in the WRONG order. The student must listen and put the sentences in the correct logical order.

Пример (Аудио):

1. `He was very tired and went to bed`

2. `John came home from work`
3. `He had a very difficult day at the office`

Правильный порядок: 2 - 3 - 1.

Задание 2. Odd One Out (Лишнее слово)

Task: The teacher reads out a list of 4-5 words that belong to the same category, plus one "intruder" (лишнее слово). The student must identify the intruder.

Пример:

Учитель: `car, bus, train, apple, bicycle`.

Ответ: `apple` (все остальное — транспорт).

Извлечение конкретной информации

1. Упражнение: «Цифровой и фактический диктант»

Аудио (пример монолога — объявление в школе):

Good afternoon, everyone. This is a reminder about tomorrow's field trip to the History Museum. The bus will depart from the school parking lot at exactly 8:15 am. Please, do not be late, as the guide is only booked for a 9:00 am start. The cost of the ticket is £12.50 for students and £15 for parents who wish to join us. We will return to the school by 3:30 pm. Remember to bring your lunch and a pen for the worksheets.

2. Задание:

Прослушайте аудио и запишите только факты и цифры, которые вы слышите. Не пытайтесь записывать всё подряд.

3. Ваш результат (что должно быть записано):

8:15 am

9:00 am

£12.50

£15

3:30 pm

2. Подборка упражнений типа «микро-диктант»

Самостоятельно закончить начатую фразу

| Начало фразы | Конец фразы |

| :--- | :--- |

| Good ... | morning! |

| How are ... | you? |

| I like ... | apples. |

| My name is ... | Anna. |

| Where is ... | the book? |

| Начало фразы | Конец фразы |

| :--- | :--- |

| I usually get up ... | at 7 o'clock. |

| She doesn't like ... | coffee. |

| We are going to ... | the cinema. |

| Can you help ... | me, please? |

| He is reading ... | an interesting book. |

| Начало фразы | Конец фразы |

| :--- | :--- |

| If I have time, ... | I will call you. |

| She asked me where ... | I lived. |

| I haven't seen him ... | since last year. |

| You should try to ... | do it yourself. |

| It's the first time ... | I've been here. |

Выбрать из предложенных:

| Начало фразы | Конец фразы (варианты) | Правильный ответ |

|-----|-----|-----|

| I have much ... | a) to do today b) to eat c) to say |

| Hope to hear ... | a) from you soon b) the news c) a song |

| Well, I must ... | a) go now b) finish now c) start now | b) finish now|

| Write back ... | a) soon! b) later c) never | a) soon! |

| Can't wait ... | a) to see you b) to sleep c) to eat | a) to see you |

Как использовать

- Учитель или ведущий диктует начало фразы.

- Ученики слушают и выбирают или дописывают правильный конец.

- Можно выполнять письменно или устно.

Другие полезные фразы для микро-диктантов

- Don't forget to ...

- I'm looking forward to ...

- Let me know as soon as ...

- It's time to ...

- Please tell me about ...

Задания 3-9. Упражнения для развития навыков и снижения количества ошибок при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ у группы обучающихся с низким уровнем подготовки

Цель: научить распознавать прямые синонимы и основные способы перефразирования (замена частей речи, использование простых союзов).

1. Приём «Словесное зеркало» (The Verbal Mirror)

Суть: сопоставление утверждения и прямого фрагмента текста для поиска базовых синонимов и эквивалентных конструкций.

Пример задания:

Утверждение: *"Pauline prefers to spend her holidays in a quiet place by the sea".*

Задание:

1. Найти в утверждении ключевые слова: *prefers, holidays, quiet place, by the sea.*

2. Прослушать текст и поставить галочку (✓) напротив каждого ключевого слова, когда вы его услышите (в любой форме).

3. Записать услышанные синонимы.

Анализ: Ключевое слово *"prefers"*: В тексте звучит *"I love going to..."*. (Соответствие найдено).

Ключевое слово *"holidays"*: В тексте звучит *"when I have a break from work / on vacation"*. (Соответствие найдено).

Ключевое слово *"quiet place"*: В тексте звучит *"somewhere peaceful and relaxing / not crowded"*. (Соответствие найдено). **Итог:** Если все ключевые понятия нашли отражение в тексте — утверждение **TRUE**.

2. Приём «Грамматическая трансформация» (Grammatical Transformation)

Суть: научить видеть замену одной части речи на другую (например, глагол -> существительное) как способ перефразирования.

Пример задания:

Утверждение: *"The girl says she is interested in learning about history".*

Задание: прослушать текст и найти фразу, где интерес выражен существительным.

В тексте: *"...and I've always had a great interest in history..."*.

Анализ: Глагол *to be interested in* заменен на конструкцию *to have an interest in*. Смысл сохранен. Утверждение **TRUE**.

3. Приём «Детектор деталей» (The Detail Detector)

Суть: фокусировка на числах, датах, именах и других конкретных фактах. Ученики учатся не пропускать важную информацию.

Пример задания:

Утверждение: *"The tour of the museum lasts for two hours and a half".*

Задание: во время первого прослушивания выписать все числа и упоминания времени.

В тексте: Спикер говорит: *"...the guided tour takes about two and a half hours to complete..."*.

Анализ: Информация полностью совпадает. Утверждение **TRUE**. Если бы спикер сказал «two hours», ответ был бы **FALSE**.

Раздел «Чтение»

Задание 10 Упражнения для развития навыков и снижения количества ошибок при выполнении заданий раздела «Чтение» ЕГЭ у группы обучающихся с низким уровнем подготовки

Цель: развитие навыков анализа, сопоставления информации, работы с деталями и лексическими трансформациями.

1. Детальное чтение (внимательное прочтение)

Приём: поиск ответов на вопросы, требующие понимания деталей и причинно-следственных связей.

Пример задания:

Текст: статья о причинах изменения климата.

Задание: «Почему, по мнению автора, таяние ледников происходит быстрее, чем ожидалось? Найдите в тексте предложение, подтверждающее ваш ответ».

2. Сопоставление информации из разных частей текста

Приём: сравнение фактов, изложенных в разных абзацах.

Пример задания:

Текст: статья о двух видах аистов

Задание: «Заполните таблицу, используя информацию из текста:

Характеристика	Белый аист	Черный аист
Средний рост	...	...
Основной ареал обитания		...
Чем питается	...	...

3. Работа с синонимами и перефразированием

Приём: замена слов в предложении синонимами из текста без потери смысла.

Пример задания:

Предложение из текста: "The ancient city was destroyed by a powerful earthquake."

Задание: «Замените выделенные слова синонимами из текста так, чтобы смысл предложения не изменился:

1. old → ...

2. very strong → ...» (*Ученик находит в тексте слова old и very strong, которые относятся к этому контексту*).

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика» у группы учащихся с низким уровнем подготовки

Методические приёмы и техники для преодоления типичных ошибок учащихся с низким уровнем подготовки при различении Present Perfect и Present Perfect Continuous в контексте ЕГЭ (грамматика и лексика, а также письменная речь).

1. Типичная ошибка: Непонимание разницы «результат» vs. «процесс / незаконченность»

Прием: «Стоп-кадр vs. Видео» (Freeze Frame vs. Video Clip)

Метод: Визуализация. Present Perfect — это фото (результат здесь и сейчас). Present Perfect Continuous — это видео (действие длилось и, возможно, всё ещё длится).

Пример:

«I have painted the room» — фото: комната покрашена, виден итог.

«I have been painting the room» — видео: человек в краске, комната ещё не готова.

Тренировка: Карточки с картинками (готовая комната / комната с кистями и банками). Ученик выбирает время и объясняет, почему.

2. Типичная ошибка: Путаница с временными маркерами (for/since vs. lately/recently vs. all day)

Прием: «Светофор маркеров»

Метод: Разделить маркеры на три группы:

Только Present Perfect: already, just, ever, never, yet, so far, recently, lately

Оба времени (с разным смыслом): for, since, all morning/week (нужно смотреть на смысл — результат или процесс)

Только Present Perfect Continuous: all day long, the whole evening, how long...? (если подчёркивается длительность)

Тренировка: Ученик получает 10 карточек с маркерами и раскладывает их по трём конвертам. Затем придумывает по одному предложению на каждый конверт.

3. Типичная ошибка: Неправильное образование формы (have/has + been + Ving)

Прием: «Цепочка-конструктор» (англ. The Builder)

Метод: Ученик проговаривает вслух «формулу» перед каждым ответом:

Present Perfect: have/has + V3 (третья форма)

Present Perfect Continuous: have/has + been + Ving

Пример отработки: Учитель называет глагол (например, work). Ученик должен быстро сказать две формы: «have worked — have been working».

Тренировка: Игра в мяч или хлопки: учитель бросает мяч и говорит «Present Perfect, read». Ученик ловит и отвечает «have read». Затем «Present Perfect Continuous, read» — «have been reading».

4. Типичная ошибка: Использование Present Perfect Continuous для глаголов состояния (stative verbs)

Прием: «Стоп-лист» (Stative Verb Stop)

Метод: Ученик заучивает короткий список глаголов, которые нельзя ставить в Continuous (даже если кажется, что действие длится): know, believe, love, hate, want, need, belong, seem, understand.

Правило-шпаргалка: Если глагол описывает чувство или мысль, а не физическое действие — ставь только Present Perfect.

Тренировка: Упражнение «Найди шпиона»: даны 5 предложений, одно из них содержит ошибку (stative verb в Continuous). Ученик находит и исправляет.

5. Типичная ошибка: Неумение объяснить выбор времени в задании с парой предложений

Прием: «Два вопроса к себе» (2-Question Check)

Метод: Перед выбором времени ученик задаёт себе два вопроса:

«Важен ли результат сейчас?» — если да → Present Perfect.

«Подчёркиваю ли я длительность или незаконченность?» — если да → Present

Тренировка: Учитель даёт 5 пар мини-диалогов. Ученик читает пару, мысленно задаёт вопросы и выбирает время. Затем объясняет вслух по шаблону: «I choose Present Perfect because the result is important: the window is clean».

6. Типичная ошибка: Пропуск been в форме Continuous (пишут have working вместо have been working)

Прием: «Звуковой якорь» (Audio Anchor)

Метод: Ученик проговаривает про себя ритмичную фразу-запоминалку: «Have / Has — BEEN — V-ing» (с ударением на BEEN). Можно добавить жест: три хлопка (have/has — хлопок, been — хлопок, V-ing — хлопок).

Тренировка: Упражнение «Эхо»: учитель говорит начало «She has...», ученик обязан закончить «...been working» (не working). Постепенно увеличивать темп.

7. Типичная ошибка: Неверный выбор времени при отрицании (отсутствие действия)

Прием: «Нулевой результат» (Zero Result Rule)

Метод: Объяснить, что в отрицательных предложениях (особенно с for/since) Present Perfect Continuous почти не используется, если мы просто говорим, что действие не происходило. Обычно нужен Present Perfect.

Пример: «I haven't seen him for ages» (а не haven't been seeing). «She hasn't called since Monday» (а не hasn't been calling).

Тренировка: Ученик получает 5 отрицательных предложений с for/since и должен заменить ошибочный Continuous на Perfect. Затем придумать свои примеры.

8. Типичная ошибка: Путаница с глаголами live, work, study, teach (допустимы оба времени с разным оттенком)

Прием: «Постоянство vs. Временность» (Permanent vs. Temporary)

Метод: Показать на шкале времени:

«I have lived here for 10 years» — постоянное место жительства (возможно, навсегда).

«I have been living here for 10 years» — подчёркивается, что это временно, возможно, скоро перееду.

Правило-шпаргалка: Если хочешь сказать «я живу/работаю здесь и это вряд ли изменится» — Present Perfect. Если «пока что, временно» — Present Perfect Continuous.

Тренировка: Ученик получает карточки с ситуациями (например, «студент в общежитии», «владелец дома», «временный проект на работе», «постоянная должность»). Для каждой ситуации нужно выбрать время и объяснить оттенок.

9. Типичная ошибка: Неправильный порядок слов в вопросах (особенно с How long)

Прием: «Вопрос-конструктор» (Question Builder)

Метод: Ученик запоминает схему для How long:

How long + have/has + подлежащее + been + V-ing? (Continuous)

How long + have/has + подлежащее + V3? (Simple)

Тренировка: Упражнение «Собери вопрос»: учитель даёт слова вразброс (например, how / working / long / has / she / been). Ученик составляет правильный вопрос. Затем меняет время: how / worked / she / has / long → How long has she worked?

Методические приемы для преодоления типичных ошибок учащихся с низким уровнем подготовки при работе с формой Past Participle (V3) в заданиях ЕГЭ (на примере конструкций типа when mixed with...)

Прием 1: «Светофор» (Визуальное кодирование)

Проблема: Ученики не видят разницы между V3 и другими формами глагола (V1, V2, V-ing).

Метод: Вводим цветное кодирование:

Красный — V3 (Past Participle) — broken, written, mixed

Зеленый — V2 (Past Simple) — broke, wrote, mixed

Синий — V1 (Infinitive) — break, write, mix

Желтый — V-ing (Gerund/Participle I) — breaking, writing, mixing

Тренировка: Ученик получает карточки со словами и цветные маркеры. Задание: раскрасить каждую форму в соответствующий цвет. Затем даем предложение: When mixed

with water, it dissolves. — ученик выделяет mixed красным и объясняет, почему это V3 (после when, сокращенное придаточное, пассивный смысл).

Прием 2: «Конструктор» (Разбор по кирпичикам)

Проблема: Ученики не понимают синтаксическую функцию V3 в конструкции when mixed with.

Метод: Разбираем предложение на составные части:

Полная форма: When it is mixed with water, it dissolves.

Сокращение: убираем it is → остается When mixed with water, it dissolves.

Правило-якорь: Если после when/if/though/unless стоит только глагол (без подлежащего) — это V3, и он означает пассив.

Тренировка: Упражнение «Восстанови полную форму»:

When heated, metal expands → When it is heated, metal expands.

If broken, the toy cannot be used → If it is broken, the toy cannot be used.

Затем обратное упражнение: «Сократи» — ученик из полной формы делает сокращенную.

Прием 3: «Паспорт глагола» (Три формы + функция)

Проблема: Ученики путают V3 с V2, особенно у правильных глаголов (оба mixed).

Метод: Для каждого глагола заводим «паспорт»:

Глагол: MIX

V1: mix

V2: mixed (Past Simple — действие в прошлом)

V3: mixed (Past Participle — пассив, Perfect, причастие)

Ключевой вопрос: Стоит ли после have/has/had/is/are/was/were или после when/if? Если да — это V3. Если стоит одно в простом предложении (He mixed it) — это V2.

Тренировка: Даем предложения с одним и тем же словом mixed:

He mixed the paint yesterday. (V2 — есть yesterday, простое прошедшее)

The paint is mixed with water. (V3 — есть is, пассив)

When mixed with water, the paint thins. (V3 — после when, сокращенное придаточное)

Ученик объясняет, почему в каждом случае выбрана эта форма.

Прием 4: «Ловушка для правильных глаголов» (Омонимия форм)

Проблема: У правильных глаголов V2 и V3 совпадают (mixed, cooked, used), и ученики не видят разницы в функции.

Метод: Используем неправильные глаголы как «детектор»:

Если бы глагол был неправильным, какая бы форма стояла?

When mixed → если бы был write → When written (V3), а не When wrote (V2).

Правило: Если глагол правильный, смотри на контекст (have/is/when/if) — они указывают на V

Прием 5: «Стоп-сигналы» (Маркеры V3)

Проблема: Ученики не замечают подсказки в контексте — служебные слова, после которых обязательно нужна V3.

Метод: Вводим список «стоп-сигналов», которые требуют V3:

Служебные: have / has / had (Perfect), is / are / was / were (Passive), be / been.

Союзы в сокращенных придаточных: when, if, though, unless, while — если после них нет подлежащего и стоит только глагол, это V3.

Тренировка: Даем ученику карточки с предложениями и просим обвести маркеры. Затем закрываем маркер рукой и спрашиваем: Какая форма нужна? После чего открываем и проверяем.

Пример:

The task is (do) quickly. → видим is → выбираем done.

When (see) from above, the city looks small. → видим when, нет подлежащего → выбираем seen.

Прием 6: «Вопрос-помощник» (Алгоритм выбора формы)

Проблема: Ученики действуют наугад, не имея четкой последовательности действий.

Метод: Создаем простой алгоритм из 3 шагов:

Смотрю на контекст: что стоит перед пропуском?

have/has/had → V3.

is/are/was/were → V3.

when/if/though/unless + нет подлежащего → V3.

Если ничего из этого нет → скорее всего V2 или V1 (но в задании ЕГЭ обычно требуется V3 в этих маркерах).

Проверяю значение: действие происходит само (пассив) или уже завершено? Если да — V3.

Выбираю форму из таблицы неправильных глаголов или добавляю -ed.

Тренировка: Ученик проговаривает алгоритм вслух при каждом задании:

“Вижу when — подлежащего нет — значит V3.”

Постепенно алгоритм автоматизируется.

Методы преодоления типичных ошибок обучающихся с низким уровнем подготовки при выполнении заданий ЕГЭ на лексику и словообразование

Блок 1. Ошибка: «Не могу понять, какая часть речи нужна»

Типичные проявления: ученик ставит существительное вместо прилагательного, не видит подсказок в предложении.

Приемы и методы:

Метод «Светофор» (грамматический анализ).

Суть: Приучить ученика искать маркеры — слова-указатели.

Перед пропуском:

Если стоит артикль (a, the) или притяжательное местоимение (my, his) → нужно существительное.

Если стоит глагол-связка (is, are, was) → нужно прилагательное (описание) или существительное (факт).

Если стоит наречие (very, too, really) → нужно прилагательное (после него) или наречие (если оно перед глаголом).

После пропуска:

Если после пропуска идет существительное → нужно прилагательное.

Если после пропуска идет глагол → нужно наречие или существительное (подлежащее).

Упражнение: Даем 10 предложений, где пропуски закрыты. Задача — не вставить слово, а написать над пропуском «СУЩ», «ПРИЛ», «НАР» или «ГЛ», объясняя, почему он так решил (нашел маркер).

Прием «Перевод-подсказка»

Суть: Слабоуспевающие часто не понимают смысла предложения. Просим перевести предложение ДО пропуска и ПОСЛЕ пропуска. Если перевод ясен, часть речи видна интуитивно («Она была очень красивая» — явно прилагательное).

Таблица-шпаргалка «Смысловые роли»:

Показываем, что суффиксы часто «привязаны» к роли:

-tion, -sion, -ment, -ness, -ity → явление/качество (существительное).

-ful, -ous, -al, -ive, -able → свойство/признак (прилагательное).

-ly → как? (наречие).

Ученик должен сначала определить роль, а потом уже вспоминать суффикс.

Блок 2. Ошибка: «Не знаю, какой суффикс/префикс добавить»

Типичные проявления: путают суффиксы (-ful вместо -ous), не знают отрицательных префиксов, пишут un- вместо in-.

Приемы и методы:

Метод «Словообразовательный конструктор»

Суть: Визуализация. Берем корень (например, CARE).

Строим «дерево»:

CARE (гл/сущ) → CAREFUL (прил) → CAREFULLY (нар) → CARELESS (прил) → CARELESSNESS (сущ).

Рисуем стрелки и подписываем, какой частью речи является каждое новое слово.

Упражнение: Даем корень и просим построить максимум слов, проговаривая вслух: «Это существительное, потому что...».

Прием «Запоминание через "семейки"».

Суть: Учим не отдельные слова, а целые гнезда родственных слов. Слабоуспевающие часто путают суффиксы, потому что не видят системы. Разбиваем все productive suffixes на группы по частям речи.

Пример «семейки» для существительных: -tion/-sion (образование от глаголов: inform → information), -ment (результат действия: develop → development), -ness (качество от прилагательных: happy → happiness), -ity (состояние: active → activity), -er/-or (деятель: teach → teacher).

Упражнение: Даем 5 корней и просим образовать от каждого по одному существительному с любым суффиксом из «семейки». Затем проверяем, объясняем ошибки. Постепенно добавляем прилагательные и наречия.

Метод «Ассоциативные карточки» для отрицательных префиксов.

Суть: Отрицательные префиксы (un-, in-, im-, il-, ir-, dis-, non-) — одна из самых частых ошибок. Для слабых учеников важно запомнить, что выбор префикса часто зависит от первой буквы корня.

Правило-шпаргалка:

il- перед l (logical → illogical)

ir- перед r (responsible → irresponsible)

im- перед p, b, m (possible → impossible, balance → imbalance)

in- перед остальными согласными (active → inactive)

un- — самый частый, используется, когда остальные не подходят (happy → unhappy)

dis- часто с глаголами (agree → disagree)

Упражнение: Игра «Найди пару». На одной карточке слово без префикса, на другой — префикс. Нужно собрать правильную пару и объяснить, почему именно этот префикс (по первой букве корня).

Прием «Словосложение и конверсия: простые схемы»

Суть: Для слабых учеников конверсия (переход слова в другую часть речи без изменения формы) — самое сложное. Объясняем на примерах: water (сущ. вода) → to water (гл. поливать). email (сущ.) → to email (гл. отправить по почте).

Для словосложения даем шаблоны: sun + flower = sunflower (сущ + сущ = сущ), well + known = well-known (нар + прич = прил). Учим обращать внимание на дефис.

Упражнение: Даем 5 предложений, где одно и то же слово используется как существительное и как глагол. Просим подчеркнуть и подписать часть речи.

Блок 3. Ошибки в правописании производных форм и учете грамматических категорий (число, синтаксическая сочетаемость)

Типичные проявления:

- ученик образует правильную часть речи, но делает ошибки в написании (например, beautiful вместо beautiful, happines вместо happiness)

- путает исчисляемые/неисчисляемые существительные, не согласует прилагательное с существительным в числе (например, informations вместо information), неверно использует наречие вместо прилагательного после глаголов-связок.

Приемы и методы:

Прием «Орфографический тренажер на "ловушки"»

Суть: Выделяем самые частые орфографические ошибки при словообразовании:

Y → I + суффикс: happy → happiness (y меняется на i, кроме случаев перед -ing: happying? нет, happening — но это другой корень). Правило: при добавлении суффикса, начинающегося с согласной, y → i (beauty → beautiful, merry → merriment). Исключение: перед -ing y сохраняется (study → studying).

Удвоение согласной: big → bigger, hot → hottest (односложные прилагательные с кратким гласным). Для глаголов: begin → beginner (ударный слог).

Немое -e: hope → hoping (е выпадает перед гласным суффикса), hope → hopeful (е сохраняется перед согласным).

-ful: всегда одно L (beautiful, а не beautifull).

-ness: всегда два S (happiness, а не happines).

Упражнение: Карточки с парами слов: правильное и неправильное написание. Ученик должен выбрать верный вариант и объяснить правило. Затем диктант на 5-10 слов с этими «ловушками».

Метод «Синтаксический детектив» (на согласование)

Суть: Слабоуспевающие часто не видят связи между словами в предложении. Учим задавать вопросы:

Какое? → прилагательное (существительное + прилагательное).

Как? → наречие (глагол + наречие).

Есть/был/стал какой? → прилагательное (после глаголов-связок be, become, seem, feel, look, sound, taste).

Пример ошибки: "She sings beautiful." (надо beautifully). "The soup tastes well." (надо good — после taste прилагательное).

Упражнение: Даем 10 предложений, в каждом пропущено слово (прилагательное или наречие). Ученик должен сначала подчеркнуть слово, к которому относится пропуск (глагол, существительное, связка), а затем вставить правильную форму. Например: "He runs _____ (quick/quickly)." — подчеркивает runs, вставляет quickly.

Прием «Исчисляемость vs неисчисляемость» (для существительных)

Суть: Многие существительные, образованные от глаголов/прилагательных, могут казаться ученикам «новыми», и они начинают использовать их с артиклем a/an или во множественном числе там, где это недопустимо. Например: information (неисчисляемое), advice, knowledge, progress, news, work (в значении «работа» — неисчисляемое). Слабоуспевающие часто пишут informations или a useful advice.

Метод работы:

Вводим правило-подсказку: если слово заканчивается на -tion, -sion, -ment, -ness, оно чаще всего абстрактное и может быть неисчисляемым (но не всегда: suggestion — исчисляемое, a suggestion). Учим проверять по словарю.

Используем визуальные опоры: рисуем «Стоп-слова» (неисчисляемые) и «Слова-считалочки» (исчисляемые). Для неисчисляемых вместо артикля a/an используем some, a piece of, an item of.

Упражнение: Ученику дается список производных существительных (development, decision, happiness, freedom). Задание: разделить на две колонки — «можно посчитать» и «нельзя посчитать». Затем вставить пропущенные слова в предложения: "I need ____ advice." (some), "He gave me ____ good suggestion." (a).

Прием «Суффиксы-хамелеоны» (различение похожих суффиксов).

Суть: Ученики путают суффиксы с похожим звучанием или написанием: -er/-or (actor, teacher), -tion/-sion/-ssion (information, decision, expression), -ance/-ence (importance, difference), -able/-ible (comfortable, possible), -al/-ial (natural, social).

Метод работы: даем четкие опоры-запоминалки. Например:

-tion — самый частый суффикс (после t). -sion — если в исходном слове есть -d или -de (decide → decision, provide → provision). -ssion — если глагол заканчивается на -ss/-mit (express → expression, permit → permission).

-ance — чаще связан с прилагательными на -ant (important → importance). -ence — связан с прилагательными на -ent (different → difference).

-able — чаще присоединяется к полным словам (comfort + able, fashion + able). -ible — чаще присоединяется к корням (латинским) и образует слова, которые нельзя разбить (possible, visible). Исключения нужно просто заучивать.

Используем карточки с цветовой маркировкой: один суффикс — один цвет. Ученик составляет пары: глагол/прилагательное → существительное с нужным суффиксом.

Упражнение:

«Собери слово»: Даны корни (inform, decide, express, important, different, comfort, possible). Нужно добавить правильный суффикс и записать слово. Рядом даны «якоря»-подсказки (правила).

«Найди шпиона»: в списке слов есть одно с неверным суффиксом (beautifull, happines, teacher). Ученик должен найти ошибку, исправить и объяснить, почему он выбрал именно этот суффикс.

Диктант-конструктор: Учитель диктует предложение с пропущенным словом, но называет не само слово, а его корень или исходную форму. Ученик должен самостоятельно подобрать нужную производную форму и правильно записать ее, выбрав верный суффикс. Например:

Учитель: "He made a quick _____ (to decide)." Ученик пишет: decision (не decidition или decidement).

Учитель: "The _____ (to act) was brilliant." Ученик пишет: actor (не acter).

Прием «Ложные друзья переводчика и производные формы»

Суть: Ученики могут переносить логику русского словообразования на английское, создавая несуществующие или неверные формы. Например, от глагола to explain (объяснять) образуют существительное explaination (правильно: explanation). От to pronounce (произносить) — pronunciation (правильно: pronunciation). От to describe (описывать) — description (а не describition).

Метод работы:

Создаем «Стоп-лист» самых частых ошибок. Визуально выделяем в словах «коварные» места, где происходит смена букв: explain → explanation (буква i меняется на a), pronounce → pronunciation (выпадает o, меняется ou на u), describe → description (меняется ibe на iption).

Используем прием «Слово-пазл»: разрезаем слово на части (корень + суффикс) и просим ученика собрать, проговаривая, где какая буква меняется.

Упражнение:

«Исправь письмо»: Дается текст от лица «иностранца», который делает типичные ошибки в производных формах (например, I need an explaination of your describition). Ученик выступает в роли корректора и исправляет ошибки.

«Цепочка»: Учитель называет глагол, ученик должен назвать существительное (и наоборот), четко проговаривая правильное написание. За каждый правильный ответ — балл.

Блок 4. Методы работы с орфографическими ошибками в связном тексте (продуктивные и рецептивные виды деятельности)

Когда ученик переходит от отдельных слов к написанию предложений, эссе или писем, количество ошибок может резко возрасти из-за необходимости одновременно удерживать в голове содержание, грамматику и орфографию.

Прием «Самодиктант с таймером»

Суть: Ученик получает текст с пропущенными «трудными» словами (производными формами, словами с удвоенными согласными, непроверяемыми гласными). Он должен в течение ограниченного времени (2-3 минуты) вписать их, а затем сверить с оригиналом.

Цель: Тренировка автоматизма и снятие страха перед орфографией в контексте.

Прием «Орфографический редактор» (работа в парах)

Суть: Один ученик пишет текст (письмо, эссе), второй выступает в роли «редактора» и проверяет его, используя заранее заданные критерии (например, «найди 5 ошибок в суффиксах»).

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Письменная речь» у группы учащихся с низким уровнем подготовки

Задание 37

Для успешного выполнения задания 37 (письмо личного характера) в ЕГЭ по английскому языку учащимся с **низким уровнем подготовки** важно не только демонстрировать беглость и богатство языка, но и избегать **типичных ошибок**:

- недостаточно развернутые ответы на вопросы,
- неестественные или шаблонные фразы,
- отсутствие вариативности грамматических структур,
- нарушение логики и связности текста.

Упражнения и приемы

Работа с образцом

Цель: Избегать клише и делать письмо естественным.

Задание:

Дать **готовые фразы** (*Thank you for your letter. It was great to hear from you!*) и предложить **3–4 альтернативных варианта** с сохранением смысла.

Пример:

I was so happy to get your letter!

It's always a pleasure to hear from you.

Your last letter made my day!

Расширение и детализация ответов

Цель: Увеличить объем и глубину ответов на вопросы.

Упражнение:

Дать **короткий ответ** (*Yes, I love traveling.*) и попросить **расширить его до 3–4 предложений**, добавив:

детали (*Last summer, I visited Italy and was amazed by the architecture.*),

эмоции (*It was an unforgettable experience!*),

планы (*I'm planning to explore Asia next year.*).

Практика логических связей

Цель: Улучшить связность текста.

Метод:

Ученикам дают письмо **без связующих слов** (*however, moreover, as a result*). Их задача — вставить **подходящие переходы**.

Альтернатива: разобрать письмо, где связки **использованы неправильно** и исправить их.

Использование продвинутой грамматики

Цель: Показать владение сложными структурами.

Приемы:

Игра "**Грамматический микс**": написать письмо, используя:

условные предложения (*If I had more time, I would...*),

перфектные времена (*I have never been to Spain, but...*),

инверсию (*Not only did I enjoy the trip, but...*).

Провести **соревнование**: кто включит больше разнообразных структур в одно письмо.

Peer review (взаимная проверка)

Цель: Развивать критический взгляд на свою и чужую работу.

Как проводить:

Учащиеся **обмениваются письмами** и отмечают:

Плюсы (оригинальные фразы, хорошие связки).

Минусы (повторы, неестественные выражения).

Затем автор исправляет текст **по замечаниям**.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок при выполнении заданий раздела «Говорение» у группы учащихся с низким уровнем подготовки

Задание 1

Упражнения на преодоление трудностей выполнения задания 1 «Говорение»

Цель: Отработать правильное произношение, интонацию и беглость речи.

(Базовый и средний уровень)

1. Чтение вслух с акцентом на звуки

Тексты для тренировки:

- "She sells sea shells by these a shore. The shells she sells are surely seashells."
- "I think this thing is the best thing that I can bring to the meeting."
- "Peter Piper picked a peck of pickled peppers."

Задание:

- Прочитайте скороговорки медленно, затем быстрее.
- Запишите себя, прослушайте и обратите внимание на сложные сочетания звуков

(например, th, sh, ch*).

- Повторите несколько раз, стараясь добиться чёткости.

2. Интонационные упражнения

Фразы для тренировки:

- "You are going to the cinema." (утверждение)
- "You are going to the cinema?" (вопрос)
- "You are going to the cinema!" (восклицание)

Задание:

- Произнесите каждую фразу с разной интонацией.
- Запишите себя, прослушайте и сравните с образцами.

3. Отработка сложных звуков

Слова для тренировки:

- think, this, that, those, these (звуки [θ] и [ð])
- ship, sheep, beach, bitch (различие [ɪ] и [i:])
- walk, work, word, world (различие гласных)

Задание:

- Произнесите пары слов, стараясь различать звуки.
- Запишите себя, прослушайте и исправьте ошибки.

4. Упражнение «Эхо и Скорость»

1. Подбор материала: Возьмите научно-популярный текст из открытого банка заданий ФИПИ (около 120 слов).

2. Эхо (Shadowing): Включите аудиозапись носителя языка, читающего этот текст (или используйте синтезатор речи). Слушайте фразу, ставьте на паузу и повторяйте её, стараясь максимально точно скопировать интонацию, ритм и звуки.

3. Скорость: Прочитайте текст самостоятельно трижды:

1-й раз: Медленно, фокусируясь на каждом звуке.

2-й раз: В нормальном темпе.

3-й раз: Слегка быстрее, чем обычно, сохраняя четкость.

4. Запись: Запишите свое чтение на диктофон. Прослушайте и отметьте звуки, которые даются сложнее всего (например, межзубные [θ], [ð] или [w]/[v]).

5. Упражнение «Эхо-повтор с акцентом»

При отработке вопросов/ответов: учитель произносит фразу с выделением проблемного элемента (*on a typical DAY*). Учащийся повторяет, *усиливая* интонационно тот же элемент. Затем — запись на диктофон и самоанализ.

Задание 2

Основные трудности:

Неправильный порядок слов в вопросах ("Where you live?" вместо "Where do you live?")

Ошибки в вспомогательных глаголах ("How you like...?")

Однотипные вопросы (только "Do you like...?")

Страх задавать вопросы спонтанно

Отработка базовых структур вопросов

Упражнение: «Схема вопроса»

Цель: Тренировать 5 типов вопросов:

General (Do you...?)

Alternative (Is it X or Y?)

Special (Where/Why/How...?)

Subject (Who lives...?)

Tag (It's nice, isn't it?)

Как проводить:

Раздать карточки с шаблонами:

"___ do you usually go after school?" (Where)

"___ your friend like ice cream?" (Does)

Ученики заполняют пропуски и задают вопросы друг другу.

Дополнительно: Использовать цветовую маркировку (красный – вспомогательный глагол, синий – подлежащее).

Преодоление страха ошибок

Упражнение: «Вопросы с ошибками»

Цель: Научить находить и исправлять ошибки без стресса.

Как проводить:

Учитель намеренно делает неправильные вопросы:

"How often you swim?"

"Your sister has a dog?"

Ученики исправляют и объясняют правило ("Нужен do/does!").

Эффект: Снижает тревожность – ошибки становятся «нормальной» частью обучения.

Расширение лексики вопросов

Упражнение: «Кубик вопросов»

Цель: Избегать повторения одних и тех же фраз.

Инструменты:

Кубик с вопросительными словами (What/Where/How often и т.д.)

Кубик с темами (family/hobbies/food)

Как играть:

Ученик бросает кубики, выпадает: How often + sports.

Задаёт вопрос: "How often do you play sports?"

Дополнительно: Добавить карточки-подсказки (play tennis, go swimming).

Тренировка спонтанности

Упражнение: «5 вопросов за 1 минуту»

Цель: Развить скорость формулирования вопросов.

Как проводить:

Дается тема ("Travel").

Ученик должен задать 5 разных вопросов за 60 секунд:

"Do you like to travel?"

"Where did you go last summer?"

"How do you usually travel?" и т.д.

Совет: Первые 2-3 раза разрешить готовить вопросы на бумаге.

Игровые методы

«Случайный собеседник» – ученики тянут карточки с ролями (teacher/pop star) и задают соответствующие вопросы.

«Вопросная дуэль» – два ученика по очереди задают вопросы на время (кто последний – победитель).

«Интервью» – придумать вопросы к фото из «профиля знаменитости».

Итог: Регулярные микро-тренировки вопросов (по 2-3 минуты на уроке) + игровой формат помогут довести структуры до автоматизма!

Для мотивации вести «Дневник вопросов» – записывать 1 новый вопрос в день.

Задание 3

Основные трудности:

Краткие/односложные ответы (Yes/No без развития)

Непонимание вопросов из-за слабого аудирования

Бедная лексика и грамматика (простые Present Simple, минимум прилагательных)

Сильный языковой барьер (страх говорить)

Отработка формата интервью

Упражнение: «Шпаргалка-подсказка»

Цель: Научить давать развернутые ответы даже при минимальном словарном запасе.

Как проводить:

Дать примерные структуры для ответов:

"Yes, I do. For example..."

"No, but I think..."

"I like because it's and ___." (2 прилагательных)

Практиковать на простых вопросах (Do you like sports? What's your favorite food?).

Дополнительно: Использовать карточки с опорными словами (fun, boring, delicious).

Преодоление страха говорения

Упражнение: «Говори как робот»

Цель: Снять напряжение через медленное проговаривание.

Как проводить:

Ученик получает вопрос (How do you spend your weekends?).

Отвечает очень медленно, по 1 слову за раз:

"I... usually... watch... TV... and... play... games."

Постепенно увеличивает скорость.

Эффект: Уменьшает страх ошибок, так как речь контролируется.

Тренировка аудирования вопросов

Упражнение: «Угадай вопрос»

Цель: Научиться распознавать ключевые слова в вопросе.

Как проводить:

Учитель говорит вопросы с разной скоростью:

"Do you like animals?" (быстро)

"What... is... your... favorite... season?" (медленно)

Ученики записывают главное слово (animals, season).

Дополнительно: Использовать жесты (показать на ухо – «слушай»).

Расширение лексики для ответов

Упражнение: «3 слова вместо одного»

Цель: Избегать односложных ответов.

Как проводить:

Дается простое слово (fun).

Ученики подбирают синонимы/антонимы (interesting, cool, boring).

Составляют фразы:

"Football is fun, interesting, but sometimes tiring."

Практика с «подставными» вопросами

Примеры вопросов 2026 года:

What do you do to relax?

Is it important to learn English? Why?

Describe your best friend.

Методика:

Ученики тянут билеты с вопросами.

Отвечают, используя правило 3 предложений:

Короткий ответ.

Пример/подробность.

Эмоция/мнение.

Игровые методы

«Интервью со звездой» – ученики по очереди отвечают, как «знаменитости».

«Говори за 30 секунд» – таймерная тренировка (не молчать!).

Итог: Регулярные микро-диалоги (3-5 минут на уроке) + визуальные опоры помогут преодолеть барьер!

Задание 4**Алгоритм работы с обучающимися**

Учёт специфических характеристик при работе над алгоритмом подготовки экзаменационного задания

1. Инструкция - необходимо приучать учащихся к **очень внимательному** ознакомлению с инструкцией. Многие ошибки допускаются из-за того, что инструкции и рубрики не были прочитаны внимательно и не были учтены при выполнении задания. Важная роль учителя состоит в том, чтобы обеспечить тренировку чтения инструкции, её понимание.

Задание:

Внимательно прочитайте Задание 4 и ответьте на следующие вопросы:

What is the theme of the project?

How many points are there in the plan?

What should you speak about in the first point?

What should you speak about in the second point?

What should you speak about in the third point?

What should you speak about in the fourth point?

How many sentences should be in the monologue?

2. Модель (Образец) – учащиеся должны видеть и понимать, что от них ожидают. Образец изучают, анализируют жанр, структуру (количество пунктов плана, что ожидают от них в каждом из них), количество предложений и время на выполнение задания.

Задание:

Прочитайте модель монологического высказывания и соотнесите с пунктами плана.

3. Критерии оценивания – учащиеся должны знать, **что** оценивается и **какое** количество баллов максимально можно получить за **правильное и безошибочное** выполнение задания.

Задание:

Ознакомьтесь с критериями оценивания данного вида задания и, пользуясь дополнительной схемой оценивания, поставьте баллы за предложенную модель высказывания.

4. Банк речевых опор – Чтобы монологическое высказывание было связным и логичным, учащиеся должны владеть набором необходимых фраз, чтобы не тратить дополнительные силы на экзамене в условиях ограниченного времени.

Задание:

Составьте речевые опоры к каждому пункту плана.

5. Выдвижение идей – (Ключевые слова и фразы, соответствующие тому, что изображено на картинках) Можно делать это в группе, паре, но не менее важно, чтобы учащийся мог делать это самостоятельно. В процессе подготовки необходимо записывать ключевые слова и фразы в удобной форме с целью дальнейшего повторения материала перед экзаменом.

Задание:

Заполните таблицу	Photo 1	Photo 2
Who		
Place		
Activities		
Feelings/emotions		
Differences		
Advantages		
Disadvantages		
Opinion to the subject of the project		

6. Составление монологического высказывания. На экзамене учащиеся должны выполнять задание быстро и эффективно, отражая содержание предложенной темы по плану. Необходимо обеспечить достаточную подготовительную практику, чтобы учащиеся не испытывали серьёзных затруднений в выполнении коммуникативной задачи и организации материала в логичной форме в условиях временных рамок.

7. Самопроверка и самокоррекция. Учащийся должен быть ознакомлен со стратегиями самопроверки и самокоррекции. Умение возвращаться к прослушиванию своего монологического высказывания после его продуцирования - это большое преимущество. Какими бы хорошими ни были навыки устной речи, учащиеся всё равно обнаружат ошибки при прослушивании своего устного высказывания и если они обладают навыками самопроверки и самокоррекции, то в случае, если они обнаружат ошибку, они смогут её исправить. Целью систематической работы по самокоррекции является достижение высокой языковой грамотности при построении монологического высказывания на экзамене.

8. Тренировочные экзамены. Учащиеся обязательно должны иметь опыт выполнения тренировочных экзаменов, где всё организовано как на реальном экзамене, с тем, чтобы они не были шокированы ситуацией, когда окажутся на настоящем ЕГЭ по английскому языку.

Для преодоления типичных ошибок обучающихся с низким уровнем подготовки при выполнении задания 4 ЕГЭ по английскому языку (устная часть) необходимо использовать алгоритмический подход. Главная проблема таких учеников — не отсутствие идей, а неспособность удержать в голове структуру ответа и подобрать лексику под давлением времени.

Ошибка 1: Ученик описывает фотографии вместо их сравнения и обоснования выбора

Суть проблемы: ученик говорит: «На первой фотографии я вижу...», «На второй фотографии есть...» и застревает на описании деталей.

Приемы и методы:

Метод жестких табу. Ввести правило: во время выполнения задания запрещено употреблять фразы «I can see», «there is/are», «in the picture I see». За каждое нарушение — штрафной балл или необходимость переделать ответ. Это заставляет мозг искать альтернативные конструкции (The first shot depicts... / Both images feature...).

Матрица функций фотографий. Перед описанием дать ученику карточку-шпаргалку со списком глаголов цели: to illustrate the problem of..., to show a contrast between..., to exemplify..., to highlight the importance of.... Задача — начать каждый блок описания с одного из этих глаголов.

Техника «Один факт — одна функция». Запретить описывать больше одной визуальной детали подряд без объяснения ее функции в проекте. Например: «первая фотография нам нужна, потому что она illustrates (функция) how teenagers spend their free time indoors (деталь)».

Ошибка 2: Отсутствие логических связей между фотографиями

Суть проблемы: два монолога о двух разных картинках без точек соприкосновения.

Приемы и методы:

Алгоритм принудительного мостика (Linking Formula). Дать готовую конструкцию-переходник, которую нужно вставить строго после описания первого фото и перед вторым: «While the first image focuses on [аспект А], the second one shifts the perspective to [аспект Б]. However, they are united by the common theme of...».

Поиск общего знаменателя до начала речи. Упражнение: дается пара случайных картинок (например, человек читает книгу в библиотеке и компания друзей в походе). Задача за 30 секунд найти минимум три общих концепта: people spending time productively / different ways of relaxing / human interaction. Этот навык затем переносится на реальные КИМы.

Диаграмма Венна. Научить рисовать простую диаграмму Венна прямо на черновике рядом с фотографиями: в левом круге — уникальное для фото 1, в правом — для фото 2, в центре — общее. Центр должен стать основой для переходного предложения.

Ошибка 3: Неспособность сформулировать мнение по теме проекта

Суть проблемы: неуверенное «In my opinion, this topic is interesting».

Приемы и методы:

Opinion Sandwich. Конструкция, которая автоматически делает высказывание развернутым: Opinion starter (Personally, I prefer... / + Reason (because it helps me understand...) + Example/Consequence (For example, knowing this allows me to...) + Mini-conclusion

Упражнение «Плохо — Хорошо — Почему мне важно». Чтобы уйти от банального «interesting», научить строить мнение через ценность для себя.

Ошибка 4: Лексико-грамматический ступор и короткие рубленые фразы

Суть проблемы: уровень A2, попытки говорить простыми подлежащее-сказуемое-дополнение предложениями, долгие паузы на подбор слов.

Приемы и методы:

Лексические гнезда темы. Для каждой темы задания 4 (hobbies, education, environment, technology etc.) заранее составляется список из 5–7 обязательных существительных, прилагательных и глаголов. Ученик не имеет права начинать ответ, пока не назовет вслух хотя бы три слова из этого списка.

Метод синтаксического усложнения (Sentence Upgrade). Учитель дает простое предложение ученика (People use phones), а ученик должен прогнать его через фильтры на карточке: добавить слово-мнение (Many teenagers nowadays actively use smartphones), добавить контраст (Although these devices are useful, they often distract from studies).

Ошибка 5: Непонимание сути задания и критериев оценивания

Методы преодоления:

Визуализация критериев: Нарисовать схему-ромашку или таблицу, где каждый лепесток/сектор — это обязательный пункт ответа (выбор, описание, разница, преимущества, недостатки, мое мнение). Ученик должен физически поставить галочку после произнесения каждой части.

Правило одной минуты: Объяснить, что экзаменатор остановит запись через 3 минуты. Нужно распределить время: 30 секунд на вступление, по 30 секунд на каждое фото (описание того, как оно иллюстрирует тему и в чем разница), по 30 секунд на сравнение/контраст, 30 секунд на личное мнение.

Общие методические рекомендации для отработки:

Декомпозиция задачи. Не требовать сразу полный ответ. Первый урок — тренируем только описание фотографий, разницу между ними и обоснование для выбора. Второй — преимущества темы на фотографиях. Третий — недостатки темы на фотографиях. Четвертый — выражение мнения. Затем собираем все части.

Работа с метрономом или ритмом. Низкий уровень часто связан с тем, что ученик боится тишины и тараторит, либо молчит. Отработка ответа в ритме (одно сложное предложение на один такт метронома) выравнивает темп и снимает панику.

Аудиопрототипы низкого уровня. Показать ученику запись реального ответа слабого выпускника (или разыграть его самому), разобрать ошибки, а затем дать послушать эталонный ответ. Контраст наглядно показывает требуемый объем и глубину.

Запись и самокоррекция. Обязательное условие прогресса. Ученик записывает свой ответ на диктофон, переслушивает и считает количество фраз «I can see» или длительность пауз свыше 3 секунд. Цифровой показатель мотивирует лучше абстрактных замечаний.

Ограничение инвентаря. Разрешить ученику иметь перед глазами на парте одну маленькую карточку размером с визитку. На ней написаны только функциональные коннекторы (whereas, while, both images share, that's why) и формулы цели/мнения. Ограниченный ресурс заставляет автоматизировать именно эти ключевые опоры.

Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Раздел 1: Аудирование

Задание 1 базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания составил 78,9%. Из них 9,7% участников экзамена данной фокус-группы получили 1 балл, и 74,1% участников получили 2 балла. Для сравнения – этот показатель составил 70,2% в 2025 году, 96,3% в 2024 году и 90,1% в 2023 году, что значительно ниже высоких показателей 2024 и 2023 годов, но чуть выше показателей 2025 года.

9,7% участников экзамена данной группы получили 1 балл за задание из двух возможных, неверно соотнеся утверждение *Boxing is **worth** doing on the professional level only* со звучащим текстом, очевидно, используя в качестве стимула звучащий фрагмент *It's important for me to see if I am better or **worse** than other boxers*. Очевидно, учащиеся со средним уровнем подготовки часто не видят разницы между словами *worth / worse* и не понимают, что они употребляются почти в противоположном значении. Поэтому учителям необходимо обратить больше внимания на отработку моделей *to be worth sth, sth is worth doing etc.*

Задание 2 (базовый уровень сложности). Процент успешности выполнения задания 2 раздела «Аудирование» в данной группе составил 78%, по сравнению с результатами 2025 года – 89,4%, что демонстрирует значительное снижение качества выполнения данного задания. Максимальные 3 балла за задание в этом году получили 51,4% участников данной группы, с результатом в 1 и 2 балла задание выполнили 10,8% и 34,6% учащихся, соответственно.

Наиболее частотными ошибками, допущенными участниками данной группы, были следующие:

В аудиотексте звучало: *I've sent my application last week, I'm waiting to hear back*, а в задании — *Daniel has already received a job at the rescue centre*. Если учащийся не знает основных элементов процесса трудоустройства на английском языке (*sending one's application or CV, attending an interview etc.*), он не сможет успешно соотнести услышанное с вариантами ответа.

Ответ «not stated» на утверждение *Daniel isn't interested in social media marketing*, хотя в звучащем тексте четко прослеживалось: *I was thinking about joining a weekend workshop on social media marketing*. Учащиеся, не услышав в звучащем тексте эмоциональной реакции говорящего на сетевой маркетинг, решили поставить ответ «в тексте не сказано», не учитывая более широкую семантику прилагательного *interested* в английском языке. Можно было привлечь логику: если человек задумывается о том, чтобы посвятить свои выходные посещению семинаров по данной проблематике, значит, она точно входит в сферу его интересов.

Задания 3-9 (высокий уровень сложности).

Задания 3-9 были выполнены участниками группы со средним уровнем подготовки в диапазоне успешности от 73,5% (задание 8) до 98,9% (задание 3, 9) и 100% (задание 4), при этом средний процент выполнения всех элементов задания составил 89,6%, что выше показателей прошлых лет – 81,9 % в 2025 году, 67,5% в 2024 году и 72,9% в 2023 и 2022 гг. Таким образом, в данной группе прослеживается устойчивая динамика роста качества выполнения задания.

Что касается задания с более низким процентом выполнения (например, задание 6), многие участники из данной фокус-группы выбрали вариант *his family had a hand-to-mouth experience* при анализе фрагмента звучащего текста – *I don't come from a poor family. I was*

never without good food or clothing. Очевидно, что данная идиома не знакома участникам данной группы, и многие при выполнении заданий экзамена ошибочно применяют стратегию: «я этого не знаю, следовательно, это может быть правильным ответом».

Раздел 2: Чтение

Задание 10 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения в анализируемой фокус-группе составила 44,3% (это самый низкий показатель среди всех заданий базового уровня сложности для анализируемой группы) по сравнению с показателями в 55% в 2025 году, с 20,7% в 2024 году, 79,5% в 2023 г. и 90,1% в 2022 г. Таким образом, участники данной группы продемонстрировали крайне низкий процент качества выполнения задания. 26,5% учащихся в группе от 60 до 80 т.б. выполнили это задание, получив 3 балла из 3 возможных, при этом по 18,4% участников получили за это задание 2 балла и 16,8% - 1 балл.

К причинам неуспешности выполнения задания 10 можно отнести следующие:

Недостаточное владение лексикой и сложными синтаксическими структурами, которыми были насыщены тексты. Если в текстах или заголовках встречаются синонимы, антонимы, перифразы, многозначные слова, идиомы или фразовые глаголы, которые ученик не знает, понять общий смысл становится сложно. Например, фразу *shuffle the eggs to their mates* было довольно трудно соотнести с заголовком *Shifting responsibilities*, во-первых, потому что данное выражение в основном не понятно участникам данной фокус-группы, во-вторых, сама организация предложения во фрагменте текста может вызвать трудности в понимании, кто именно является исполнителем действия и какого действия (*shuffle the eggs* в основном не понятно участникам с минимальным уровнем подготовки).

Проблемы с сравнением и выбором между похожими вариантами. В задании часто встречаются заголовки, которые близки по теме, но различаются нюансами. Так, например, в тексте про *Huddling etiquette* предложением-стимулом, отражающим основную мысль, является предложение *Huddled together, the little penguins begin to socialize with each other*. Перед участниками экзамена стоял выбор между двумя довольно близкими по смыслу заголовками – *Cold-climate companions* и *Safer and merrier*. Трудность представляло, во-первых, понимание глагола *huddle*, который не знаком даже учащимся с более высоким уровнем языковой подготовки, а во-вторых, опора на текст, а не на свой опыт и восприятие ситуации. *Socialize* соотносится с *companions*. Что касается, элемента заголовка *merrier*, несмотря на то, что вместе веселее, данная эмоция мыслится из текста, но в самом тексте не обозначена. Отсюда при отработке данного задания рекомендуется учить обучающихся в меньшей степени опираться на свой опыт и в большей – на анализ текста.

Задание 11 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения этого задания в 2026 году составила 73,5%, тогда как в 2025 году с ним справились 72,3% участников по сравнению с 64,3% в 2024 году, 80% в 2023 году и 75,3% в 2022 г. То есть мы видим колебания в динамике, которые больше зависят от наполнения задания. Из участников экзамена, выполнивших это задание, 8,6% получили 1 балл и 69,2% - 2 балла.

Среди участников экзамена данной группы наибольшую трудность составила подстановка фрагментов текста в пропуски А и С. В пропуск А (*They have been providing water for drinking and farming, A*) участники экзамена вставляли фрагмент *which makes them all even more special*, хотя правильным вариантом ответа был фрагмент *and for business and transport over centuries*. Во-первых, участники экзамена «боятся» подставлять фрагменты, начинающиеся с союза *and*, если перед ними стоит запятая. Во-вторых, правила использования *Present Perfect Continuous* требуют обоснования в виде формального признака продолжительности времени – *over centuries*. Что касается неверной подстановки фрагмента С, думается, что участники экзамена сделали это от «безысходности», потому что при таком подходе предложение заканчивается на союз *that*, чего быть не может в принципе (*And most of them are in the southern part of England, with a few more in France, where there are so many chalk streams that*). Исходя из этого, в качестве предлагаемых

рекомендаций можно предложить еще раз обратить внимание на то, что перед союзом *and* может ставиться запятая, грамматическое время Present Perfect Continuous обязательно должно быть подкреплено временным показателем длительности, а также на то, что при подстановке фрагмента текста надо обращать внимание не только на соотнесение со словом, на которое этот фрагмент начинается, но и на окончание фрагмента – окончание фрагмента на союзы недопустимо.

Задание 12-18 (высокий уровень сложности)

Задания данного блока были выполнены в диапазоне успешности от 43,8% (задание 12) до 84,9% (задание 14). Задание 12 оказалось самым трудным и неуспешно выполненным у участников всех фокус-групп, кроме группы участников не преодолевших минимальный балл. Средний показатель выполнения заданий этого блока составил 67,9% по сравнению с 57,3% в 2025 году по сравнению с 76,4% в 2024 году, по сравнению с 63,2% в 2023 году и 47,2% в 2022 году. То есть налицо тенденция повышения качества выполнения этого задания в анализируемой фокус-группе.

В задании 12 среди участников экзамена со средним уровнем подготовки вторым по частотности ответом на вопрос ‘Which statement about the author is TRUE, according to paragraph 1?’ был неверный ответ ‘Her experience was different from other people’s’. Участникам данной фокус-группы очевидно не хватило ни уровня языковой подготовки, ни степени развития языковой догадки, чтобы «распаковать» смыслы, содержащиеся в предложении ‘Unless you are buying vintage or spending a fortune, the dilemma of how to engage in the fun and newness without contributing to its environmental footprint is, it turns out, nearly universal’. Учащимся оказалось сложно вычленить основную мысль в сложноподчиненном предложении, начинающемся с союза *unless*, и, совершив довольно сложные логические операции, определить, что *a near universal dilemma* означает на самом деле, что раз проблема универсальна (многие участники часто путают слово *universal* со словом *university*), то значит опыт автора в этом вопросе не является отличным от опыта других людей.

Раздел 3: Грамматика и лексика

Задания 19-24 (Грамматические навыки)

В группе со средним уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 42,2 (задание 22) до 88,1% (задание 23). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 73,5% по сравнению с показателем в 79,7% в 2025 году, 87,4% в 2024 году, и также ниже по сравнению с 85,2% в 2023 году. Таким образом, демонстрируется устойчивая тенденция снижения качества выполнения задания в данной фокус-группе (как и в группе не преодолевших минимальный балл и в группе с низким уровнем подготовки).

Анализ веера ответов по открытому варианту 313 позволил установить, что лучше всего участники данной группы справлялись с образованием множественного числа от существительного *woman* (ни одного неправильного ответа), образованием превосходной степени прилагательного *good* (ни одного неправильного ответа).

Недостаточно сформированным можно считать навык образования причастий вторых (when MIXED with ...), а также разграничение Present Perfect / Present Perfect Continuous для глаголов, обозначающих действия, продолжающиеся в течение определенного времени *People have been using henna for centuries*. Чаще всего учащиеся анализируемой фокус-группы давали неверный ответ – *have used* – или же ошибочно ставили причастие I – *using*. Что касается слова-стимула *FIND*, вместо правильного ответа *found* участники данной группы часто выбирали неверный ответ – *have found* или *had found*. Последнюю ошибку легко объяснить тем, что глагол в предыдущем предложении был употреблен в Past simple, а последующий глагол в Present Simple, что требовало от участников экзамена дополнительных усилий в определении последовательности и логической соотнесенности действий.

Задания 25-29 (Лексико-грамматические навыки)

В группе со средним уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 57,8% (задание 27) до 97,3% (задание 29). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 82,8%, по сравнению с результатом в 87,2% в 2025 году, 90,4% в 2024 году, и 85,1% в 2023 году. То есть в данной фокус-группе произошло небольшое снижение качества выполнения задания (самое низкое значение за 5 лет наблюдения).

Лучше всего участники данной фокус-группы справились с образованием прилагательного famous от существительного fame (ни одной ошибки).

Образование других лексических единиц в заданиях данного блока было сопряжено с орфографическими ошибками в написании слов achievements, scientists (чаще всего буква с не заменялась буквой t), valuable (чаще всего не опускалась буква e перед суффиксом, начинающимся с гласной), при образовании прилагательного unsuccessful опускался префикс un (участники экзамена не смогли внимательно прочесть текст и понять, что в данном фрагменте требуется пометка отрицательной формы). Многие участники экзамена не сумели распознать, когда образуемые существительные употребляются в единственном, а когда во множественном числе, следовательно, для повышения успешности выполнения этого в сущности нетрудного задания необходимо отрабатывать в том числе и формальные признаки существительного во множественном числе и особенности его синтаксической валентности (наличие или отсутствие определенного артикла, сочетание с глаголами is/ are etc.)

Задания 30-36 (Лексико-грамматические навыки)

В группе со средним уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 56,8 (задание 34) до 89,2% (задание 36). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 71,7%, по сравнению с показателями 2025 года в 68,6%, 82% в 2024 году и 79,5% в 2023 году. Таким образом, продемонстрированные результаты чуть выше показателей прошлого года, однако значительно ниже результатов прошлых лет.

Хуже всего участники данной фокус-группы справились с заданиями 31 (неумение разграничивать в значениях такие confusing words, как concerned / considered / confirmed / convinced), 33 (не сумели понять и правильно подобрать коллокацию «одобрить переезд» среди предложенных вариантов receive a move / greet a move / welcome a move / salute a move), 34 (не сумели правильно подобрать коллокацию «подать документы в колледж» среди предложенных вариантов: entering to college / admitting to college / appealing to college / applying to college), а лучше всего – с заданием 36 (выбор глагола сообщения информации, после которого употреблено прямое дополнение tell smb about smth).

Раздел 4: Письменная речь

Задание 37 (Электронное письмо личного характера)

В группе от 61 до 80 т.б. качество выполнения задания составило: по K1 – 90,5% (96,8% в 2025 году, 95,3% в 2024 году, 89,5% в 2023 г. и 90,5% в 2022 г.), по K2 – 95,9% (78% в 2025 году, 95% в 2024 г., 92,7% в 2023 г. и 94,8% в 2022 г.), по K3 – 73% (93,5% в 2025 году, 82,3% в 2024 г., 70,3% в 2023 году и 59,2% в 2022 г.). Таким образом, наблюдаются высокие показатели качества выполнения задания по K1, по K2, снижение по K3, что коррелирует с общей тенденцией снижения уровня грамотности. Однако если отслеживать динамику на протяжении более длительного отрезка времени, то мы видим, что в 2023 и в 2022 гг результаты были еще ниже.

Анализ работ участников экзамена в группе от 60 до 80 т.б. позволил выявить наиболее типичные ошибки и вызвавшие их соответствующие предметные дефициты.

Неумение чётко выделить и решить коммуникативную задачу. Участники экзамена невнимательно читают письмо-стимул: и не улавливают ключевую тему, либо не владеют достаточным багажом знаний для ответа на вопросы исторического характера (межпредметные связи с такими дисциплинами, как история и география оказываются

слабо сформированными у участников экзамена): Well, I don't know what is the history behind this holiday. I am sorry.

Неумение правильно понять коммуникативную задачу и задать вопрос другу по переписке по предложенному стимулу, иногда вопросы подменялись просьбами Could you send me a photo of this cutie?

Недостаточно развитые навыки в построении и организации текста. Часто отсутствуют «мостики» — специальные слова или фразы, которые плавно переводят от одной мысли к другой (например, перед блоком с ответами на вопросы или перед блоком с собственными вопросами). Часто «мостики» вводились некорректно (To tell the truth, we usually walking in the park).

Недостаточный языковой запас и трудности с грамматикой. Ограниченный словарный запас мешает точно и разнообразно выразить мысль. Возникают ошибки в лексической сочетаемости (например, «gift presents»). В грамматике типичны такие ошибки, как: пропуск вспомогательных глаголов (в том числе «to be» в Present Continuous), неумение употреблять время Present Simple (we celebrating, we watching, we walking) ошибки в порядке слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, неправильное употребление видо-временных форм). Часто встречаются проблемы с образованием грамматических форм (неправильные глаголы, степени сравнения, артикли).

Проблемы с соблюдением формата и контролем объёма. Были выявлены работы с превышением необходимого количества слов, проблемы недостаточного объёма слов в задании 37 у участников данной фокус-группы выявлено не было.

Задание 38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)

В группе от 61 до 80 т.б. качество выполнения задания 38 по установленным критериям составило: К1 «Решение коммуникативной задачи» – 87,6% (96,8% в 2025 году, 81,4% в 2024 г, 80, 4% в 2023 году и 79,7% в 2022 г.); К2 «Организация текста» - 80,2% (78,5% в 2025 году, 69,8% в 2024 году, 72,8% в 2023 году и 73,8% в 2022 г.); К3 «Лексика» - 86,5% (93,5% в 2025 году, 84,3% в 2024 году, 86,1% в 2023 году и 79,9% в 2022 г.); К4 «Грамматика» - 68,1% (67,4% в 2025 году, 64,0% в 2024 г., 55,9 % в 2023 году и 43,1% в 2022 г.); К5 «Орфография и пунктуация» - 87,3% (88,7% в 2025 году, 89,1% в 2024 г., 87,6% в 2023 году и 80,2% в 2022 г). Таким образом, мы видим небольшие колебания результатов, однако резких пиков роста или снижения не наблюдается (возможно, только 9% снижение качества выполнения задания по К1, однако если рассматривать результаты на более длительном временном срезе, то они демонстрируют устойчивость).

Чаще всего к неуспешному выполнению задания 38 приводят следующие предметные дефициты:

фактические ошибки: употребление множественного числа opinion polls, хотя в задании четко указано a survey.

Сложности в выстраивании цепочки рассуждений: обозначение проблемы, связанной с темой, и предложение конкретного, реалистичного решения. Возникают сложности в том, что проблема формулируется слишком абстрактно, решение не вытекает из данных или нелогично (например, Regrettably some problem one can face with doing sports. For example, sport can cause some health problems. To solve this problem, people should regularly go to the doctor or take care of their health by themselves).

Дефициты в лексике: ограниченный словарный запас, неверный выбор слова в контексте, ошибки в устойчивых выражениях или коллокациях (особенно при вводе статистических данных, например, the number is less than вместо the number is smaller than). Иногда ученики прибегают к дословному переводу с русского.

Дефициты в грамматике: ошибки в использовании времён, модальных глаголов, неличных форм глагола (особенно герундия), артиклей, предлогов, в порядке слов в предложении. Такие ошибки мешают точно передать мысль и нарушают связность текста.

Дефициты в орфографии и пунктуация: ошибки в написании слов (recieve вместо receive etc), отсутствие запятых после вводных конструкций, ошибки при оформлении прямой речи (часто кавычки открываются, но не закрываются, либо же не ставятся вовсе).

Раздел «Говорение»

Задание 1 (39 в общей структуре экзамена) представляет собой чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста оценивается по одному критерию – фонетическая сторона речи.

В данной фокус-группе качество выполнения этого задания составило 69,2%, что существенно ниже показателя 2025 г., составившего 87,1% однако существенно выше низких показателей 42,2 % в 2024 г., 48,6% в 2023 году и 55,7% по результатам 2022 г.

Наиболее частотными ошибками у участников данной фокус-группы были следующие: poisu вместо poise; пропуск окончания s у существительных множественного числа, неправильное произнесение таких слов, как sources, engine, these, unpleasant, смещение ударения в таких словах, как refer, takeoffs, highways, flyovers etc.

Задание 2 (40) базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку).

В данной фокус-группе процент успешности выполнения задания составил 80,8%, по сравнению с показателем в 88,7% в 2025 году, 89,4% в 2024, 79,6% в 2023 году и 73% по итогам 2022 года.

Самым сложным для участников данной группы явился вопрос к стимулу rules for borrowing books. Не был принят вопрос в такой формулировке, как Do you have rules for borrowing books? по причине непонимания коммуникативной ситуации: библиотека – это организация, основной функцией которой является выдача книг с последующим их возвратом, которая, разумеется, имеет правила работы. Поэтому от участников экзамена ожидалось уточняющие вопросы из разряда What rules for borrowing books do you have etc.

Задание 3 (41)

Качество выполнения задания ЗУЧ в 2026 году в группе от 61 до 80 т.б. составило 66,7%, по сравнению с показателями в 52,9% в 2025 году, по сравнению с 61,5% в 2024 году, 54,3% в 2023 г. и 52,1% в 2022 г., то есть для данной фокус-группы результаты выполнения данного задания – самые высокие за период пятилетнего наблюдения.

К наиболее частотным ошибкам, допущенным участниками экзамена при выполнении данного задания, можно отнести:

неумение произносить российскую национальную валюту правильно – [rublz];

неумение употреблять глаголы like / love/ prefer с последующим инфинитивом или герундием;

дублирование подлежащего saving money it is important

неумение согласовывать существительные с правильной формой глагола clothes is expensive / clothes – I spend a lot of money on it.

Задание 4 (42)

Качество выполнения задания 4 УЧ в 2026 году составило 81,2% по К1 (65,3% в 2025 году, 72% в 2024 году, 79,1% в 2023 году и 65,7% в 2022 году), 92,3% по К2 (83,3% в 2025 году, 82,2% в 2024 году, 78,6% в 2023 году и 35,5% в 2022 году), 63,4% по К3 (58,6% в 2025 году, 51,6 % в 2024 году, 49,4% в 2023 году и 23% в 2022 году). То есть наблюдается рост качества по всем трем критериям за период пятилетнего наблюдения для данной фокус-группы.

Основными предметными дефицитами, не позволившими участникам данной фокус-группы более успешно выполнить это задание, являются повторы описания, различий и обоснования своего мнения (в том же самом языковом оформлении), что также проистекает из низкого уровня языковой подготовки и неспособности к свободному оперированию разнообразными языковыми структурами. Что касается ошибок в организации текста, наиболее частотными были введение аспектов 2 и 3 такими конструкциями, как the advantages / disadvantages of the pictures вместо the advantages /

disadvantages of the two ways of spending weekend, а также переход от описаний к различиям при помощи линкера However.

В соответствии с исходной статистикой наименее успешно выполненным заданием базового уровня сложности является задание 10 — 44,3%; среди заданий высокого уровня сложности — задание 12 — 43,8%. Следовательно, первоочередной коррекции требуют не разрозненные языковые темы, а комплекс умений смыслового чтения, обеспечивающих переход от поверхностного распознавания текста к его точной информационной переработке.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Темы программы и умения, требующие первоочередной коррекции

Таблица 3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1.	Смысловое чтение с пониманием основного содержания: определять тему и основную мысль текста; выделять главные факты; устанавливать соответствие между текстом и заголовком; прогнозировать содержание; игнорировать несущественные незнакомые слова; опираться на смысл, а не на формальное совпадение отдельных лексических единиц (задание 10).	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.
2.	Работа с лексико-семантическими средствами при чтении: распознавать синонимию, антонимию, перифраз, многозначность, фразовые глаголы и идиоматические выражения; использовать словообразовательные и контекстные признаки для понимания незнакомой лексики; различать близкие по смыслу варианты.	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 9
3.	Чтение с полным пониманием: полно и точно понимать содержание аутентичного текста на основе его информационной переработки; проводить смысловой и структурный анализ; устанавливать причинно-следственные связи; интерпретировать эксплицитную и имплицитную информацию; соотносить вывод с текстовым основанием (задания 12–18, наиболее проблемное — задание 12).	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 9

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для группы 61–80 т.б. методически оправдано рассматривать зоны роста не как восполнение базовых пробелов, а как повышение точности и устойчивости уже сформированных умений. Наибольший резерв находится в тех элементах, где результат заметно ниже общего уровня группы или где динамика последних лет указывает на снижение качества.

1. Смысловое чтение: задание 10 как основной резерв базового уровня

² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Основание. Результат 44,3% является минимальным среди всех заданий базового уровня. Участники испытывают трудности при работе с насыщенными текстами, синонимическими заменами и близкими по смыслу заголовками. Характерная ошибка — выбор варианта, логически возможного с точки зрения жизненного опыта, но не подтвержденного текстом.

Направление работы. Приоритет следует отдавать операциям смыслового свертывания: формулировке основной мысли фрагмента, выделению смысловых опор, фиксации различий между близкими заголовками, обязательному текстовому обоснованию выбора. Для данной группы целесообразно отказаться от тренировок, основанных на простом поиске совпадающих слов.

2. Чтение с полным пониманием: задание 12

Основание. 43,8% успешности при среднем результате блока 12–18 на уровне 67,9% указывает на локализованный дефицит глубокой интерпретации. В анализируемом варианте трудность вызвало предложение с *unless* и выражением *nearly universal*: часть участников не смогла вывести из текста, что опыт автора, напротив, является типичным, а не отличным от других.

Направление работы. Следует системно отрабатывать «распаковку» сложного предложения: выделение грамматического ядра, логических операторов, ограничения, отрицания, уступки и условия; затем — перевод языковой структуры в краткий смысловый тезис. Для ответов высокого уровня обязательна процедура проверки: какой именно фрагмент текста исключает остальные варианты.

3. Грамматическая точность в блоке 19–24

Основание. Средний результат блока составляет 73,5%, но диапазон широк — от 42,2% до 88,1%. Сохраняются ошибки при разграничении *Present Perfect* / *Present Perfect Continuous*, употреблении *Participle II* и установлении временной соотнесенности действий.

Направление работы. Зона роста связана не с повторением парадигм, а с контекстным выбором формы. Грамматику необходимо проверять через смысловую функцию: длительность, результат, последовательность, временную перспективу. Рекомендуются использовать контрастные задания, в которых формально возможны несколько форм, но только одна соответствует логике текста.

4. Лексико-грамматическая точность и коллокации уровня B1–B2

Основание. Блок 30–36 выполнен в среднем на 71,7%, однако трудности вызвали разграничение *concerned* / *considered* / *confirmed* / *convinced*, а также коллокации *welcome a move* и *apply to college*. Это типичный барьер перехода от среднего к высокому диапазону баллов.

Направление работы. Следует формировать не изолированный словарь, а сеть лексической сочетаемости: слово — типичные дополнения — предлоги — контекст — семантические конкуренты. В этой группе наибольший эффект дает работа с лексическими ограничениями и оттенками значения, а не расширение словаря без последующей активизации.

5. Письменная речь: сохранение сильной структуры при повышении языковой надежности

Основание. По заданию 37 показатели K1 и K2 высоки — 90,5% и 95,9%, K3 — 73%. По заданию 38 результаты K1, K2, K3 и K5 составляют 80–87%, тогда как K4 «Грамматика» — 68,1%. Коммуникативный и композиционный ресурс группы значительно выше уровня языковой безошибочности.

Направление работы. Целесообразно сместить акцент с воспроизведения шаблона на редакторскую проверку собственного текста: точность формулировок, управление глаголом, артиклями, неличными формами, порядком слов, корректным употреблением устойчивых сочетаний. Отдельно необходимо контролировать фактическую корректность при интерпретации диаграмм и анкетных данных.

6. Устная речь: языковая вариативность как ограничитель дальнейшего роста

Основание. В задании 42 достигнуты высокие результаты по K1 и K2 — 81,2% и 92,3%, при K3 63,4%. При анализе отмечены повторы одного и того же языкового оформления при описании, сравнении и аргументации.

Направление работы. Для группы среднего уровня основной резерв заключается в расширении репертуара структур и повышении грамматической точности в спонтанной речи. Требуется тренировать не увеличение объема ответа, а вариативность средств связи, сравнения, причинного обоснования и выражения предпочтения.

7. Экзаменационная стратегия: отказ от вероятностного угадывания при незнакомой единице

Основание. В заданиях аудирования зафиксирована стратегия «я этого не знаю, следовательно, это может быть правильным ответом», проявившаяся при идиоме hand-to-mouth. Для группы 61–80 подобная стратегия особенно опасна: она маскируется общим высоким уровнем понимания и приводит к необязательным потерям.

Направление работы. Необходимо закрепить норму доказательного выбора: незнакомая единица рассматривается через общий контекст, отношения между частями высказывания и исключение противоречащих вариантов. Отсутствие знания отдельной лексемы не должно автоматически повышать вероятность выбора соответствующего ответа.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работа с данной группой должна строиться дифференцированно. Избыточное возвращение к базовым моделям снижает эффективность подготовки и не соответствует реальному уровню обучающихся. Приоритетом является перевод уже освоенных знаний и способов действия в более точный, гибкий и осознанный режим применения.

1. Перенести внимание с количества выполненных вариантов на качество разбора ошибок. Для этой группы существенен не объем тренировки как таковой, а аналитика причины неверного выбора. Каждая ошибка в чтении и аудировании должна классифицироваться: лексический дефицит, неверный вывод, игнорирование логического маркера, подмена текста фоновым знанием, отсутствие проверки гипотезы.

2. Ввести обязательное текстовое доказательство ответа в заданиях 10 и 12–18. Ученик должен уметь указать не только правильный вариант, но и фрагмент, который его подтверждает, а также признак, исключающий ближайший дистрактор. Для группы 61–80 это ключевой переход от интуитивного понимания к экзаменационно надежному чтению.

3. Системно работать со сложным синтаксисом как со средством понимания, а не как с отдельной темой грамматики. Союзы условия, уступки, причинно-следственные связи, отрицание, местоименная референция и вставные конструкции следует разбирать внутри содержательно сложных текстов. Цель — научить быстро выделять грамматическое ядро и преобразовывать его в смысловую схему.

4. Расширить работу с семантическими конкурентами и коллокациями. Задания 31, 33, 34 показывают, что дальнейший рост ограничивает не общий словарный запас, а точность сочетаемости и оттенков значения. Рекомендуется формировать тематические кластеры: слово, управление, устойчивое сочетание, типичный контекст, близкие по значению альтернативы.

5. Перестроить повторение грамматики в сторону контекстного выбора. Для PP/PPC, Participle II и временной последовательности необходимы задания, где ученик сначала определяет отношения между действиями, затем выбирает форму. Проверка правила без смыслового контекста для этой группы имеет ограниченную диагностическую ценность.

6. Использовать письменные работы как материал для языкового редактирования. При высоких K1–K2 задания 37 и высоких содержательных критериях

задания 38 следует уменьшить долю шаблонной тренировки и увеличить долю постредактирования: поиск избыточности, неточной сочетаемости, ошибок управления, артиклей, неличных форм и фактических несоответствий.

7. В задании 38 добиваться логической сцепленности «данные — вывод — проблема — решение». Формальное наличие всех элементов не гарантирует высокого качества. Полезно оценивать, следует ли вывод из конкретных данных, действительно ли обозначенная проблема связана с темой, и отвечает ли решение сформулированной проблеме.

8. В устной части работать над диапазоном, а не только над правильностью. Для задания 42 следует формировать вариативный набор средств сравнения, описания, аргументации и переходов между аспектами. Отдельно контролировать неоправданное повторение одной конструкции и формальные линкеры, не соответствующие логике перехода.

9. Сохранять высокий уровень сильных разделов через поддерживающую, а не доминирующую тренировку. Аудирование 3–9 не требует непропорционального объема учебного времени. Достаточно регулярного контроля для сохранения устойчивости; основная часть ресурса должна направляться на чтение и языковую точность.

10. Формировать процедуру итоговой верификации ответа. Перед фиксацией ответа обучающийся должен пройти краткий внутренний контроль: что именно требуется; какое доказательство есть в тексте; не основан ли выбор на одном знакомом слове; нет ли варианта, который точнее учитывает отрицание, условие, временную связь или сочетаемость.

11. Использовать динамический мониторинг по умениям, а не только по номерам заданий. Рекомендуется отслеживать несколько сквозных показателей: выделение основной мысли; интерпретация сложного синтаксиса; языковая догадка; коллокационная точность; грамматический выбор по контексту; качество самопроверки. Это позволяет отличать случайный сбой конкретного варианта от устойчивого дефицита.

12. В рамках внутришкольной методической работы учитывать риск «среднего плато». Участники диапазона 61–80 нередко демонстрируют достаточный результат для подтверждения предметной компетентности, но перестают расти при сохранении прежней модели подготовки. Для перехода в высокий диапазон необходимо усложнение не объема материала, а характера мыслительных операций и требований к языковой точности.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся со средним уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ (Задания 1-2):

Упражнение «Сигнальные слова» (Работа с отрицаниями)

Цель: Научить обучающихся слышать и правильно интерпретировать отрицательные частицы и слова, которые меняют смысл высказывания на противоположный. Это самая частая причина ошибок в категории "False".

Ход работы:

Подготовка: Ученики получают список утверждений (тезисов) из задания 1. Их задача — подчеркнуть все слова-негаторы (not, no, never, nothing, nobody, hardly, rarely) и слова, выражающие сомнение или неуверенность (might, may, perhaps, maybe).

Прослушивание: Ученики слушают аудиозапись.

Анализ: После прослушивания они должны ответить на вопрос: «Как эти слова изменили смысл утверждения?». Например, если в утверждении сказано "He always helps", а в аудио — "He never helps", это прямое противоречие.

Вариация: Дайте ученикам только утверждения без аудиозаписи. Попросите их изменить смысл каждого утверждения на противоположный, добавив одно слово-негатор. Затем послушайте аудио и проверьте, совпадают ли их варианты с тем, что они услышали.

Упражнение «Синонимическая трансформация»

Цель: Подготовить учеников к тому, что информация в утверждении и в аудиотексте будет выражена разными словами. Это помогает избежать ошибки "False", когда информация просто перефразирована.

Ход работы:

Подготовка: Ученики читают утверждения из задания.

Задание: Для каждого утверждения они должны придумать 2-3 синонимичных способа выразить ту же мысль другими словами. Например, для "He is a talented musician" это могут быть варианты: "He has a gift for music", "He plays music very well", "He is gifted in music".

Прослушивание: Ученики слушают аудиотекст.

Сопоставление: Их задача — найти в аудиотексте фразы, которые по смыслу совпадают с их вариантами или с исходным утверждением.

Упражнение «Факт vs Мнение» (Борьба с категоричностью)

Цель: Научить отличать объективные факты от субъективных мнений и предположений, чтобы правильно выбирать ответ "Not Stated".

Ход работы:

Классификация: Ученики получают список утверждений. Их задача — разделить их на две колонки: "Факт" (объективная информация, которую можно проверить) и "Мнение" (субъективная оценка, предположение).

Пример: "The Eiffel Tower is in Paris" (Факт). "The Eiffel Tower is the most beautiful landmark in the world" (Мнение).

Прослушивание: Ученики слушают текст.

Анализ: Обсуждается, как в тексте представлены эти идеи. Если в тексте есть факт, но не упоминается мнение из утверждения, ответ — "Not Stated". Если в тексте есть мнение, но оно отличается от утверждения, ответ — "False".

Упражнение «Ловушка "Not Stated"»

Цель: Отработать самый сложный тип ответа, когда информация в утверждении просто отсутствует в тексте.

Ход работы:

Прослушивание: Ученики слушают короткий фрагмент.

Задание: Учитель зачитывает утверждение, которое не имеет отношения к содержанию текста (например, о погоде или цвете машины, если в тексте об этом не говорилось).

Обоснование: Ученики должны не просто выбрать вариант "Not Stated", но и доказать это: "В тексте не было ни одного слова о погоде/цвете машины". Это формирует дисциплину мышления: ответ должен быть основан только на услышанном.

Упражнение «Доказательство из текста»

Цель: Отучить от угадывания и приучить к поиску прямых доказательств в аудиотексте.

Ход работы:

Прослушивание: Ученики слушают текст.

Задание: После каждого вопроса они должны записать на черновике одно ключевое слово или короткую фразу (до 3 слов) из аудио, которая послужила им доказательством для выбора ответа True или False.

Проверка: Ученики зачитывают свои доказательства. Если они не могут найти конкретную фразу в тексте, которая подтверждает их выбор, значит, они ошиблись или выбрали вариант "Not Stated". Это упражнение отлично выявляет логические додумывания.

Упражнение «Слепое прослушивание» (Развитие глобальной догадки)

Цель: Научить понимать общий смысл высказывания без опоры на текст задания, чтобы лучше концентрироваться на аудио.

Ход работы:

Задание: Ученики слушают аудиотекст без предварительного чтения утверждений.

Вопросы: После прослушивания учитель задает общие вопросы по содержанию: "О чем этот текст?", "Кто главные герои?", "Какое главное событие произошло?".

Сверка: Только после этого ученикам дают прочитать утверждения из задания и выполнить его. Это помогает им слушать более осмысленно, а не просто выискивать ключевые слова из бумажки.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся со средним уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ (Задание 3-9):

Для группы со средним уровнем подготовки основными проблемами являются: потеря концентрации во время прослушивания, неумение выделять ключевые слова и синонимы, а также путаница из-за схожих по смыслу, но не идентичных утверждений.

Ниже представлены упражнения, направленные на преодоление этих трудностей.

Упражнение «Синонимический тренажер» (Работа с перефразированием)

Цель: Научить распознавать синонимы и перефразированные идеи, так как утверждения в задании (А-Г) никогда не дословно совпадают с тем, что говорят спикеры.

Ход работы:

Подготовка: Напишите на доске или раздайте на листах 5-6 предложений, которые являются перефразированными вариантами типичных высказываний из интервью. Например:

Исходная фраза: "I love the freedom I have in my job."

Варианты для учеников: "I enjoy being independent at work." / "The best thing about my job is that I can make my own decisions." / "I don't like being told what to do."

Задание: Ученики работают в парах или небольших группах. Их задача — сгруппировать предложения, которые выражают одну и ту же мысль.

Обсуждение: Обсудите, какие слова и конструкции были заменены (например, *love* -> *enjoy*, *freedom* -> *being independent*, *make my own decisions*).

Аудио-практика: Дайте ученикам список утверждений (А-Г) из реального задания 3. Попросите их для каждого утверждения придумать 1-2 синонимичных варианта. Затем, слушая диалог, они будут искать не точные слова, а именно эти смысловые соответствия.

Упражнение «Детектив: Найди лишнее»

Цель: Научить отличать похожие утверждения и находить в них ключевое различие. Это критически важно для выбора между двумя очень похожими вариантами (например, А и G).

Ход работы:

Подготовка: Возьмите два утверждения из задания 3, которые часто путают ученики. Например:

A: The speaker believes the job is well-paid.

G: The speaker mentions that the job has some financial benefits.

Анализ: Попросите учеников в парах обсудить и выписать **ключевое различие** между этими двумя утверждениями. (в данном случае — разница между активным мнением "believes" и констатацией факта "mentions").

Создание пар: Дайте ученикам одно утверждение и попросите их самостоятельно придумать для него "двойника" — очень похожее, но неверное утверждение.

Аудио-практика: Во время прослушивания диалога ученики должны быть особенно внимательны к таким парам. Если они слышат информацию, подходящую под оба утверждения, они должны проанализировать, какое из них точнее отражает мысль спикера.

Упражнение «Стенографист» (Развитие навыка глобального аудирования)

Цель: Научить удерживать в памяти информацию о каждом спикере и не путать их мнения.

Ход работы:

Подготовка: Ученики готовят лист с номерами спикеров (1, 2) и местом для коротких заметок.

Первое прослушивание: Ученики слушают диалог. Их задача — для каждого спикера записать **одно-два ключевых слова**, которые лучше всего характеризуют его отношение к теме или его главную мысль. Не нужно записывать целые предложения.

Пример: Спикер 1: *challenging, rewarding*. Спикер 2: *stressful, long hours*.

Второе прослушивание: Ученики слушают диалог второй раз, проверяя и дополняя свои записи.

Сопоставление: Только после этого они получают список утверждений (A-G) и выполняют основное задание, опираясь на свои краткие конспекты. Это помогает им не путать мнения разных людей.

Упражнение «Предвосхищение содержания» (Работа с заголовком)

Цель: Активизировать словарный запас по теме и настроить мозг на восприятие конкретной лексики.

Ход работы:

Подготовка: Перед прослушиванием дайте ученикам только **заголовок задания 3** (например, "A radio interview about a new fitness program").

Мозговой штурм: в течение одной минуты ученики в группах составляют список слов и фраз, которые, по их мнению, могут прозвучать в диалоге по этой теме (*exercise, diet, gym, lose weight, personal trainer*).

Прослушивание: Ученики слушают диалог, вычеркивая из своего списка слова, которые они действительно слышали.

Анализ: Обсудите, какие слова были предсказаны верно, а какие оказались лишними. Это упражнение помогает мозгу "выхватывать" из потока речи знакомые по теме слова.

Упражнение «Микрофокус» (Тренировка внимания к деталям)

Цель: Научить слышать конкретные детали (даты, числа, имена), которые часто являются ключом к правильному ответу.

Ход работы:

Задание: Перед прослушиванием ученики получают вопросы, требующие точной информации:

What is the name of the fitness program?

How many times a week does the expert recommend exercising?

What is the main benefit mentioned by the second speaker?

Прослушивание: Ученики слушают диалог с единственной целью — найти ответы на эти вопросы.

Обсуждение: После прослушивания они сверяют ответы. Это упражнение учит концентрироваться на поиске конкретной информации в общем потоке речи.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся со средним уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Чтение» ЕГЭ:

Для успешного преодоления ошибок в разделе «Чтение» ЕГЭ у учащихся со **средним уровнем** подготовки (когда база уже есть, но не хватает скорости, точности и стратегий) нужен акцент на **метапредметные навыки** и **осознанное чтение**.

Типичные ошибки и их причины

1. **Несоответствие теме/контексту** (ученик видит знакомое слово в тексте и варианте, но не вникает в смысл предложения).

2. **Игнорирование деталей** (выбор ответа, который «почти правильный», но содержит ключевое слово-ловушку).

3. **Непонимание логики связей** (пропуск союзов: however, therefore, on the contrary).

4. Проблемы с подстановкой (в задании 11: не видят грамматических или лексических сигналов до/после пропуска).

Упражнения на развитие навыка skim & scan (поисковое и просмотровое чтение)

Упражнение «Охота за словами» (против ошибок «не туда смотрю»)

Цель: Научить быстро находить в тексте синонимы/парафразы к ключевым словам задания.

Как делать: Дайте текст и 5 вопросов. Запретите читать текст целиком. Нужно найти только те предложения, где встречаются слова из вопросов или их близкие по смыслу заменители.

Прием: Засекайте время — 3 минуты на текст. Затем проверка: зачитайте предложение из текста, которое доказывает ответ.

Учите игнорировать незнакомые слова, если они не в зоне поиска.

Упражнение «Слепое картирование» (против потери времени)

Цель: Научиться видеть структуру текста за 30 секунд.

Как делать: Дайте абзацы без заголовков. Попросите одним предложением сформулировать смысл каждого абзаца. Затем соотнести абзацы с утверждениями (задание 10).

Прием: Используйте технику «3 вопроса к абзацу»: 1) Кто/что? 2) Где/когда? 3) Что произошло/о чем речь?

Для работы с заданием 10 (установление соответствия)

Прием «Ложные друзья переводчика» (борьба с поверхностным чтением)

Ошибка: Ученик видит слово doctor в заголовке и doctor в тексте — ставит плюс, но текст про больницу, а заголовок про «Роль врачей в науке».

Упражнение: Дайте 10 коротких текстов и 5 заголовков, где 3 текста имеют общее слово с заголовком, но не подходят по смыслу. Нужно объяснить, почему не подходит.

Прием: Правило «Слово-ловушка»: Если в заголовке и тексте повторяется одно и то же слово, скорее всего, это обманка. Ищите синоним или перефразирование.

Упражнение «Смысловые крючки»

Цель: Учить выделять опорные слова в заголовке.

Как делать: Перед чтением текстов разберите заголовки. Выделите в каждом **1 главное слово** (суть) и **1 модальное слово** (отношение: problem, success, future, history). В тексте ищите реакцию на это модальное слово.

Для задания 11 (на понимание структурно-смысловых связей)

Упражнение «Пазл-связка» (главная ошибка — не видят логику)

Цель: Научиться видеть сигналы (местоимения, артикли, союзы) до и после пропуска.

Как делать: Возьмите текст задания 11. Выпишите на доску только **первое предложение** и **предложение с пропуском** (но без вариантов). Задача группы — предсказать, какое слово должно быть в пропуске, глядя только на границу предложений.

Пример: ...that is why most people... — явно причина (Because / As / Since).

Пример: ...the city's main attraction. The ****most popular**** of them is... — значит, до пропуска должно быть упоминание нескольких объектов.

Прием: Используйте «Маячки»:

Сравнение: more, less, as...as, than.

Противопоставление: however, but, although, nevertheless.

Причина-следствие: so, that's why, because, as a result.

Местоимения: it, they, this, these — всегда отсылают к предыдущему слову.

Упражнение «Грамматический детектив» (против ошибок в выборе части речи)

Цель: Научиться анализировать, какой части речи не хватает (существительное, прилагательное, глагол, наречие).

Как делать: Дайте 3-4 предложения из текста задания 11 с пропусками, но **без вариантов ответа**. Ученики должны определить часть речи и грамматическую форму (ед./мн. число, время).

Пример: ... *after a long **discussion***... -> *нужно существительное*.

Пример: ... *they **continue** to work*... -> *нужен глагол в ед. числе (he/she/it)*.

Работа с лексикой и контекстом (Задание 10–11)

Основная проблема здесь — неумение определять значение слова по контексту и путаница между "Stated" (сказано) и "Not Stated" (не сказано).

Упражнение «Словесный конструктор» (Работа с частями речи)

Цель: Научить быстро определять часть речи незнакомого слова, что сужает круг его возможных значений.

Ход работы:

Дайте ученикам текст с пропущенными словами.

Попросите их определить, какой частью речи должно быть каждое пропущенное слово (существительное, глагол, прилагательное, наречие), глядя на окружающие слова (например, артикль *a* перед пропуском указывает на существительное, *-ly* на конце — на наречие).

После определения части речи предложите 2-3 варианта для заполнения пропуска. Ученики должны выбрать правильный, опираясь на логику и грамматику.

Упражнение «Ловушка Not Stated» (Разбор типичных ошибок)

Цель: Четко разграничить ответы "False" и "Not Stated". **Ход работы:**

Возьмите несколько утверждений из задания 12, где правильный ответ — "Not Stated".

Разберите с учениками, почему это не "False". Ключевой вопрос: «Противоречит ли текст этому утверждению?». Если в тексте нет прямого противоречия, а информация просто отсутствует — это "Not Stated".

Пример:

Текст: "John likes to spend his weekends at home reading books."

Утверждение: "John never goes to the cinema."

Анализ: в тексте ничего не сказано о кинотеатре. Утверждение не противоречит тексту. Ответ — **Not Stated**. Ошибка — выбрать **False**.

Упражнение «Синонимическая трансформация» (Задание 10–12)

Цель: Научить находить в тексте фрагменты, которые перефразируют утверждение из задания. **Ход работы:**

Дайте ученикам утверждение из задания.

Попросите их перефразировать его своими словами, используя синонимы.

Затем они должны найти в тексте именно этот перефразированный смысл, а не искать те же самые слова.

Установление логических связей (Задания 10–11)

Учащиеся часто путаются, когда в тексте есть несколько упоминаний похожих идей.

Прием «Маркерный текст»

Цель: Визуально выделить ключевые слова для быстрого поиска информации.

Ход работы:

Перед чтением текста ученики читают утверждения (А-Н).

В процессе первого прочтения текста они подчеркивают или выделяют маркером ключевые слова и фразы, которые могут соответствовать утверждениям (имена, даты, числительные, специфическую лексику).

Это создает "карту" текста и позволяет быстро находить нужные фрагменты для проверки каждого утверждения.

Прием «Метод исключения»

Цель: Систематически сузить круг поиска.

Ход работы:

Ученики читают утверждение №1.

Ищут в тексте информацию, которая ему соответствует. Как только находят — сразу вычеркивают это утверждение и соответствующий ему фрагмент текста.

Переходят к следующему утверждению. Это предотвращает путаницу и повторное чтение одних и тех же частей текста.

Для задания 12 (детальное понимание и логический выбор)

Упражнение «Найди 3 отличия» (против ответов «кажется, верно»)

Цель: Научить отличать точный ответ от почти точного.

Как делать: Возьмите одно утверждение из теста и найдите в тексте предложение, которое его доказывает. Затем напишите 3 варианта ответа: 1 — точная копия смысла, 2 — с заменой одного слова на антоним, 3 — с добавлением лишней информации. Ученик должен указать, где в тексте опровергается вариант 2 и 3.

Прием: Правило «+1»: Если в варианте ответа есть хотя бы одно слово, которого нет в тексте (или оно искажает смысл), вариант неверен.

Упражнение «История с конца» (для сложных текстов)

Цель: Научиться понимать главную идею автора.

Как делать: Дайте абзац текста, но **без последнего предложения**. Задача — придумать, как автор резюмирует этот абзац (вывод, оценка, следствие). Затем открыть оригинал и сравнить.

Прием «Почтальон» (для развития скорости и точности)

Группа делится на пары. Каждая пара получает текст и 3 вопроса. Через 2 минуты пары меняются текстами (по кругу). Новый текст получают с вопросами от предыдущей пары. Нужно быстро войти в контекст. Тренирует переключение внимания.

Восстановление логики текста (Задания 12–18)

Здесь главная сложность — восстановить правильную последовательность абзацев (текст с пропусками). Учащиеся часто полагаются только на лексические мостики (*however, moreover*), игнорируя общую логику повествования.

Упражнение «Лингвистические мосты vs Логика»

Цель: Научить использовать как формальные маркеры, так и смысловое содержание.

Ход работы:

Раздайте ученикам список соединительных слов и фраз (linking words): *firstly, however, as a result, for example, on the other hand, in conclusion*.

Попросите разделить их на группы по функции: противопоставление, причина-следствие, добавление, пример, заключение.

Затем дайте им задание из ЕГЭ без вариантов ответов (только сами пропущенные абзацы). Сначала они должны разложить их, опираясь только на смысл и эти "мостики". После этого можно добавить дистракторы (неправильные варианты) из реального теста.

Упражнение «Скелет истории»

Цель: Выделить главную тему каждого абзаца для установления последовательности.

Ход работы:

Дайте ученикам все пропущенные абзацы (A-G).

Их задача — прочитать каждый и написать для него одно-два предложения-саммари (Например: "Этот абзац описывает проблему", "Здесь предлагается решение", "В этом абзаце приводится пример").

Затем они должны выстроить эти саммари в логическую цепочку и сопоставить с основным текстом.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся со средним уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Лексика Грамматика» (Задания 19-38):

Работа с лексической сочетаемостью (collocations) для слабо подготовленных учеников требует ухода от заучивания списков слов к формированию устойчивых нейронных связей через визуализацию, моторику и строгие алгоритмы.

Ниже представлены методы и приемы, адаптированные под формат заданий 30–36 (задания на лексику в контексте), 25-29 (словообразование — где часто теряется управление глагола/прилагательного) и открытого банка ЕГЭ.

Блок 1. Визуально-графические методы

1. Карты коллокаций (Collocation Maps) Слабо подготовленные ученики воспринимают слово изолированно. Задача — показать его «окружение».

Как делать: Берется ключевое слово из задания (например, make, do, heavy, strong). Ученик рисует солнце: в центре — само слово, лучи — слова, которые с ним сочетаются (make a decision, make an effort; do homework, do research). Важно использовать разные цвета: зеленый луч — правильные сочетания, красный — типичные ошибки (make homework).

Для ЕГЭ: При подготовке к заданиям 30–36 полезно составлять такие карты для частотных существительных-ловушек (access, influence, effect, impact, concern), выписывая рядом предлоги и глаголы, которыми они управляют.

2. Метод пустых стульев (Slot and filler) Вместо того чтобы давать ученику предложение целиком, дается скелет фразы.

Пример: На доске написано _____ + a mistake. Ученики должны выбрать из списка (do, make, create) или вспомнить правильный вариант. Затем задача усложняется: добавляется третий элемент управления (make a terrible mistake ____ doing something -> by).

Зачем это нужно: Это снимает когнитивную нагрузку. Ученик ищет не смысл предложения, а недостающий кирпичик конкретной стены.

3. Цветовое кодирование частей речи (Traffic Light Method) Ученики с низким уровнем подготовки плохо видят грамматическую структуру текста.

Как делать: Текст распечатывается, и маркером выделяются части речи разными цветами: глаголы — зеленым, прилагательные — синим, существительные — желтым, предлоги — красным.

Применение: Если пропуск стоит перед синим словом (прилагательным), ученик автоматически вспоминает, что туда просится наречие (extremely / highly successful), а если после зеленого (глагола) — ищется предлог или герундий (succeed in V-ing).

Блок 2. Кинестетические и игровые методы

1. Магнитная поэзия (Cut-up sentences) Работа со словами на карточках физически помогает запомнить связи лучше, чем чтение с экрана.

Как делать: Печатаются предложения из демоверсий ЕГЭ, разрезаются на отдельные слова. Ученики собирают их заново. Ошибка в сочетаемости сразу становится видна: конструкция разваливается логически или звучит неестественно при проговаривании вслух.

2. Дроп-тест (Drop test / Collocation ping-pong) Тренировка автоматизма без контекста.

Как делать: Учитель называет опорное слово (decision), бросает мячик ученику. Ученик должен мгновенно назвать слово-партнера (make) и вернуть мяч. Темп постепенно ускоряется. Для слабого уровня это безопаснее, чем конструировать целое предложение.

3. Лего-метод (Chunk building) Лексическая сочетаемость воспринимается как готовый блок (чанк), а не набор отдельных слов.

Как делать: Вместо перевода фраз по словам учим готовые блоки. Например, вместо very important вбиваем чанк vitally important / of paramount importance. На уроке выдаются карточки-блоки, которые нужно соединить в работающие пары (pay attention to, take into account, pose a threat to).

Блок 3. Алгоритмические методы (для выполнения тестовых заданий)

Для слабых учеников главная проблема — паника и попытка угадать ответ. Им нужен железный алгоритм действий.

Алгоритм работы с заданиями 30–36 (лексика в контексте):

Игнорируем варианты ответа. Сначала читаем предложение с пропуском и пытаемся перевести его своими словами.

Определяем часть речи. Каким членом предложения является пропущенное слово? Если оно стоит между артиклем и существительным — это прилагательное. Если после модального глагола — инфинитив.

Ищем сигналы слева и справа. Есть ли отрицание (not only... but also), есть ли усиливающие слова (highly, deeply, utterly)?

Проверяем валентность (управление). Если мы выбрали глагол, задаем вопрос: этот глагол требует предлога? Требуется ли он герундия (V-ing) или инфинитива (to V)?

Метод исключения синонимичных дистракторов. В заданиях ЕГЭ часто даны три похожих слова. Проверяем их только в последнюю очередь, подставляя в контекст. Часто одно из них просто не сочетается с идущим следом существительным (например, achieve a goal верно, а reach a goal в современном экзаменационном английском может быть дистрактором, хотя формально допустимо).

Алгоритм работы с заданиями 25-29 (Word Formation): Часто ошибка происходит не на этапе суффикса, а на этапе выбора корня или потери управления.

Шаг 1: Определить, какую часть речи дает исходное слово.

Шаг 2: Посмотреть на соседей. Если слева стоит артикль, а справа исчисляемое существительное — нам точно нужно прилагательное.

Шаг 3 (специально для низкого уровня): Выписать производное слово отдельно и написать рядом стрелочкой то слово, которое им управляет в тексте. Пример: в тексте He was surprised ___ the news. Ученик пишет surprised (at). Он видит, что ему нужна форма surprised at, но так как вставлять надо только одно слово, он понимает, что предлог уже есть в предложении, и вписывает только surprised.

Блок 4. Работа с ложными друзьями переводчика и интерференцией

Низкий уровень подготовки почти всегда означает сильную кальку с русского языка.

Прием «Запретный словарь»: Составляется список русских слов, которые нельзя переводить одинаково. Например, слово «сильный»: сильный дождь — heavy rain, сильный человек — strong man, сильная боль — severe pain, сильное влияние — profound/great influence. Эти списки вешаются над партой.

Коррекция регистра: Слабые ученики путают формальный и неформальный стиль. Прием: маркировка сочетаний буквами F (formal) и I (informal). Make a request (F) vs ask for something (I). Kids (I) vs children (F). В заданиях 37 (эссе) и 38 (письмо другу) смешение этих пар ведет к потере баллов.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся со средним уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Письменная речь»

Упражнение: Расширение лексического запаса

Цель: Расширение активного словарного запаса и использование разнообразной лексики.

Описание:

Выберите тему, связанную с заданием (например, "Technology and its impact on society").

Попросите учащихся составить список слов и фраз, связанных с данной темой.

Проводите конкурс на лучшее использование новых слов в предложениях, чтобы учащиеся учились применять лексику в контексте.

Упражнение «Редактор»

Цель: Обучение критическому мышлению и навыкам редактирования.

Описание:

Подготовьте несколько примеров эссе с ошибками (грамматическими, орфографическими и стилистическими).

Попросите учащихся в парах выявить и исправить ошибки.

После выполнения, обсудите ошибки и изменения, которые они внесли, почему они важны для улучшения текста.

Упражнение «Рецензент»

Цель: Развитие письменного навыка с акцентом на структуру и стиль.

Описание:

Попросите написать отзыв на книгу, фильм или статью, следуя заданной структуре:

Введение (как вы узнали о произведении)

Краткий пересказ (без спойлеров)

Личное мнение (нравилось/не нравилось и почему)

Затем обсудите написанные отзывы, обратите внимание на эффективные фразы и общие ошибки.

Задание 38

Проблема: Неспособность структурировать ответ (Вступление + 3 абзаца с таблицей + Заключение)

Ошибка: Ученики путают порядок абзацев или пишут «воду» без анализа цифр.

Решение: «Скелетный пересказ» (**Skeleton Retelling**).

Прием «Цветные съемные ярлыки»: Напишите 5 предложений на отдельных полосках (вступление, абз.1, абз.2, абз.3, заключение). Перемешайте их. Ученики должны восстановить логический порядок. Затем — написать свой аналогичный текст по новой таблице.

Проблема: Анализ таблицы/диаграммы превращается в простое перечисление цифр

Ошибка: "The first bar is 50, the second is 60, the third is 70" — без сравнения и обобщения.

Решение: «Сравнительная сетка» (**Comparison Grid**).

Упражнение «Три обязательных сравнения»

Приучите к формуле: Лидер/Аутсайдер + Разница + Обобщение.

Лидер/Аутсайдер: *The highest/lowest figure is... / ...takes the first/last place.*

Разница: *...is twice as high as... / ...is significantly lower than... / ...outnumbers... by X%*

Обобщение: *This indicates that... / This can be explained by...*

Прием «Математический детектив»

Дайте таблицу с цифрами. Попросите найти 3 сравнения:

1. Самый большой против самого маленького.

2. Два похожих показателя (почти равны).

3. Разница между группой А и группой В (например, молодые vs пожилые). Ученик пишет только эти три сравнения без лишних цифр.

Упражнение: «Перевод процентов в качество» (Percent to Quality)

Предложите не писать цифры в каждом предложении. Учим заменять "60% of people..." на "The majority of respondents...", а "15%" на "a small minority / a tiny fraction". Отработайте это на 3 таблицах.

Проблема: Грамматические ошибки: степени сравнения, числительные, артикли

Ошибка: "The most popular is books. The second popular is music." / "50% of student think..."

Решение: «Грамматический конструктор»

Упражнение «Cloze test с числительными»

Дайте текст с пропусками. Нужно вставить нужную форму:

The chart shows that ... (popularity – прилагательное) hobby is ... (read – герундий). ... (two – форма «второе место») is ... (play – герундий) computer games. ... (three – форма «третье место») people prefer outdoor activities compared to indoor ones.

Упражнение «Артикльный челлендж»

Напишите 10 предложений о таблице **без артиклей**.

Ученики в парах вставляют *a/an/the/--*. Например:

Chart shows that ... (the/-) Internet is used by ... (a/the) majority of teenagers. ... (The/-) number of users who prefer ... (a/the) tablet is higher than those who use ... (a/the) laptop.

Прием «Корректор»

Каждый ученик пишет 2-3 предложения, затем меняется со соседом. Сосед должен найти и исправить все ошибки в сравнениях, числительных и артиклях. Это снимает страх перед собственными ошибками.

Проблема: Слабое заключение (простое «I think it's interesting/important»)

Ошибка: Заключение не содержит ни логического завершения, ни выражения мнения по проблеме

Решение: «Формула заключения 1+1».

Упражнение: «Заключительный трамплин» Дайте лист с тремя вариантами заключения (хороший, плохой, средний). Ученики оценивают и отмечают, почему один лучше другого. Затем учатся писать по формуле:

1. Выражение мнения (*по 5 пункту плана*)
2. Объяснения причины (*почему я так считаю*)

Проблема: Отсутствие связок и бедный язык

Ошибка: "And... and... and..." или полное отсутствие слов-связок.

Решение: «Связочный конструктор» (Connector Builder).

Упражнение: «Build a bridge» Дайте список обязательных связок для задания 38:

Для вступления: *The purpose of this project / The subject of this survey is...*

Для сравнения: *In contrast, ... / Similarly, ... / On the contrary, ...*

Для причины: *This can be attributed to the fact that... / This is because...*

Для заключения: *To sum up, ... / Taking everything into account, ...*

Ученик **обязан** использовать **по 1 связке** в каждом абзаце (кроме вступления).
Штраф за отсутствие связки в абзаце — переписать.

Упражнение: «Лексический апгрейд» (Lexical Upgrade) Замените 5 слов из вашего черновика на «продвинутые»:

good → considerable / significant

big → major / substantial

like → prefer / be keen on

show → illustrate / indicate / reflect

think → believe / assume / suggest

Комплексное упражнение: «Авторский эфир» (20-30 минут)

Ученик получает таблицу/диаграмму, но должен написать 3 предложения, а не всё эссе. Затем передаёт лист соседу. Сосед добавляет 3 следующих предложения (но уже со сравнениями и связками). Так до 5-6 передач. В конце «эфир» зачитывается вслух. Ошибки разбираем коллективно.

Пример короткого тренировочного листа:

Вступление (1-2 предложения).

Абзац 1: описание 2-3 фактов из таблицы (2-3 предложения)

Абзац 2: 2-3 сравнения и комментариев (3-4 предложения)

Абзац 3: Проблема, которая может возникнуть (2-3 предложения)

Абзац 3: Заключение: выражение мнения и его объяснение (1-2 предложения).

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся со средним уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Говорение»

Для подготовки к заданию 3 раздела «Говорение» (условный диалог-интервью) ЕГЭ 2026 года учащимся среднего уровня (B1/B1+) важно преодолеть типичные ошибки: односложные ответы, потерю логики высказывания, игнорирование второй части вопроса и ошибки в грамматике/лексике.

Проблема: Ответы «да/нет» без развития

Ошибка: Student: "Yes, I do." / "No, I think it's bad." — и тишина. Решение: Тренировка структуры «Формула 4+».

Упражнение: «Скелет ответа» Приучите учеников к структуре каждого ответа:

1. Прямой ответ (Yes/No/It depends).
2. Причина (because...).
3. Пример или деталь (for example, once I... / for instance, in my country...).
4. Доп. информация (контраст, личное отношение).

Прием «Нанизывание бусин» (Teacher: Student):

Учитель задает вопрос. Ученик дает только прямой ответ. Учитель настаивает: "Give a reason." Ученик добавляет. Учитель: "Now give an example." И так до тех пор, пока не будет 4-5 предложений. Пример:

Q: Do you prefer reading books or watching films? Step 1: I prefer reading books. Step 2: Because I can imagine characters myself. Step 3: For example, when I read "Harry Potter", I picture Hogwarts in my own way. Step 4: Besides, reading helps me improve my vocabulary.

Упражнение: «Таймер-вызов»

Дайте вопрос. Ученик должен говорить 25-30 секунд без пауз, используя словосвязки: firstly, moreover, however, for instance, in addition, to be honest.

Проблема: «Провал» при вопросе в Conditional or Past Perfect

Ошибка: Вопрос начинается с "What would you do if..." или "Have you ever been..." — ученик путается во временах.

Решение: Тренировка «Грамматических триггеров».

Упражнение: «Listen for the time word»

Научите сразу распознавать маркеры:

Would / Could → ответ в Conditional (I would... / I'd probably...).

Have you ever... → Present Perfect (Yes, I have. Once I... / No, I haven't, but I'd like to...).

Do you agree that... → Opinion structure (In my opinion / I strongly believe that...).

Прием «Цветные карточки»: Раздайте карточки 3 цветов. Красная (Conditional), Зеленая (Perfect), Синяя (Opinion). Учитель произносит начало вопроса, ученик поднимает нужную карточку и сразу начинает фразу.

Упражнение: «Conditional + Explosion» Тренируем только сложные времена:

Q: What would you do if you found a wallet in the street? Student: If I found a wallet, I would try to find the owner. I would look for an ID card. If I couldn't find it, I would give it to the police.

Проблема: Игнорирование второй части вопроса (двойной вопрос)

Ошибка: в вопросе "Why do people travel? Is it only for holidays?" ученик отвечает только про holidays.

Решение: «Структура Sandwich» — ответ на первый вопрос, автоматический переход ко второму.

Упражнение: «Detective (Сыщик)»

Учитель задает вопрос, ученик *перед ответом* пальцами показывает цифру «1» и «2», называя вслух количество подвопросов.

Q: Is it better to study alone or in a group, and why? Student (считает пальцы): "Two parts." (отвечает): Part 1: I think studying alone is better for me. Part 2: Because I can concentrate more and I don't get distracted by others.

Упражнение: «Chain Link» (Ценная реакция)

Ученик отвечает и в конце ответа делает короткую паузу для второго блока.

"As for the first part, I believe that... Now concerning the second part about why people do it..."

Проблема: Отсутствие "Connecting words" (логические связи)

Ошибка: Сухие, разорванные предложения.

Решение: «Слова-крючки».

Упражнение: «Magnetic words»

Выпишите на доску только связки. Запретите отвечать без них. Приучите к «правилу двух each»:

After 2 sentences → Moreover/Furthermore/What's more.

Before a contrast → However/On the other hand.

Before a personal story → For instance/For example.

Упражнение: «Connective Dictation»

Ученик слушает ваш плохой ответ (без связок) и пересказывает его, добавляя however, in my view, to sum up.

Teacher: I like cats. Dogs are noisy. Student: I like cats. However, I think dogs are too noisy.

Прием для преодоления страха и паузы: «Buffer Phrases» (слова-заполнители)

Ученики молчат, думая над ответом. Научите выигрывать время.

Прием «Спасательный круг»:

Запомнить 3 фразы для паузы:

1. "That's an interesting question."

2. "Let me think for a second."

3. "Well, I've never thought about it before, but I suppose..."

Отработайте «Стоп-слово»: Учитель резко задает каверзный вопрос. Ученик не молчит, а автоматически говорит "That's a tough one..." и размышляет.

Комплексное упражнение: «Групповой экзамен» (20-30 минут)

Разделите группу на пары: 1 «Экзаменатор», 1 «Ученик», 1 «Хронометрист».

Экзаменатор имеет список из 4-5 вопросов (формата ЕГЭ).

Ученик отвечает. Хронометрист фиксирует время (по 30-40 сек на ответ) и считает ошибки:

Сказал "Yes/No" без развития (-1 балл).

Нет связки (-1).

Не ответил на вторую часть вопроса (-2).

После ответа — разбор ошибок.

Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Раздел 1: Аудирование

Задание 1 базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания составил 98,9%. Из них 2,3% участников экзамена данной фокус-группы получили 1 балл, и 97,7% участников получили 2 балла. 0 баллов не получил никто. Для сравнения – этот показатель составил 92,5% в 2025 году, 100% в 2024 и 98,8% в 2023. То есть навык выполнения данного задания остается для данной группы стабильно высоким (в достаточной мере сформированным).

Задание 2 (базовый уровень сложности). Процент успешности выполнения задания 2 раздела «Аудирование» в данной группе составил 95,1%, по сравнению с результатами 2025 года – 99%, что демонстрирует небольшое снижение качества выполнения данного задания. Максимальные 3 балла за задание в этом году получили 85,2% участников данной группы, с результатом в 2 балла задание выполнили 14,8% учащихся. Результатов в 1 и 0 баллов среди участников данной группы не было.

Ошибкой, допущенной участниками данной группы, была следующая:

Ответ «not stated» на утверждение *Daniel isn't interested in social media marketing*, хотя в звучащем тексте четко прослеживалось: *I was thinking about joining a weekend workshop on social media marketing*. Учащиеся, не услышав в звучащем тексте эмоциональной реакции говорящего на сетевой маркетинг, решили поставить ответ «в тексте не сказано», не учитывая более широкую семантику прилагательного *interested* в английском языке. Можно было привлечь логику: если человек задумывается о том, чтобы посвятить свои выходные посещению семинаров по данной проблематике, значит, она точно входит в сферу его интересов.

Задания 3-9 (высокий уровень сложности).

Задания 3-9 были выполнены участниками группы с высоким уровнем подготовки в диапазоне успешности от 83% (задание 8) до 100% (задание 3, 4, и 6), при этом средний процент выполнения всех элементов задания составил 96,4%, что выше показателей прошлых лет – 95,3% в 2025 году, 92,5% в 2024 году, 91% в 2023 году). Таким образом, учащиеся данной тестовой группы демонстрируют ежегодный прирост качества выполнения задания.

Что касается задания с более низким процентом выполнения (например, задание 8), некоторые участники из данной фокус-группы выбрали вариант *immature person*, а не правильный в данной ситуации вариант *a risk-loving person* при анализе фрагмента звучащего текста – *Picture me as a teenager on a cliff. I am terrified, and I see a friend of mine also jump – so I jump too*. То есть при выборе варианта ответа была выбрана неверная логическая опора *a teenager = immature*, вместо того, чтобы проанализировать ситуацию более широко и сделать вывод: *jump off the cliff though it was scary = a risk-taking person*.

Раздел 2: Чтение

Задание 10 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения в анализируемой фокус-группе составила 73,5% (это самый низкий показатель среди всех заданий базового уровня сложности для анализируемой группы) по сравнению с показателями в 88,1% в 2025 году по сравнению с 73,5% в 2024 году, 97,7% в 2023 году и 97,3% в 2022 году. Таким образом, участники данной группы продемонстрировали крайне низкий процент качества выполнения задания, сопоставимый только с низким результатом 2024 года. 51,1% учащихся в группе от 80 до 100 т.б.

выполнили это задание, получив 3 балла из 3 возможных, при этом 26,1% участников получили за это задание 2 балла и 14,8% - 1 балл, 8% участников экзамена не смогли получить ни одного балла за это задание (крайняя степень неуспешности для группы высокобалльников).

К причинам неуспешности выполнения задания 10 можно отнести следующие:

Недостаточное владение лексикой и сложными синтаксическими структурами, которыми были насыщены тексты. Если в текстах или заголовках встречаются синонимы, антонимы, перифразы, многозначные слова, идиомы или фразовые глаголы, которые ученик не знает, понять общий смысл становится сложно. Например, фразу *shuffle the eggs to their mates* было довольно трудно соотнести с заголовком *Shifting responsibilities*, во-первых, потому что данное выражение в основном не понятно участникам данной фокус-группы, во-вторых, сама организация предложения во фрагменте текста может вызвать трудности в понимании, кто именно является исполнителем действия и какого действия (*shuffle the eggs* в основном не понятно участникам с минимальным уровнем подготовки).

Проблемы с сравнением и выбором между похожими вариантами. В задании часто встречаются заголовки, которые близки по теме, но различаются нюансами. Так, например, в тексте про *Huddling etiquette* предложением-стимулом, отражающим основную мысль, является предложение *Huddled together, the little penguins begin to socialize with each other*. Перед участниками экзамена стоял выбор между двумя довольно близкими по смыслу заголовками – *Cold-climate companions* и *Safer and merrier*. Трудность представляло, во-первых, понимание глагола *huddle*, который не знаком даже учащимся с более высоким уровнем языковой подготовки, а во-вторых, опора на текст, а не на свой опыт и восприятие ситуации. *Socialize* соотносится с *companions*. Что касается, элемента заголовка *merrier*, несмотря на то, что вместе веселее, данная эмоция мыслится из текста, но в самом тексте не обозначена. Отсюда при отработке данного задания рекомендуется учить обучающихся в меньшей степени опираться на свой опыт и в большей – на анализ текста.

Задание 11 (базовый уровень сложности)

Успешность выполнения этого задания в 2026 году составила 98,9%, тогда как в 2025 году с ним справились 95,5%, по сравнению с 98,9% в 2024 году и по сравнению с аналогичными данными в 2023 г. (93,8%). Из участников экзамена, выполнивших это задание, 1 человек (1,1%) получил 0 баллов за это задание. Таким образом, учитывая очень высокие показатели качества, оцениваем выполнение данного задания как максимально успешное.

Задание 12-18 (высокий уровень сложности)

Задания данного блока были выполнены в диапазоне успешности от 62,5% (задание 12) до 97,7% (задание 13). Задание 12 оказалось самым трудным и неуспешно выполненным у участников всех фокус-групп, кроме группы участников, не преодолевших минимальный балл. Средний показатель выполнения заданий этого блока составил 88,1% по сравнению с 75% в 2025 году по сравнению с 94,5% по итогам 2024 года, по сравнению с 77,8% в 2023 году и 63,9% в 2022 году. Таким образом, результат определенно выше, чем в прошлом году, но ниже высокого результата, продемонстрированного в 2024 году.

В задании 12 среди участников экзамена с высоким уровнем подготовки вторым по частотности ответом на вопрос ‘Which statement about the author is TRUE, according to paragraph 1?’ был неверный ответ ‘Her experience was different from other people’s’. Участникам данной фокус-группы очевидно не хватило уровня языковой подготовки и степени развития языковой догадки, чтобы «распаковать» смыслы, содержащиеся в предложении ‘Unless you are buying vintage or spending a fortune, the dilemma of how to engage in the fun and newness without contributing to its environmental footprint is, it turns out, nearly universal’. Учащимся оказалось сложно вычленить основную мысль в сложноподчиненном предложении, начинающемся с союза *unless*, и, совершив довольно сложные логические операции, определить, что а *near universal dilemma* означает на самом деле, что раз проблема

универсальна, что значит опыт автора в этом вопросе не является отличным от опыта других людей.

Раздел 3: Грамматика и лексика

Задания 19-24 (Грамматические навыки). В группе с высоким уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 75% (задание 22) до 97,7% (задание 24). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 90,9% по сравнению с показателем в 93% в 2025 году, 97,7% в 2024 году, 94,8% в 2023 и 91% в 2022 г. Таким образом, демонстрируется устойчивая тенденция снижения качества выполнения задания в данной фокус-группе (как и во всех остальных фокус-группах).

Анализ веера ответов по открытому варианту 313 позволил установить, что лучше всего участники данной группы справлялись с образованием множественного числа от существительного *woman* (ни одного неправильного ответа), образованием превосходной степени прилагательного *good* (ни одного неправильного ответа).

Недостаточно сформированным можно считать навык образования причастий вторых (when MIXED with ...), а также разграничение Present Perfect / Present Perfect Continuous для глаголов, обозначающих действия, продолжающиеся в течение определенного времени *People have been using henna for centuries*. Чаще всего учащиеся анализируемой фокус-группы давали неверный ответ – *have used* – или же ошибочно ставили причастие I – *using*. Что касается слова-стимула *FIND*, вместо правильного ответа *found* участники данной группы часто выбирали неверный ответ – *have found* или *had found*. Последнюю ошибку легко объяснить тем, что глагол в предыдущем предложении был употреблен в Past simple, а последующий глагол в Present Simple, что требовало от участников экзамена дополнительных усилий в определении последовательности и логической соотнесенности действий.

Задания 25-29 (Лексико-грамматические навыки)

В группе с высоким уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 80,7% (задание 27) до 98,9% (задания 25, 29). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 94,1%, по сравнению с результатом в 97% в 2025 году, 98,2% в 2024 году и что по сравнению с 94,8% в 2023 году. То есть в данной фокус-группе произошло небольшое снижение качества выполнения задания (коррелирующее с результатами 2023 года).

Лучше всего участники данной фокус-группы справились с образованием прилагательного *famous* от существительного *fame* (ни одной ошибки), *achievements*, *scientists* (ни одной ошибки).

Образование некоторых других лексических единиц в заданиях данного блока было сопряжено с орфографическими ошибками в написании слова *valuable* (не опускалась буква *e* перед суффиксом, начинающимся с гласной), при образовании прилагательного *unsuccessful* опускался префикс *un* (участники экзамена не смогли внимательно прочесть текст и понять, что в данном фрагменте требуется постановка отрицательной формы). Ошибок на неумение распознать и поставить форму множественного числа у участников данной группы не было.

Задания 30-36 (Лексико-грамматические навыки)

В группе с высоким уровнем подготовки данное задание было выполнено в диапазоне от 76,1 (задание 30) до 98,9% (задание 32, 36). Процент выполнения всех заданий подраздела в данной фокус-группе составил 88,3%, по сравнению с показателями 2025 года в 92,9%, показателями 2024 года в 94,5%, и 94,2% в 2023 году. То есть в данной фокус-группе произошло небольшое снижение качества выполнения задания (самое низкое значение за историю четырехлетнего наблюдения).

Хуже всего участники данной фокус-группы справились с заданиями 30 (выбор наречия частотности *hardly ever* (сочетание со словом *ever*) из перечня таких наречий, как

hardly / really / rarely/ merely), 31 (неумение разграничивать в значениях такие confusing words, как concerned / considered / confirmed / convinced), 34 (не сумели правильно подобрать коллокацию «подать документы в колледж» среди предложенных вариантов: entering to college / admitting to college / appealing to college / applying to college).

Раздел 4: Письменная речь

Задание 37 (Электронное письмо личного характера)

В группе от 80 до 100 т.б. качество выполнения задания составило: по К1 – 98,3% (98,5% в 2005 г, 100% в 2024 г., 94,9% в 2023 году и 98,7% в 2022 г.), по К2 – 98,9% (94,8% в 2025 году, 98,5% в 2024 г., 98,9% в 2024 г., 97,2% в 2023 году и 96,7% в 2022г.), по К3 – 96,6% (99,3% в 2025 году, 96,6% в 2024 г., 94% в 2023 и 90,7% в 2022 г.). Таким образом, группа 81-100 т.б. являлась единственной группой, где не было выявлено резких скачков по сравнению с аналогичными показателями прошлых лет, поскольку для участников данной группы выполнение задания уже автоматизировано и трудностей не представляет.

Задание 38. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)

В группе от 81 до 100 т.б. качество выполнения задания 38 по установленным критериям составило: К1 «Решение коммуникативной задачи» – 95,8% (95% в 2025 году, 96,2% в 2024 , 93,5% в 2023 году и 94,9% в 2022 г.)); К2 «Организация текста» - 93,9% (90,55 в 2025 году, 81,8% в 2024 г., 84% в 2023 году и 88,7% в 2022 г.)); К3 «Лексика» - 96,2% (96,5% в 2025 году, 95,5% в 2024 г., 95,4% в 2023 году и 94,7% в 2022 г.)); К4 «Грамматика» - 95,5% (89,6% в 2025 году, 96,6% в 2024 г., 90,4% в 2023 и 81,3% в 2022 г.)); К5 «Орфография и пунктуация» - 97,7% (98,5% в 2025 году, 96,6% в 2024 г., 96,8% в 2023 г. и 97,1% в 2022 г.). Полученные результаты говорят об очень высоком уровне результатов, продемонстрированных участниками данной группы в процессе выполнения этого задания по всем его критериям.

Раздел «Говорение»

Задание 1 (39 в общей структуре экзамена).

В данной фокус-группе качество выполнения этого задания составило 95,5%, по сравнению с показателем 98.5% в 2025 году, 88,6% в 2024 году, 79,6% в 2023 г. и 85,7% в 2022 г. То есть результаты, показанные участниками данной фокус группы, коррелируют с высокими результатами, продемонстрированными группой высокобалльников в прошлом году.

Задание 2 (40) базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку).

В данной фокус-группе процент успешности выполнения задания составил 94,3%, по сравнению с показателем в 97,45% в 2025 году, по сравнению с 96,6% в 2024 году, 97% в 2023 г. и 89,8% в 2022 г. Такое снижение качества выполнения задания обусловлено неумением некоторых участников экзамена трактовать коммуникативную ситуацию и слишком шаблонный подход к формулировке вопросов с опорой на предложенные стимулы.

Самым сложным для участников данной (и всех прочих фокус-групп) группы явился вопрос к стимулу rules for borrowing books. Не был принят вопрос в такой формулировке, как Do you have rules for borrowing books? по причине непонимания коммуникативной ситуации: библиотека – это организация, основной функцией которой является выдача книг с последующим их возвратом, которая, разумеется, имеет правила работы. Поэтому от участников экзамена ожидалось уточняющие вопросы из разряда What rules for borrowing books do you have etc.

Задание 3 (41)

Качество выполнения задания ЗУЧ в 2026 году в группе от 81 до 100 т.б. составило 83,2%, по сравнению с показателями в 82,4% по сравнению с 90,9% в 2024 г, 84,6% в 2023 году и 80,5% в 2022 г.

К наиболее частотным ошибкам, допущенным участниками экзамена при выполнении данного задания, можно отнести:

- неумение произносить российскую национальную валюту правильно – [rublz];
- неумение употреблять глаголы like / love/ prefer с последующим инфинитивом или герундием;
- неумение согласовывать существительные с правильной формой глагола clothes is expensive / clothes – I spend a lot of money on it. Money – I spend them.

Задание 4 (42)

Качество выполнения задания 4 УЧ в 2026 году составило 93,5,2% по К1 (80,2% в 2025 году, 90,3% в 2024 году, 91% в 2023 году и 85,8% в 2022 г), 98,5% по К2 (96,5% в 2025 году, 97% в 2024 году, 94,4% в 2023 и 90,5% в 2022 г.), 89,4% по К3 (92,5% в 2025 году, 83,3% в 2024 году, 86,1% в 2023 году и 64% в 2022г.). То есть наблюдается рост качества по первым двум критериям за период пятилетнего наблюдения для данной фокус-группы, однако языковая грамотность при продуцировании высказывании все еще остается областью для улучшения показателей выполнения.

Темы программы и умения, сформированные в наименьшей степени

В соответствии с представленными статистическими данными, наименее успешно выполненным заданием базового уровня является задание 10 (73,5%), а среди заданий высокого уровня сложности — задание 12 (62,5%). При общем уровне результатов данной группы такие значения следует рассматривать как существенные: они указывают на системную, а не случайную зону риска, поскольку именно чтение демонстрирует наиболее заметный разрыв с остальными разделами.

Темы программы и умения, требующие первоочередной коррекции

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Смысловое чтение с пониманием основного содержания: определять тему и основную мысль текста; выделять главные факты; соотносить содержание текста и заголовка; распознавать синонимические и перифрастические замены; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания; различать близкие по тематике варианты и основывать выбор на тексте, а не на фоновом опыте (задание 10).	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.
2	Чтение с полным пониманием и информационной переработкой текста: извлекать полную и точную информацию; понимать сложные синтаксические конструкции; устанавливать причинно-следственные связи; интерпретировать эксплицитную и имплицитную информацию; использовать языковую и контекстуальную догадку; делать вывод, опираясь на совокупность текстовых признаков (задания 12–18, прежде всего задание 12).	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 9

В группе высокобалльников слабое место определяется не недостаточностью техники чтения или общим дефицитом лексики. Проблема локализуется на уровне точности смысловой переработки: участник понимает текст в целом, но допускает ошибку при

выборе между близкими интерпретациями, при декодировании сложного синтаксиса или при необходимости вывести авторский смысл из нескольких взаимосвязанных признаков. Для 100-балльного результата именно такая ошибка является критической.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Для участников диапазона 81–100 баллов «зона роста» должна пониматься как устранение остаточной вариативности результата. Цель подготовки — не повышение среднего уровня владения предметом, который уже высок, а снижение вероятности единичной ошибки в заданиях, требующих точного анализа и языкового выбора.

1. Отдельные задания по чтению (12-18) как главный резерв достижения максимального результата

Аналитическое основание. 62,5% — наиболее низкий показатель среди заданий высокого уровня сложности. В анализируемом варианте часть участников неверно интерпретировала предложение с *unless* и выражением *nearly universal*, выбрав семантически правдоподобный, но текстуально неверный вариант о «непохожем опыте автора».

Методический приоритет. Приоритетной должна стать многошаговая смысловая верификация: выделить грамматическое ядро сложного предложения; определить логический оператор; перевести конструкцию в краткий тезис; сопоставить тезис со всеми вариантами; отдельно доказать, почему ближайший дистрактор противоречит тексту. Для высокобалльника достаточно одного необоснованного логического скачка, чтобы потерять максимальный балл.

2. Задание 10: точное разведение близких по смыслу заголовков

Аналитическое основание. 73,5% — минимальный показатель среди заданий базового уровня; 8% участников не получили за него ни одного балла, что для данной группы является статистически значимым сигналом. Основные трудности связаны с насыщенной лексикой и конкуренцией тематически близких заголовков.

Методический приоритет. Следует закрепить процедуру смыслового свертывания каждого текста до одной нейтральной формулировки и только после этого переходить к заголовкам. Выбор должен подтверждаться не совпадением слова, а соответствием коммуникативного центра текста. Для сильных учащихся особенно важно тренировать различение «логически возможного» и «прямо подтвержденного текстом».

3. Высокоточная лексическая компетенция: collocations и confusing words

Аналитическое основание. Несмотря на общий результат блока 30–36 на уровне 88,3%, сохраняются локальные ошибки в *hardly ever*, *concerned / considered / confirmed / convinced* и *apply to college*. На уровне 81–100 баллов именно такие семантико-сочетаемостные ошибки становятся одним из основных источников потерь.

Методический приоритет. Необходимо работать с лексикой как с системой ограничений: значение, управление, типичная сочетаемость, частотный контекст, семантические конкуренты. Оптимальный формат — короткие серии на тонкое различение лексем с последующим продуктивным употреблением в собственных предложениях.

4. Контекстный выбор грамматической формы

Аналитическое основание. Средний результат грамматического блока высок — 90,9%, однако задание 22 выполнено на 75%. Сохраняются ошибки в Participle II, разграничении Present Perfect / Present Perfect Continuous и временной соотнесенности действий.

Методический приоритет. Для этой группы нецелесообразно возвращаться к объяснению парадигм. Эффективнее использовать контексты, где формально возможны несколько грамматических форм, но одна точнее отражает временную перспективу, длительность или результат. Задача — сделать смысловой выбор автоматическим.

5. Устная часть: языковая грамотность как последний ограничитель

Аналитическое основание. По заданию 42 (задание 4 УЧ) K1 и K2 составляют 93,5% и 98,5%, тогда как K3 — 89,4%. В абсолютных значениях результат высок, однако именно языковое оформление остается наиболее заметным резервом внутри задания.

Методический приоритет. Следует сместить акцент с формирования структуры высказывания на вариативность и редакторскую точность спонтанной речи: согласование, управление, выбор местоимений, gerund/infinite после like/love/prefer, устранение повторов и сохранение синтаксического контроля при ограниченном времени.

6. Коммуникативная интерпретация вместо шаблонного воспроизведения

Аналитическое основание. В задании 40 результат составляет 94,3%. Потери связаны не с незнанием вопросительной структуры, а с неправильной трактовкой стимула rules for borrowing books и шаблонной формулировкой Do you have rules... .

Методический приоритет. Для достижения максимального результата необходимо отрабатывать функциональную точность вопроса: участник должен понимать, какую новую информацию требуется запросить, и исключать вопросы, ответ на которые уже логически следует из самой коммуникативной ситуации.

7. Доказательный выбор в аудировании высокого уровня

Аналитическое основание. Аудирование является сильнейшим разделом группы: средний результат заданий 3–9 — 96,4%. Тем не менее в задании 8 отдельные участники выбрали immature person вместо risk-loving person, опираясь на формальную связь teenager = immature и игнорируя поведенческий смысл эпизода.

Методический приоритет. Даже в сильном разделе следует поддерживать принцип смыслового доказательства: характеристика персонажа выводится из действия и ситуации, а не из единичного слова. Речь идет не о расширении тренировочного объема, а о профилактике редких логических ошибок.

8. Финальный самоконтроль как обязательная часть стратегии выпускника

Аналитическое основание. При результатах выше 90% основная часть оставшихся ошибок носит характер локальных сбоев: неверно прочитанное отрицание, недостаточно точная коллокация, преждевременный вывод, шаблонный вопрос, пропущенный префикс up-.

Методический приоритет. Необходимо формировать короткий протокол верификации ответа: «что проверяется — какое текстовое/языковое основание — какой ближайший конкурент — почему он исключается». Для продуктивных заданий — отдельная проверка управления, формы глагола, числа, местоименной соотнесенности и точности формулировки.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с высокобалльниками требует иной организации учебного времени, чем подготовка групп с выраженными базовыми дефицитами. Повторение значительных массивов уже освоенного материала имеет низкую предельную эффективность. Методическая задача состоит в отборе интеллектуально сложных случаев, провоцирующих необязательную ошибку, и в формировании процедур проверки собственного решения.

1. Сконцентрировать основную коррекционную работу на заданиях 10 и 12–18.

Именно чтение демонстрирует наиболее выраженный разрыв с общим уровнем группы. Следует увеличивать не количество текстов, а долю аналитического разбора сложных дистракторов, синтаксических конструкций и имплицитных смыслов.

2. Сделать доказательство ответа обязательной нормой для сложного чтения.

Для каждого ответа участник должен уметь назвать текстовое основание и причину исключения ближайшего конкурирующего варианта. Такой формат особенно важен для подготовки к 100-балльному результату, где интуитивно верное понимание без проверки недостаточно надежно.

3. Использовать материалы повышенной семантической плотности. Целесообразны тексты с инверсией, условными и уступительными конструкциями, неоднозначной референцией, перифразом и имплицитной оценкой. При этом задача учителя — не расширять теоретический блок грамматики, а обучать декодированию смысла.

4. Выстраивать лексику вокруг сочетаемости и смыслового разведения. На этапе высоких результатов необходимо сокращать долю механического заучивания слов и повышать долю работы с collocations, semantic prosody, управлением и confusing words. Отдельный контроль — наречия частотности и устойчивые модели типа apply to college.

5. Проводить точечную грамматическую диагностику по контекстам. Блок 19–24 в целом освоен. Поэтому оправданы короткие диагностические серии на PP/PPC, Participle II и временную соотнесенность, а не повторение полного курса. Ошибка должна разбираться через смысловую функцию формы.

6. В устной части оценивать функциональную точность формулировки. Следует включать задания, где шаблонный вопрос формально грамматичен, но коммуникативно избыточен или неточен. Это позволяет отрабатывать адаптацию языковой формы к реальной информационной задаче.

7. Поддерживать, а не перегружать сильные разделы. Аудирование и письменная речь уже находятся на уровне 95%+. Их необходимо регулярно контролировать, но не следует перераспределять в их пользу время, необходимое для коррекции чтения и тонкой лексико-грамматической точности.

8. Использовать индивидуальные карты редких ошибок. Для высокобалльников полезно фиксировать не проценты по разделам, а повторяющиеся типы единичных потерь: «семантически близкий дистрактор», «не проверил условие», «ошибка сочетаемости», «шаблонная формулировка», «сбой согласования». Повтор одного типа ошибки дважды должен становиться основанием для адресной коррекции.

9. В письменной речи переходить от написания к редактированию. Поскольку задания 37 и 38 выполняются на очень высоком уровне, основную ценность представляет работа с готовым сильным текстом: сокращение тавтологии, повышение точности словоупотребления, устранение потенциально спорных формулировок и контроль фактической логики.

10. Формировать протокол экзаменационного самоконтроля. Высокобалльник должен иметь короткую, автоматизированную процедуру проверки перед фиксацией ответа. В чтении — доказательство и дистрактор; в грамматике — смысловая функция формы; в лексике — сочетаемость; в говорении — коммуникативная уместность и согласование.

11. Использовать задания на перенос, а не на воспроизведение. Если конструкция или лексическая модель успешно решается в знакомом контексте, следующий контроль должен проводиться в тематически и синтаксически новом материале. Именно перенос позволяет отличить реальную сформированность от узнавания шаблона.

12. Оценивать готовность к 100 баллам по устойчивости, а не по единичному пробнику. Практически значимым критерием следует считать серию результатов без повторяющихся типов ошибок. Один результат 95–98 баллов не гарантирует максимума; важнее отсутствие систематических сбоев в нескольких последовательных вариантах разного содержания.

Приёмы и задания для расширения лексического запаса при подготовке к ЕГЭ у группы учащихся с высоким уровнем подготовки

Цель: переход от *«знаю слово»* к *«свободно и уместно использую»*. Работа с коллокациями, идиомами и стилистикой.

Приём «Банк лексических блоков» (Lexical Chunk Bank)

Суть: сбор и заучивание не отдельных слов, а готовых фраз, идиом и структур, характерных для высокого балла (7–9) в устной и письменной части.

Пример задания:

Тема: «Технологии» (Technology).

Задание: создать в отдельной тетради или цифровом документе разделы по темам ЕГЭ. В каждый раздел записывать не просто слова, а целые блоки.

Вместо слова use: *make use of cutting-edge technology, reap the benefits of technological advancements.*

Для выражения мнения: *It is my firm belief that..., There is no denying that....*

Для введения аргумента: *First and foremost..., What is more....*

Приём «Синонимическая трансформация» (Synonym Transformation)

Суть: перефразирование простых предложений из задания или эссе с использованием более сложной и точной лексики для повышения балла за «Лексический ресурс».

Пример задания:

Исходное предложение (из черновика ученика): *«People use the Internet to find information. It is very useful».*

Задание: заменить выделенные слова и фразы на синонимичные конструкции из списка.

Слова для замены: *exploit, invaluable source of information, a vast array of data, it proves to be indispensable.*

Результат: *«People exploit the Internet to access a vast array of data. It proves to be indispensable».*

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ (Задания 1-2):

Понимание скрытого смысла и отношения говорящего

Цель: Научиться определять мнение, отношение и эмоции говорящего (важно для заданий, где нужно понять, согласен/не согласен, удивлен/раздражен и т.д.).

Упражнение «Эмоциональный фильтр»

Подготовка: дать короткий диалог (1-2 минуты), где явно выражены эмоции. Это может быть сцена из фильма, сериала или подкаст с несколькими участниками.

Задание: Прослушать диалог, обращая внимание не на слова, а на интонацию, тон голоса и паузы.

Анализ: После прослушивания ответить на вопросы:

Кто из говорящих был раздражен/взволнован/спокоен?

В какой момент разговора настроение изменилось? (Например, с дружелюбного на враждебное).

Какие слова или интонационные паттерны подсказали вам об этом? (Например, повышение тона в конце вопроса, сарказм, долгие паузы).

Пример: Диалог

— I thought you were going to help me with this project!

— Oh, right, the project. I totally forgot. I'll do it... tomorrow.

Анализ: Второй говорящий использует фразу "Oh, right" с нисходящей интонацией и паузу перед "tomorrow", что выдает его неискренность и нежелание помогать. Вы должны научиться слышать это "между строк".

Работа с отвлекающими фразами (Distractors)

Высокий уровень

Цель: Научиться игнорировать информацию, которая звучит как правильный ответ, но таковым не является. Это ключевое умение для заданий 3-9.

Упражнение «Ловушка для шпиона»

1. Подготовка: Дать задание из раздела "Аудирование" (монолог), где есть несколько вариантов ответа.

2. Задание: Прослушайте запись один раз.

3. Анализ: Прочитайте все варианты ответа. Найдите тот, который является "distractor" (отвлекающим маневром).

Как его найти? Обычно это вариант, в котором используются те же слова, что и в аудио, но с частицей "не" или в отрицательном контексте.

Пример:

Вопрос: What does the speaker say about his first job?

Вариант А: He says it was a valuable experience for his career.

Вариант Б: He says it was not a valuable experience at all.

Фрагмент аудио:

Looking back, my first job at that small cafe wasn't the most glamorous or high-paying job in the world. But it taught me a lot about dealing with difficult customers and managing my time. So I have to say it was a valuable experience for my career."

Анализ: Вариант Б — это классическая ловушка. Диктор говорит "wasn't the most glamorous", что является мягким отрицанием (не самый гламурный), но затем резко меняет мнение на положительное ("So I have to say it was a valuable experience"). Если вы услышали только первую часть фразы, вы выберете неверный ответ.

Тренировка концентрации и выносливости

Цель: Приучить мозг к длительной концентрации на английской речи (полная секция аудирования длится около 30 минут).

Упражнение «Полное погружение»

1. Подготовка: Найти подкаст или аудиокнигу на интересную вам тему (на английском). Длительность — от 20 до 40 минут.

2. Задание: Включить запись и слушать её без остановок и без текста перед глазами. Задача — просто следить за сюжетом или основной мыслью.

3. Усложнение:

Слушать во время пробежки или других дел. Это создает условия, близкие к стрессу на экзамене.

После прослушивания попробовать кратко пересказать содержание другу или записать 5 главных тезисов.

Работа со «Смыканием» (Linking) и «Проглатыванием» (Elision)

Цель: Научиться понимать беглую речь носителей, где слова сливаются друг с другом.

Упражнение «От звука к слову»

1. Подготовка: Найти видео или аудио с беглой речью носителей (интервью, подкасты). Понадобится текст (скрипт) этой записи.

2. Задание:

Прослушать фразу, где слова соединены. Например: "I saw him yesterday" в быстрой речи звучит как "I saw 'im yesterday".

Сначала попробовать записать то, что вы слышите, используя свою транскрипцию.

Затем посмотреть в скрипт и сравнить.

Выписать примеры типичных соединений:

`Did you` -> `D'ya` / `Didja`

`Going to` -> `Gonna`

`Want to` -> `Wanna`

`Let me` -> `Lemme`

3. Продвинутая версия: Попробовать самому произносить фразы так, чтобы слова «смыкались». Это поможет лучше их распознавать.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Аудирование» ЕГЭ (Задание 3-9):

Цель: научить видеть тонкие смысловые различия, анализировать сложные синтаксические конструкции и распознавать перефразирование высокого уровня.

1. Приём «Лингвистический микроскоп» (The Linguistic Microscope)

Суть: детальный анализ одного-двух ключевых слов в утверждении, которые меняют его смысл на противоположный. Ученики учатся фокусироваться на деталях.

Пример задания:

Материал: утверждение из задания ("*The man says he has never regretted changing his job*") и соответствующий фрагмент аудиотекста.

Задание:

1. Найти в утверждении ключевое слово, определяющее его истинность ("*never regretted*").
2. Прослушать фрагмент и найти в речи говорящего синонимичную конструкцию.
3. Проанализировать, есть ли в речи прямое опровержение.

Анализ: в тексте спикер говорит: "*I was a bit worried at first, but looking back, it was the best decision I ever made*". Слово "*worried*" не является синонимом "*regretted*". Следовательно, утверждение **TRUE**, так как прямого выражения сожаления не было. Ученик должен уметь объяснить эту тонкую грань.

2. Приём «Синтаксический разбор» (Syntactic Breakdown)

Суть: анализ сложных предложений в утверждениях. Ученики учатся понимать, к чему именно относится придаточное предложение или причастный оборот.

Пример задания:

Утверждение: "*The main reason the speaker decided to move to the city was the lack of job opportunities in his hometown, which he found frustrating*".

Задание:

1. Разбить утверждение на смысловые блоки:
Блок 1 (причина): *The main reason... was the lack of job opportunities...*
Блок 2 (дополнение): *...which he found frustrating*.
2. Прослушать текст и проверить каждый блок отдельно.
3. Выяснить, что в тексте спикер говорит: "*There were some jobs back home, but they were low-paid and I was frustrated with that*".

Анализ: Блок 1 (**FALSE**), так как причина — низкая зарплата, а не отсутствие работы. Блок 2 (**TRUE**), так как чувство фрустрации присутствует. Итоговое решение — **FALSE**.

3. Приём «Антонимический поиск» (Antonym Hunt)

Суть: целенаправленный поиск в аудиотексте слов с противоположным значением, которые прямо опровергают утверждение.

Пример задания:

Утверждение: "*Both speakers agree that learning languages online is more effective than traditional classes*".

Задание: прослушать диалог и найти реплики, содержащие слова-антонимы к идее утверждения.

Ключевые слова для поиска: *but, however, on the other hand, disagree, not really*.

Анализ: в диалоге второй спикер говорит: "*I don't really agree... I prefer the traditional classroom setting because of the face-to-face interaction*". Фраза "*I don't really agree*" является прямым семантическим опровержением. Утверждение **FALSE**.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Чтение» ЕГЭ:

Цель: формирование навыков критического анализа, интерпретации, обобщения информации.

Критическое чтение (оценка авторской позиции)

Приём: анализ текста для выявления мнения автора и его аргументов

Задание: «Прочитайте текст. Разделите лист на две колонки. В левую выпишите аргументы автора *в пользу* ..., в правую — аргументы *против*. Какую позицию поддерживает автор? Приведите цитату из текста в качестве доказательства».

Интерпретация (работа с имплицитным смыслом)

Приём: объяснение значения метафор, идиом или скрытого смысла фразы.

Пример задания: *Фраза из текста:* "He was drowning in paperwork."

Задание: «Что означает выражение "drowning in paperwork"? Объясните своими словами, почему автор использовал именно эту метафору, а не просто написал "he had a lot of work"».

Обобщение и создание нового текста (синтез)

Приём: написание краткого резюме или эссе на основе прочитанного.

Пример задания:

Текст 1: статья о пользе спорта. *Текст 2:* статья о вреде сидячего образа жизни.

Задание: «Прочитайте оба текста. Напишите краткое эссе (5–6 предложений) на тему "The importance of physical activity for students", используя аргументы из обоих текстов».

Работа с "ловушками" в вопросах

Цель: Научить распознавать подвохи в формулировках.

Упражнение:

Подготовить вопросы с **синонимами** и **перефразировками** из текста.

Например:

Текст: "The project was halted due to lack of funding."

Вопрос: Why was the initiative suspended?

Обсудить, какие слова стали "ключами" (*halted* → *suspended*, *funding* → *financial support*).

Анализ сложных грамматических конструкций

Цель: Уменьшить ошибки в понимании длинных предложений.

Метод: Выписать из текста предложения с:

Инверсией (*Not only did they fail...*),

Причастными оборотами (*Having considered the options...*),

Отрицаниями (*Hardly anyone attended...*).

Учащиеся **перефразируют** их простыми словами.

Логика исключения неверных ответов

Цель: Улучшить стратегию выбора правильного ответа.

Практика:

Дать вопрос и **4 варианта**, из которых **2 близки по смыслу**, но один неверен.

Например, *варианты:*

a) The project was cancelled.

b) The project faced financial issues but continued.

Текст: "The project continued despite budget cuts."

Обсудить, почему (a) неверен, хотя слова *cancelled* и *budget cuts* кажутся связанными.

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Письменная речь»

Задание 38

Цели для высокого уровня:

Глубина анализа: переход от простого комментария к критическому осмыслению данных.

Стилистическое совершенство: использование сложных синтаксических конструкций, точной лексики, логических связок.

Убедительность и структура: создание не просто правильного, но и эффектного, хорошо организованного текста.

Упражнения и приемы:

Углубленный анализ данных (преодоление ошибки: поверхностный комментарий)

«Трехуровневый комментарий»:

Учащиеся должны написать три варианта комментария к одним данным:

Базовый (что видно из данных).

Аналитический (почему так может быть, причины, корреляции).

Критический/прогностический (ограничения данных, возможные изменения в будущем, альтернативные методы исследования).

«Задай вопросы данным»: После просмотра диаграммы/статистики ученики должны записать 3-5 вопросов, на которые эти данные не отвечают, но которые важны для проекта. Это развивает критическое мышление.

Развитие аргументации и связности (преодоление ошибок: слабая логика, простые связи)

«Аргумент-контраргумент-синтез»: Для тренировки структуры «*opinion*». Ученик формулирует свой основной аргумент, затем сам пишет возможный контраргумент против него, и, наконец, параграф, где он синтезирует позицию, учитывая (но преодолевая) контраргумент. Учит предвидеть критику и укреплять свою позицию.

«Карта логических связей»: Вместо простого использования *however, therefore*, учащиеся получают список более сложных связок (*notwithstanding, consequently, by contrast, in light of this*). Их задача — нарисовать схему своего эссе, показывая, где и как эти связи соединяют идеи.

Работа с лексикой и стилем (преодоление ошибок: повторение слов, простые конструкции)

«Синонимичный пересказ»: Дается образец. Задача — переписать его, используя максимум синонимов для ключевых терминов (например, *survey* -> *poll, study, research findings*) и изменяя синтаксические структуры (актив/пассив, порядок слов, использование причастных оборотов).

«Уровни формальности»: Ученики пишут один и тот же комментарий в трех стилях:

Очень формальный (для академической статьи).

Умеренно формальный (идеальный для ЕГЭ).

Слишком разговорный (чтобы увидеть границы и избежать их).

«Игра в запретные слова»: Для конкретной темы (например, «использование социальных сетей») запрещаются простые слова *good/bad, popular, important*. Ученики должны выразить те же мысли, используя более точную лексику (*beneficial/detrimental, prevalent, pivotal, influential*).

Стратегия времени и организации (преодоление ошибок: неоптимальное распределение времени)

«Инверсия плана»: Сначала ученики пишут полный ответ на задание. Затем они должны создать по этому тексту идеальный план, который они должны были сделать перед написанием. Это показывает, как план улучшает организацию, и тренирует обратное мышление для оптимизации.

«Секционное таймирование»: Тренировка с жестким таймингом:

3 минуты Продумывание абзацев

5 минут: Создание детального плана

15 минут: Написание черновика.

5 минут: Проверка и правка (фокус на связи, грамматические конструкции, точность лексики).

Взаимное и экспертное оценивание (преодоление ошибок: неспособность к самокоррекции)

«Фокус-чеклисты»: Вместо общей проверки, каждая сессия рецензирования посвящена одному аспекту:

Чеклист №1: Структура и логические переходы.

Чеклист №2: Работа с данными. Все ли ключевые данные упомянуты и прокомментированы?

Чеклист №3: Лексика и грамматика. Нет ли повторов, простых конструкций?

«Оцени по критериям эксперта»: Ученики получают реальные критерии оценивания ЕГЭ и работы. Их задача — выставить баллы и написать краткий комментарий, как настоящий эксперт. Затем происходит сверка и обсуждение.

«Апгрейд слабого текста»: Учитель предоставляет заведомо средний или слабый ответ (со стандартными ошибками). Группа коллективно работает над его преобразованием в образцовый, обсуждая каждое изменение.

Творческие и комплексные задания

«Данные-невидимки»: Ученикам дается только текстовая часть проекта (введение, цели), но не даются данные. Они должны:

Предсказать, какие данные и в каком виде они ожидают увидеть.

Получить реальные данные и сравнить со своими прогнозами.

Написать комментарий, объясняя расхождения или совпадения. Это развивает гибкость ума и умение быстро адаптировать аргументацию под новые факты.

Работа с типичными «продвинутыми» ошибками

«Перегруженность сложностью»: Упражнение «Упрости без потери смысла». Ученик получает текст с нагромождением сложных конструкций. Его задача переписать текст, опустив не нужные конструкции.

«Ложная связность»: Фокус на логике, а не на связующих словах. Ученики получают текст, переполненный связками, но с нарушенной логикой. Их задача — перестроить аргументацию так, чтобы связки стали естественными и оправданными.

«Некритичное использование данных»: Упражнение «А что, если?». После стандартного анализа данных ученикам задаются провокационные вопросы: «Что, если выборка была смещена?», «Какой важный фактор может быть не отражен на этой диаграмме?». Это учит не просто описывать, но и критически оценивать информацию.

Психологическая подготовка

«Стартовый импульс»: Тренировка быстрого начала. Дается тема и ровно 2 минуты, чтобы написать три возможных варианта первого предложения для введения. Это снимает страх чистого листа.

«Экзаменационный симулятор»: Полное воспроизведение условий: тайминг, изоляция, бланк заданий. После — детальный разбор не только результата, но и эмоционального состояния: «В какой момент возникла паника? Что помогло с ней справиться?».

Интеграция с другими частями экзамена

«Аудирование/Чтение как источник»: Материалы из аудирования и чтения (особенно научно-популярные и социально-ориентированные) используются как основа для проектов и обсуждений в стиле задания 38. Ученики учатся видеть в них не просто вопросы для ответа, а источник идей и лексики.

«Грамматика на службе смысла»: При повторении сложных грамматических тем (инверсия, условные предложения смешанного типа, эмфатические конструкции) сразу отрабатывается их применение в эссе.

Технологии и интерактив

«Совместные онлайн-доски»: Использование платформ типа Miro или Jamboard для коллективного анализа инфографики: ученики одновременно выделяют тренды, добавляют комментарии, группируют данные.

«Геймификация»: Создание квестов, где каждый «уровень» — это этап работы над проектом: «Расшифруй данные», «Построй безупречный план», «Найди и обезвредь 3 логические ошибки в тексте», «Защити свой проект перед скептически настроенной аудиторией».

Упражнения и приемы для развития навыков и преодоления ошибок у группы учащихся с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий раздела «Говорение»

Задание 3

Для подготовки к заданию 3 раздела «Говорение» (условный диалог-интервью) ЕГЭ 2026 года учащимся высокого уровня B1+ B2) важно:

- развитие спонтанной речи
- совершенствование аргументации
- использование сложных грамматических структур
- расширение идиоматического словаря

1. Развитие спонтанности речи

Упражнение: «Экспресс-ответы»

Цель: Научить быстро формулировать ответы.

Методика:

Учитель задает неожиданные вопросы по теме

Ученики отвечают без подготовки (15-30 секунд на ответ)

Анализ ответов: логичность, грамматика, лексика

Пример вопросов:

"If you could interview any historical figure, who would it be and why?"

"What personal quality is most important for a journalist?"

2. Совершенствование аргументации

Упражнение: «Трехэтапный ответ»

Цель: Строить развернутые ответы.

Структура ответа:

Прямой ответ на вопрос

Аргументация

Пример/иллюстрация

Практика:

Запись ответов на видео с последующим анализом

Парная работа: один задает вопросы, другой отвечает по схеме

3. Использование сложных структур

Упражнение: «Грамматический конструктор»

Цель: Автоматизировать использование:

Условных предложений

Пассивных конструкций

Вводных слов и выражений

Задания:

Перефразировать простые ответы, используя сложные структуры

Игра «Грамматический пинг-понг» - продолжить ответ партнера, усложняя конструкцию

4. Расширение идиоматики

Упражнение: «Живой язык»

Цель: Обогатить речь:

Фразовыми глаголами

Идиомами

Стилистическими приемами

Методы:

Анализ интервью носителей языка

Составление «банка» полезных выражений
Рольевые игры с использованием изученных фраз

5. Практика в экзаменационном формате

6. Игровые методы

«Пресс-конференция» - один ученик в роли знаменитости, другие задают вопросы

«Телевизионное интервью» - запись с последующим анализом

«Ротация интервьюеров» - быстрая смена партнеров

Задание 4

Упражнения и приемы для выполнения задания 4 (обоснование иллюстраций + выражение мнения) для учащихся с высоким уровнем подготовки

Ключевые компетенции:

- Критическое мышление и аргументация
- Использование академической лексики
- Связность и логичность высказывания
- Владение сложными грамматическими структурами

1. Анализ визуальных материалов

Упражнение: «От изображения к аргументу»

Цель: Научиться выстраивать логическую цепочку:

Изображение → Концепция → Аргумент

Методика:

Ученикам показывают тематические изображения (экология, технологии и т.д.)

Задание:

Описать изображение (30 сек.)

Объяснить его релевантность теме (45 сек.)

Сформулировать тезис, который оно иллюстрирует (60 сек.)

Пример:

Изображение: переполненный мусорный бак

«Эта иллюстрация демонстрирует проблему перепроизводства отходов...»

«Она подтверждает необходимость внедрения раздельного сбора...»

2. Академическая лексика

Упражнение: «Лексический апгрейд»

Цель: Заменить базовую лексику на продвинутую.

Методы:

Синонимические ряды:

Important → crucial, pivotal, paramount

Show → demonstrate, illustrate, reveal

Глаголы анализа:

Depict, emphasize, challenge, reinforce

Игра «Переводчик»: преобразовывать простые высказывания в академические:

"This picture shows..." → "The image portrays...", "The first illustration depicts..."

Критическое мышление и аргументация

Цель: Развивать навыки аргументации

Задание:

Find 5 negative adjectives about (... playing hockey (темы по кодификатору)

Find some positive adjectives about...

Prove that...

What do you prefer ... or... Why?

Name 3 advantages of...

Name 3 disadvantages of...

Игра «Генератор идей». Учащиеся делятся на команды или пары и предлагают варианты к опциям (см. выше). Кто назовет больше за одну минуту...

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. «Предупреждение и коррекция типичных грамматических ошибок при подготовке к ЕГЭ». На основе анализа заданий 19-24 (Кодификатор: 2.4.12- 2.4.37). Цель: разработка системы упражнений для отработки распознавать и употреблять видо-временные формы глагола, в том числе Present Perfect / Present Perfect Continuous, с учетом контекста и временных маркеров

2. «Формирование навыков продуктивного словообразования в рамках подготовки к ЕГЭ». На основе анализа заданий 29–34 (Кодификатор: 2.3.11). Цель: создание методического пособия по отработке умений определять требуемую часть речи по контексту, образовывать родственные слова с помощью аффиксации/словосложения/конверсии, правильно писать производные формы и учитывать отрицательные префиксы, число и синтаксическую сочетаемость

3. «Технология подготовки к устной части ЕГЭ (задания 39–42)». На основе анализа типичных фонетических и логико-композиционных ошибок. Цель: разработка системы занятий по развитию фонетических навыков (задание 39) и диалогической/монологической речи (задания 40-42)

4. «Работа с письмом на уроках английского языка: от простого к сложному». На основе анализа критерия КЗ задания 37. Цель: разработка пошаговой методики обучения написанию личного письма с акцентом на лексико-грамматическое оформление.

5. «Предупреждение и коррекция типичных ошибок выполнения заданий раздела «Аудирование» при подготовке к ЕГЭ». На основе анализа задания 1(Кодификатор:1.2.1). Цель: разработка системы занятий на отработку умений определять основную тему/идею и главные факты, отделять главную информацию от второстепенной, использовать языковую и контекстуальную догадку, распознавать синонимию и перефразирование

6. «Предупреждение и коррекция типичных ошибок выполнения заданий раздела «Чтение» при подготовке к ЕГЭ». На основе анализа задания 10(Кодификатор:1.3.1). Цель: разработка системы занятий на отработку умений определять тему и главную мысль, выделять главные факты, соотносить части текста с заголовками, отличать смысловое соответствие от простого совпадения отдельных слов, использовать языковую догадку

7. «Предупреждение и коррекция типичных ошибок выполнения заданий раздела «Чтение» при подготовке к ЕГЭ». На основе анализа задания 12 (Кодификатор:1.3.3).

Цель: разработка системы занятий на отработку умений полно и точно понимать содержание аутентичного текста на основе его информационной переработки; проводить смысловой и структурный анализ; устанавливать причинно-следственные связи; интерпретировать эксплицитную и имплицитную информацию; соотносить вывод с текстовым основанием

Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для учителей, работающих в образовательных организациях с наличием обучающихся не преодолевших порог рекомендовать:

1. Обучение на основе ИОМ (индивидуального образовательного маршрута) с изучением следующих тем:

- «Приёмы и упражнения для формирования регулятивных УУД (целеполагание, планирование, контроль, коррекция, оценка) на уроках английского языка, дифференцированные у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Методы и технологии, направленные на формирование коммуникативных УУД на уроках иностранного языка у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приемы формирования навыков поиска, анализа и оценки информации на уроках иностранного языка, адаптированные для обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приёмы формирования исследовательских навыков на уроках иностранного языка на основе УМК *Spotlight* для основной и старшей школы, у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приёмы формирования базовых логических действий на уроках иностранного языка для основной и старшей школы у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приёмы задания для формирования умения анализировать информацию на уроках английского языка у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приёмы и задания на формирование умения выявлять и формулировать проблему на уроках английского языка, адаптированные у обучающихся с низким уровнем подготовки»

2. Индивидуальные консультации по темам:

- «Методические приемы формирования навыков словообразования при подготовке к ЕГЭ по английскому языку у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Формирование умений правильной организации письменного текста при выполнении заданий ЕГЭ по английскому языку у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Как преодолеть ошибки в реферировании (неверное использование местоимений разного разряда, приводящих к потере смысла) в построении предложений в английском языке у обучающихся с низким уровнем подготовки»

3. Участие в мастер-классах по темам:

- «Приёмы и задания для расширения лексического запаса при подготовке к ЕГЭ для обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приёмы и задания для формирования умения осуществлять семантический анализ фраз при подготовке к заданиям 3–9 (Аудирование) ЕГЭ у обучающихся с низким уровнем подготовки»
- «Приёмы и задания на формирования стратегий смыслового чтения на уроках иностранного языка у обучающихся с низким уровнем подготовки»

4. Участие в семинарах по темам:

- «Конструирование учебного процесса с учетом использования результатов ЕГЭ 2026 года по иностранным языкам»
- «Роль диагностического и формирующего оценивания при выявлении учебных проблем и сильных сторон учащихся, постановке индивидуальных учебных целей и поддержке учебной самостоятельности школьников»

Для учителей, работающих в образовательных организациях обучающиеся которых демонстрируют средний уровень подготовки рекомендовать:

1. Обучение на курсах повышения квалификации по темам:

Методика работы с типичными ошибками (разбор кодификатора ЕГЭ-2026)

2. Индивидуальные консультации по темам:

- «Типичные ошибки учащихся среднего уровня в ЕГЭ по английскому языку: анализ и способы коррекции»
- «Эффективные стратегии подготовки к ЕГЭ: от «4» к «5»»

3. Участие в мастер-классах по темам:

- «Методика преподавания лексики и грамматики для успешной сдачи ЕГЭ»
- «Сложные грамматические конструкции в ЕГЭ: объяснение без зубрежки»
- «Фразовые глаголы, идиомы и устойчивые выражения: как запоминать и применять»
- «Постановка произношения и интонации для успешного выполнения устной части»

4. Участие в семинарах по темам:

- «Развитие навыков письменной речи: от шаблонного эссе к творческому высказыванию»
- «Анализ текстов разных жанров: стратегии выполнения заданий по чтению»
- «Дифференцированный подход в обучении: как работать со смешанными группами (от B1 до B2)»

Для учителей, работающих в образовательных организациях обучающиеся которых демонстрируют высокий уровень подготовки рекомендовать:

1. Обучение на курсах повышения квалификации по темам:

- «Сложные грамматические структуры в ЕГЭ: нюансы употребления (инверсия, смешанные условные, эллипсис)»

- «Академическая лексика и стилистические приемы для высокобалльных эссе»
- «Идиоматика и фразеологизмы: как выйти за рамки учебников»

2. Индивидуальные консультации по темам:

- «Методика подготовки к Всероссийской олимпиаде по иностранному языку»
- «Индивидуальные образовательные траектории для одарённых учащихся»

3. Участие в мастер-классах по темам:

- «Использование TED Talks, подкастов и научных статей в обучении»
- «Анализ медиатекстов: скрытые смыслы, ирония, сарказм»

4. Участие в семинарах по темам:

- «Развитие беглости и естественности речи: от B2 к C1»
- «Критическое мышление и аргументация в письменных работах»