

Аналитическая справка
по итогам диагностических работ
на платформе «Российская электронная школа»
по функциональной грамотности
обучающихся 8 (читательская грамотность)
и 9 классов (математическая грамотность)
образовательных организаций Брянской области

Дата проведения: октябрь-декабрь 2023 года.

Метод сбора информации: анализ выгрузки с платформы «Российская электронная школа».

Показатель: количество работ с недостаточным или низким уровнем составляет более 30% от всех проверенных диагностических работ.

Объект мониторинга: результаты проверки работ обучающихся 8-9 классов.

Диагностические работы для обучающихся 8-9 классов проводились по трём видам функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной) по установленному графику в соответствии с письмом Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения Российской Федерации от 17.10. 2023 № 03-1665.

Для проведения диагностики использовался электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности. Обучающиеся 8 и 9 классов выполняли диагностические работы по ссылке <https://fg.resh.edu.ru/>. Организационно-методическое обеспечение проведения диагностических работ по функциональной грамотности осуществлял ФГБНУ «Институт стратегии развития образования».

Цели анализа результатов диагностических работ по функциональной грамотности учащихся на уровне Брянской области:

- 1) выявить количество образовательных организаций в каждом муниципалитете, принявших участие в диагностике уровня функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной);
- 2) определить количество и процентное соотношение образовательных организаций по муниципалитетам, а также количество и процентное соотношение

в них проверенных диагностических работ с выявленными недостаточным и низким уровнями читательской грамотности (далее – ЧГ) в 8 классах и математической грамотности (далее – МГ) в 9 классах;

3) выделить в категориях «недостаточный уровень» и «низкий уровень» функциональной грамотности две особые группы образовательных организаций, в которых количество работ с недостаточным или низким уровнем ЧГ составляет более 30% от всех проверенных диагностических работ;

4) составить перечни образовательных организаций с наиболее критичным количеством (%) диагностических работ (от 30% до 100% работ – показатель «критично») в категориях «недостаточный уровень» и «низкий уровень» функциональной грамотности.

Информация

об образовательных организациях, в которых проверка
диагностических работ обучающихся 8 классов показала
недостаточный уровень читательской грамотности

При анализе учитывались только проверенные учителями работы.

1. Всего на недостаточном уровне ЧГ 1522 работы из общего количества 11 411, то есть 13 %.
2. Количество ОО с выявленным недостаточным уровнем ЧГ- 205 из общего количества 378 ОО, принявших участие в диагностике читательской грамотности, то есть 54% .
3. Количество ОО в категории «недостаточный уровень», которые имеют самые критичные показатели (от 30 % до 100% работ учащихся) составило 45 ОО, в них – 567 работ из 1522 всех (37 %), выполненных на недостаточном уровне ЧГ.

4. Общая информация по муниципалитетам
об образовательных организациях с диагностическими работами на
недостаточном уровне читательской грамотности в 8 классах.

Информация по столбцам таблицы

Столбец №3: количество ОО, в которых обучающиеся 8 кл. участвовали в диагностике уровня читательской грамотности

Столбец №4: количество ОО, в которых обучающиеся 8 кл. участвовали в диагностике уровня читательской грамотности и показали недостаточный уровень

Столбец №5: количество ОО, в которых обучающиеся 8 кл. участвовали в диагностике уровня читательской грамотности и показали недостаточный уровень от 30 до 100% от всех проверенных работ

№ п/п	Муниципалитет	Количество	Из них: кол-во ОО	%	В том числе: кол-во ОО с показателем 30-100%	% от кол-ва ОО с недост уровнем	Всего кол-во работ по ЧГ	Из них: общее кол-во работ на недостаточном уровне	%	В том числе кол-во работ, составивших в ОО более 30% недостаточ уровня от всех проверенных работ	% от кол-ва работ недост уровня
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	г. Брянск	62	57	91,94	9	15,79	4476	699	15,62	227	32,47
2	г. Фокино	3	3	100,00	0	-	160	24	15,00	0	-
3	г. Клины	12	12	100,00	2	16,67	714	87	12,18	32	36,78
4	г. Сельцо	5	5	100,00	2	40,00	184	46	25,00	14	30,43
5	Брасовский район	9	6	66,67	2	33,33	190	23	12,11	2	8,70
6	Брянский район	22	12	54,55	1	8,33	656	27	4,12	2	7,41
7	Выгоничский район	7	4	57,14	1	25,00	164	9	5,49	3	33,33
8	Гордеевский район	5	1	20,00	0	-	75	7	9,33	0	-
9	Дубровский район	5	4	80,00	0	-	130	17	13,08	0	-
10	Дятьковский район	11	8	72,73	4	50,00	614	106	17,26	93	87,74
11	Жирятинский район	3	0	-	0	0	35	0	-	0	-
12	Жуковский муниципальный округ	15	8	53,33	2	25,00	349	57	16,33	27	47,37
13	Злынковский район	7	3	42,86	1	33,33	103	6	5,83	4	66,67
14	Карачевский район	10	5	50,00	2	40,00	278	27	9,71	20	74,07
15	Клетнянский район	6	4	66,67	1	25,00	138	14	10,14	2	14,29
16	Климовский район	20	4	20,00	1	25,00	236	25	10,59	12	48,00
17	Клинцовский район	1	0	-	0	#ДЕЛ/0!	10	0	-	0	#ДЕЛ/0!
18	Комаричский район	8	2	25,00	0	-	134	4	2,99	0	-
19	Красногорский район	7	2	28,57	0	-	75	4	5,33	0	-
20	Мглинский район	12	4	33,33	2	50,00	150	28	18,67	26	92,86
21	Навлинский район	12	4	33,33	1	25,00	224	21	9,38	4	19,05
22	Новozyбковский городской округ	17	9	52,94	2	22,22	497	74	14,89	25	33,78

23	Погарский район	19	12	63,16	3	25,00	217	29	13,36	12	41,38
24	Почепский район	19	4	21,05	0	-	234	19	8,12	0	-
25	Рогнединский район	6	2	33,33	0	-	48	8	16,67	0	-
26	Севский район	11	4	36,36	1	25,00	126	8	6,35	1	12,50
27	Стародубский муниципальный округ	16	6	37,50	1	16,67	320	27	8,44	5	18,52
28	Суземский район	8	2	25,00	1	50,00	64	4	6,25	2	50,00
29	Суражский район	14	6	42,86	3	50,00	252	60	23,81	43	71,67
30	Трубчевский район	11	7	63,64	2	28,57	246	39	15,85	8	20,51
31	Унечский район	15	5	33,33	1	20,00	312	23	7,37	3	13,04
	ИТОГО	378	205	54,23	45	21,95	11411	1522	13,34	567	37,25

Информация

об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала низкий уровень читательской грамотности в 8 классах

1. Всего на низком уровне ЧГ – 3234 работы из общего количества проверенных 11 411 работ, то есть 28%.
2. Количество ОО с выявленным низким уровнем ЧГ - 283 из общего количества 378 ОО, принявших участие в диагностике ЧГ, то есть 74,8 %.
3. Количество ОО в категории «низкий уровень», которые имеют самые критичные показатели в этой категории, от 30 % до 100% работ учащихся, составило –152 ОО, в них – 2 401 работа из 3 234 всех работ (74 %), выполненных на низком уровне ЧГ.
5. Общая информация по муниципалитетам об образовательных организациях с диагностическими работами на низком уровне читательской грамотности в 8 классах.

Таблица 4.

№ п\п	Муниципалитет	Всего кол-во ОО по ЧГ 8 кл.	Из них: кол-во ОО с низким уровнем ЧГ	%	В том числе: кол-во ОО с показателем 30-100% работ низкого уровня от	% от кол-ва ОО с низким уровнем	Всего кол-во работ по ЧГ	Из них: общее кол-во работ на низком уровне	%	В том числе кол-во работ, составивших в ОО более 30% низкого уровня от всех	% от кол-ва работ низкого уровня
-------	---------------	-----------------------------	---------------------------------------	---	--	---------------------------------	--------------------------	---	---	---	----------------------------------

					<i>всех проверенн ых</i>			уровн е		<i>проверенн ых работ</i>	
1.	г. Брянск	62	60	96,77	35	58,33	4476	1444	32,2 6	1080	74,79
2.	г. Фокино	3	2	66,67	2	100,00	160	38	23,7 5	38	100,00
3.	г. Клинцы	12	12	100,0 0	6	50,00	714	218	30,5 3	186	85,32
4.	г. Сельцо	5	5	100,0 0	5	100,00	184	95	51,6 3	95	100,00
5.	Брасовский район	9	7	77,78	5	71,43	190	49	25,7 9	42	85,71
6.	Брянский район	22	14	63,64	5	35,71	656	102	15,5 5	68	66,67
7.	Выгоничский район	7	7	100,0 0	5	71,43	164	38	23,1 7	34	89,47
8.	Гордеевский район	5	1	20,00	0	-	75	10	13,3 3	0	-
9.	Дубровский район	5	4	80,00	1	25,00	130	43	33,0 8	19	44,19
10.	Дятьковский район	11	10	90,91	4	40,00	614	187	30,4 6	129	68,98
11.	Жирятинский район	3	2	66,67	1	50,00	35	2	5,71	1	50,00
12.	Жуковский	15	11	73,33	8	72,73	349	122	34,9 6	102	83,61
13.	Злынковский район	7	5	71,43	2	40,00	103	13	12,6 2	4	30,77
14.	Карачевский район	10	10	100,0 0	5	50,00	278	71	25,5 4	55	77,46
15.	Клетнянский район	6	4	66,67	1	25,00	138	37	26,8 1	21	56,76
16.	Климовский	20	12	60,00	8	66,67	236	67	28,3 9	63	94,03
17.	Клинцовский район	1	0	-	0	0	10	0	-	0	0
18.	Комаричский	8	5	62,50	1	20,00	134	20	14,9 3	4	20,00
19.	Красногорский район	7	5	71,43	2	40,00	75	14	18,6 7	9	64,29
20.	Мглинский район	12	9	75,00	4	44,44	150	34	22,6 7	23	67,65
21.	Навлинский район	12	8	66,67	5	62,50	224	60	26,7 9	55	91,67
22.	Новозыбковский городской округ	17	12	70,59	7	58,33	497	158	31,7 9	115	72,78
23.	Погарский район	19	16	84,21	9	56,25	217	55	25,3 5	36	65,45
24.	Почепский район	19	12	63,16	3	25,00	234	48	20,5 1	29	60,42
25.	Рогнединский район	6	2	33,33	2	100,00	48	20	41,6 7	20	100,00
26.	Севский район	11	4	36,36	2	50,00	126	30	23,8 1	22	73,33
27.	Стародубский муниципальный округ	16	11	68,75	5	45,45	320	64	20,0 0	40	62,50

28	Суземский район	8	6	75,00	3	50,00	64	17	26,56	11	64,71
29	Суражский район	14	8	57,14	4	50,00	252	63	25,00	34	53,97
30	Трубчевский район	11	8	72,73	6	75,00	246	63	25,61	53	84,13
31	Унечский район	15	11	73,33	6	54,55	312	52	16,67	13	25,00
	ИТОГО	378	283	74,87	152	53,71	11411	3234	28,34	2401	74,24

Информация об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала недостаточный уровень математической грамотности в 9 классах.

(при анализе учитывались только проверенные учителями работы)

1. Всего на недостаточном уровне МГ – 911 диагностических работ из общего количества 12 843 проверенных работ, то есть 7 %.

2. Количество ОО с выявленным недостаточным уровнем МГ - 173 из общего количества 379 ОО, принявших участие в диагностике математической грамотности, то есть 45,6 % .

3. Количество ОО в категории «недостаточный уровень», которые имеют самые критичные показатели, от 30 % до 100% работ учащихся в этой категории, составило – 16 ОО, в них – 145 работ из 911 всех (16 %), выполненных на недостаточном уровне МГ.

5. Общая информация по муниципалитетам об образовательных организациях с диагностическими работами на недостаточном уровне математической грамотности в 9 классах.

№ П\П	Муниципалитет	Всего кол-во ОО по МГ 9 кл.	Из них: кол-во ОО с недостаточным уровнем МГ	%	В том числе: кол-во ОО с показателями 30-100% работ недостаточного уровня от всех проверенных	% от кол-ва ОО с недостаточным уровнем	Всего кол-во работ по МГ	Из них: общее кол-во работ на недостаточном уровне	%	В том числе кол-во работ, составивших в ОО более 30% недостаточного уровня от всех проверенных работ	% от кол-ва работ недостаточного уровня
1.	г. Брянск	56	45	80,36	2	4,44	4593	404	8,80	82	20,30
2.	г. Фокино	3	1	33,33	0	-	209	14	6,70	0	-

3.	г. Клинцы	12	12	100,00	0	-	744	40	5,38	0	-
4.	г. Сельцо	5	5	100,00	0	-	212	20	9,43	0	-
5.	Брасовский район	9	5	55,56	1	20,00	173	18	10,40	2	11,11
6.	Брянский район	22	6	27,27	2	33,33	712	34	4,78	26	76,47
7.	Выгоничский район	7	2	28,57	0	-	147	3	2,04	0	-
8.	Гордеевский район	6	2	33,33	0	-	91	5	5,49	0	-
9.	Дубровский район	6	1	16,67	0	-	128	1	0,78	0	-
10.	Дятьковский район	12	6	50,00	0	-	618	55	8,90	0	-
11.	Жирятинский район	4	0	-	0	-	29	0	-	0	-
12.	Жуковский район	15	7	46,67	1	14,29	344	30	8,72	5	16,67
13.	Злынковский район	8	2	25,00	0	-	117	2	1,71	0	-
14.	Карачевский район	10	3	30,00	0	-	411	12	2,92	0	-
15.	Клетнянский район	5	2	40,00	0	-	168	16	9,52	0	-
16.	Климовский район	20	3	15,00	0	-	277	11	3,97	0	-
17.	Клинцовский район	1	0	-	0	#ДЕЛ/0!	25	0	-	0	#ДЕЛ/0!
18.	Комаричский район	8	4	50,00	0	-	210	6	2,86	0	-
19.	Красногорский район	8	3	37,50	1	33,33	101	11	10,89	4	36,36
20.	Мглинский район	11	2	18,18	0	-	163	7	4,29	0	-
21.	Навлинский район	12	6	50,00	0	-	224	23	10,27	0	-
22.	Новozyбковский городской округ	17	9	52,94	1	11,11	556	41	7,37	2	4,88
23.	Погарский район	19	10	52,63	2	20,00	284	20	7,04	5	25,00
24.	Почепский район	20	4	20,00	0	-	325	25	7,69	0	-
25.	Рогнединский район	6	2	33,33	0	-	57	3	5,26	0	-
26.	Севский район	10	3	30,00	0	-	190	4	2,11	0	-
27.	Стародубский муниципальный округ	16	5	31,25	0	-	380	7	1,84	0	-
28.	Суземский район	8	5	62,50	3	60,00	118	17	14,41	12	70,59

29	Суражский район	15	6	40,00	1	16,67	329	33	10,03	5	15,15
30	Трубчевский район	11	5	45,45	0	-	353	36	10,20	0	-
31	Унечский район	17	7	41,18	2	28,57	555	13	2,34	2	15,38
	ИТОГО	379	173	45,65	16	9,25	12843	911	7,09	145	15,92

Информация об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала низкий уровень математической грамотности в 9 классах.

(при анализе учитывались только проверенные учителями работы)

1. Всего на низком уровне МГ – 1 838 диагностических работ из общего количества 12 843 проверенных работ, то есть 14 %.

2. Количество ОО с выявленным низким уровнем МГ - 250 ОО из общего количества 379 ОО, принявших участие в диагностике математической грамотности, то есть 65,9 %.

3. Количество ОО в категории «низкий уровень», которые имеют самые критичные показатели, от 30 % до 100% работ учащихся в этой категории, составило – 51 ОО, в них – 306 работ из 1 838 всех (16,6 %), выполненных на низком уровне МГ.

5. Общая информация по муниципалитетам об образовательных организациях с диагностическими работами на низком уровне математической грамотности в 9 классах.

№ п/п	Муниципалитет	Всего кол-во ОО по МГ 9 кл.	Из них: кол-во ОО с низким уровнем МГ	%	В том числе: кол-во ОО с показателем 30-100% работ низкого уровня от всех проверенных	% от кол-ва ОО с низким уровнем	Всего кол-во работ по МГ	Из них: общее кол-во работ на низком уровне по МГ	%	В том числе кол-во работ, составивших в ОО более 30% низкого уровня от всех проверенных работ	% от кол-ва работ низкого уровня
1.	г. Брянск	56	53	94,64	4	7,55	4593	761	16,57	98	12,88

2.	г. Фокино	3	1	33,3 3	0	-	209	22	10,5 3	0	-
3.	г. Клиңцы	12	12	100, 00	1	8,33	744	124	16,6 7	23	18,55
4.	г. Сельцо	5	4	80,0 0	0	-	212	37	17,4 5	0	-
5.	Брасовский район	9	6	66,6 7	1	16,67	173	23	13,2 9	2	8,70
6.	Брянский район	22	10	45,4 5	2	20,00	712	53	7,44	16	30,19
7.	Выгоничский район	7	6	85,7 1	1	16,67	147	17	11,5 6	3	17,65
8.	Гордеевский район	6	3	50,0 0	1	33,33	91	15	16,4 8	2	13,33
9.	Дубровский район	6	5	83,3 3	1	20,00	128	14	10,9 4	3	21,43
10.	Дятьковский район	12	8	66,6 7	0	-	618	97	15,7 0	0	-
11.	Жирятинский район	4	2	50,0 0	1	50,00	29	5	17,2 4	2	40,00
12.	Жуковский	15	11	73,3 3	5	45,45	344	84	24,4 2	27	32,14
13.	Злынковский район	8	3	37,5 0	0	-	117	5	4,27	0	-
14.	Карачевский район	10	7	70,0 0	0	-	411	23	5,60	0	-
15.	Клетнянский район	5	3	60,0 0	1	33,33	168	32	19,0 5	3	9,38
16.	Климовский	20	10	50,0 0	3	30,00	277	33	11,9 1	6	18,18
17.	Клинцовский район	1	1	100, 00	0	-	25	1	4,00	0	-
18.	Комаричский	8	4	50,0 0	2	50,00	210	17	8,10	10	58,82
19.	Красногорский	8	4	50,0 0	2	50,00	101	15	14,8 5	4	26,67

20	Мглинский район	11	8	72,73	3	37,50	163	23	14,11	6	26,09
21	Навлинский район	12	8	66,67	1	12,50	224	43	19,20	5	11,63
22	Новозыбковский городской округ	17	12	70,59	2	16,67	556	71	12,77	6	8,45
23	Погарский район	19	14	73,68	4	28,57	284	41	14,44	27	65,85
24	Почепский район	20	9	45,00	2	22,22	325	48	14,77	16	33,33
25	Рогнединский район	6	4	66,67	2	50,00	57	12	21,05	3	25,00
26	Севский район	10	6	60,00	3	50,00	190	21	11,05	6	28,57
27	Стародубский муниципальный округ	16	8	50,00	1	12,50	380	32	8,42	8	25,00
28	Суземский район	8	5	62,50	2	40,00	118	25	21,19	14	56,00
29	Суражский район	15	5	33,33	0	-	329	44	13,37	0	-
30	Трубчевский район	11	8	72,73	3	37,50	353	47	13,31	11	23,40
31	Унечский район	17	10	58,82	3	30,00	555	53	9,55	5	9,43
	ИТОГО	379	250	65,96	51	20,40	12843	1838	14,31	306	16,65

Выводы.

Таким образом, выполнение диагностических работ обучающимися на недостаточном и низком уровнях в образовательных организациях каждого муниципалитета отражает имеющиеся проблемы по формированию функциональной грамотности, при этом в большей мере по читательской грамотности, чем по математической.

Одной из причин выявленных проблем является наличие профессиональных дефицитов методических компетенций учителей-предметников в сфере формирования функциональной грамотности обучающихся.

Особое внимание рекомендуем обратить на восполнение данных методических компетенций учителей-предметников в тех образовательных организациях, в которых в категориях «недостаточный уровень» и «низкий уровень» количество выполненных диагностических работ составило от 30% до 100% от общего количества проверенных.

Украинцева Т.В.,
заведующий отделом
мониторинга и аналитики ЦНППМ