

**Аналитическая справка
по итогам диагностических работ
по функциональной грамотности
обучающихся 9-х классов
образовательных организаций Брянской области
в период октябрь-декабрь 2023 года**

Диагностические работы проводились для обучающихся 9 классов по трём видам функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной) по установленному графику в соответствии с письмом Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования от 17.10. 2023 № 03-1665.

Для проведения диагностики использовался электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности. Обучающиеся 9 классов выполняли диагностические работы по ссылке <https://fg.resn.edu.ru/>.

Организационно-методическое обеспечение проведения диагностических работ по функциональной грамотности осуществлял ФГБНУ «Институт стратегии развития образования».

Цели анализа результатов диагностических работ по функциональной грамотности обучающихся на уровне субъекта Брянская область:

- 1) выявить количество образовательных организаций, принявших участие в диагностике уровня функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной), в каждом муниципалитете;
- 2) определить количество работ с выявленными недостаточными и низкими уровнями функциональной грамотности по образовательным организациям и муниципалитетам;

3) определить образовательные организации с наиболее критичными показателями выполнения диагностических работ, от 30% до 100%, на недостаточном и низком уровнях различных видов функциональной грамотности.

Информация

об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала недостаточный уровень читательской грамотности

1. Всего на недостаточном уровне ЧГ – 697 работ из общего количества 8095 (8,6 %).
2. Количество ОО с выявленным недостаточным уровнем ЧГ - 135 из общего количества 321 ОО, принявших участие в диагностике, то есть 37%.
3. Среди ОО с недостаточным уровнем ЧГ выявлены 18 ОО (13%) с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющихся работ обучающихся, на особо критичном недостаточном уровне развития ЧГ в 9-х классах.
4. Количество работ с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющихся работ обучающихся, на особо критичном недостаточном уровне развития ЧГ в 9-х классах – 131 работа, что составило 19% от общего числа работ с недостаточным уровнем ЧГ.

Муниципалитеты по количеству образовательных организаций с выявленным недостаточным уровнем читательской грамотности

Таблица 1

№ п/п	Муниципалитет	Всего ОО, в которых уч-ся выполня ли работу по ЧГ в 9 кл.	Из них: кол-во ОО с недоста точным уровнем ЧГ	% ОО с недоста точным уровнем ЧГ	В том числе: кол-во ОО с показате лями 30%- 100% работ недостат очного уровня	% ОО с особо критичн ыми показате лями	Всего кол-во работ по ЧГ	Из них: кол-во работ на недоста точном уровне ЧГ	% работ с недоста точным уровнем ЧГ	В том числе: кол-во работ, составив ших в ОО более 30% недостат очного уровня	% работ с критичн ыми показате лями
1.	г. Брянск	40	31	78%	2	6%	2240	218	10%	41	19%
2.	г. Фокино	3	2	67%	0	0%	141	4	3%	0	0%
3.	г. Клинцы	12	7	58%	0	0%	600	45	8%	0	0%
4.	г. Сельцо	3	3	100 %	1	33%	127	17	13%	10	59%
5.	Брасовский район	9	3	33%	0	0%	154	6	4%	0	0%
6.	Брянский район	19	6	32%	1	17%	533	21	4%	11	52%
7.	Выгоничский район	6	3	50%	1	33%	136	4	3%	1	25%

8.	Гордеевский район	5	1	20%	0	0%	87	8	9%	0	0%
9.	Дубровский район	5	1	20%	0	0%	77	5	6%	0	0%
10.	Дятьковский район	7	5	71%	1	20%	291	30	10%	2	7%
11.	Жирятинский район	5	1	20%	0	0%	32	1	3%	0	0%
12.	Жуковский муниципальный округ	13	4	31%	0	0%	283	14	5%	0	0%
13.	Злынковский район	8	0	0%	0	0%	102	0	0%	0	0%
14.	Карачевский район	5	3	60%	1	33%	184	34	18%	0	0%
15.	Клетнянский район	4	2	50%	0	0%	165	24	15%	0	0%
16.	Климовский район	16	4	25%	0	0%	268	33	12%	0	0%
17.	Клинцовский район	0	0	0%	0	0%	0	0	0	0	0%
18.	Комаричский район	8	3	38%	0	0%	169	4	2%	0	0%

19.	Красногорский район	4	1	25%	1	100%	19	1	5%	1	100%
20.	Мглинский район	11	4	36%	1	25%	156	28	18%	19	68%
21.	Навлинский район	9	4	44%	0	0%	176	11	6%	0	0%
22.	Новозыбковский городской округ	17	8	47%	0	0%	489	36	7%	0	0%
23.	Погарский район	19	8	42%	1	13%	267	32	12%	3	9%
24.	Почепский район	18	4	22%	1	25%	239	10	4%	4	40%
25.	Рогнединский район	6	3	50%	2	67%	52	7	13%	1	14%
26.	Севский район	10	4	40%	2	50%	99	7	7%	3	43%
27.	Стародубский муниципальный округ	13	4	31%	0	0%	223	17	8%	0	0%
28.	Суземский район	6	3	50%	0	0%	95	6	6%	0	0%
29.	Суражский район	14	2	14%	1	50%	175	19	11%	18	95%
30.	Трубчевский район	11	5	45%	0	0%	288	32	11%	0	0%
31.	Унечский район	15	6	40%	2	33%	228	23	10%	17	74%
	ИТОГО	321	135	42%	18	13%	8095	697	9%	131	19%

Информация

об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала низкий уровень читательской грамотности

1. Всего на низком уровне ЧГ – 1517 работ из общего количества 8095 (19 %).
2. Количество ОО с выявленным низким уровнем ЧГ - 211 из общего количества 321 ОО, принявших участие в диагностике, то есть 66%.
3. Среди ОО с низким уровнем ЧГ выявлены 71 ОО (34%) с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющихся работ обучающихся, на особо критичном недостаточном уровне развития ЧГ в 9-х классах.
4. Количество работ с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющихся работ обучающихся, на особо критичном недостаточном уровне развития ЧГ в 9-х классах – 131 работа, что составило 19% от общего числа работ с недостаточным уровнем ЧГ.

Муниципалитеты по количеству образовательных организаций с выявленным низким уровнем читательской грамотности

№ П\П	Муниципалитет	Всего ОО, в которы х уч-ся выполн яли	Из них: кол-во ОО с низким уровне м ЧГ	% ОО с низким уровне м развити я ЧГ	В том числе: кол-во ОО с показат елями	% ОО с особо критич ными показат елями	Всего кол-во работ по ЧГ	Из них: кол-во работ с низким уровне м ЧГ	% работ с низким уровне м ЧГ	В том числе: кол-во работ, состави вших в ОО более	% работ с критич ны ми показат елями

		работу по ЧГ			100% работ низкого уровня					30% низкого уровня	
1.	г. Брянск	40	37	93%	7	18%	2240	412	18%	162	39%
2.	г. Фокино	3	3	100%	0	0%	141	26	18%	0	0%
3.	г. Клинцы	12	10	83%	2	17%	600	115	19%	35	30%
4.	г. Сельцо	3	3	100%	2	67%	127	42	33%	31	74%
5.	Брасовский район	9	6	67%	1	11%	154	24	16%	1	4%
6.	Брянский район	19	13	68%	3	16%	533	51	10%	15	29%
7.	Выгоничский район	6	3	50%	1	17%	136	6	4%	1	17%
8.	Гордеевский район	5	3	60%	1	20%	87	16	18%	3	19%
9.	Дубровский район	5	4	80%	2	40%	77	19	25%	4	21%
10.	Дятьковский район	7	7	100%	0	0%	291	46	16%	0	0%
11.	Жирятинский район	5	1	20%	0	0%	32	2	6%	0	0%
12.	Жуковский муниципальный округ	13	8	62%	3	23%	283	48	17%	17	35%
13.	Злынковский район	8	5	63%	2	25%	102	17	17%	12	71%
14.	Карачевский район	5	3	60%	0	0%	184	21	11%	0	0%
15.	Клетнянский район	4	2	50%	2	50%	165	61	37%	61	
16.	Климовский район	16	8	50%	3	19%	268	79	29%	35	44%
17.	Клинцовский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

18.	Комаричский район	8	4	50%	1	13%	169	8	5%	3	38%
19.	Красногорский район	4	1	25%	1	25%	19	1	5%	1	
20.	Мглинский район	11	6	55%	2	18%	156	35	22%	4	11%
21.	Навлинский район	9	6	67%	4	44%	176	44	25%	42	95%
22.	Новозыбковский городской округ	17	12	71%	4	24%	489	82	17%	35	43%
23.	Погарский район	19	10	53%	3	16%	267	51	19%	11	22%
24.	Почепский район	18	7	39%	3	17%	239	27	11%	15	56%
25.	Рогнединский район	6	3	50%	1	17%	52	11	21%	1	9%
26.	Севский район	10	5	50%	3	30%	99	16	16%	7	44%
27.	Стародубский муниципальный округ	13	10	77%	5	38%	223	56	25%	49	88%
28.	Суземский район	6	5	83%	2	33%	95	23	24%	13	57%
29.	Суражский район	14	8	57%	3	21%	175	34	19%	8	24%
30.	Трубчевский район	11	8	73%	6	55%	288	99	34%	97	98%
31.	Унечский район	15	10	67%	3	20%	228	45	20%	11	24%
	ИТОГО	321	211	66%	71	34%	8095	1517	19%	674	46%

Информация

об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала недостаточный уровень **естественнонаучной грамотности**

1. Всего на недостаточном уровне ЕГ – 918 работ из общего количества 9053 (10%).
2. Количество ОО с выявленным недостаточным уровнем ЕГ - 157 из общего количества 334 ОО, принявших участие в диагностике, то есть 47%.
3. Среди ОО с недостаточным уровнем ЕГ выявлены 21 ОО (14%) с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющих работ обучающихся, на особо критичном недостаточном уровне развития ЕГ в 9-х классах.
4. Количество работ с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющих работ обучающихся, на особо критичном недостаточном уровне развития ЕГ в 9-х классах – 179 работ, что составило 19% от общего числа работ с недостаточным уровнем ЕГ.

Муниципалитеты по количеству образовательных организаций с выявленным недостаточным уровнем естественнонаучной грамотности

№ п\п	Муниципалитет	Всего ОО, в которых уч-ся выполня	Из них: кол-во ОО с недоста	% ОО с недоста точным уровнем ЕГ	В том числе: кол-во ОО с показате	% ОО с особо критичн ыми показате лями	Всего кол-во работ по ЕГ	Из них: кол-во работ на недоста	% работ с недоста точным уровнем ЕГ	В том числе: кол-во работ, составив ших в	% работ с критич ны ми

		ли работу по ЕГ в 9 кл.	точным уровнем ЕГ		лями 30%- 100% работ недостат очного уровня			точном уровне ЕГ		ОО более 30% недостат очного уровня	показате лями
1.	г. Брянск	48	39	81%	6	15%	2980	377	13%	72	19%
2.	г. Фокино	3	1	33%	0	0%	152	13	9%	0	0%
3.	г. Клинцы	12	10	83%	2	20%	726	61	8%	19	31%
4.	г. Сельцо	3	3	100%	0	0%	135	14	10%	0	0%
5.	Брасовский район	9	4	44%	0	0%	188	18	10%	0	0%
6.	Брянский район	21	10	48%	2	20%	591	51	9%	8	16%
7.	Выгоничский район	6	3	50%	0	0%	146	7	5%	0	0%
8.	Гордеевский район	5	1	20%	0	0%	75	4	5%	0	0%
9.	Дубровский район	5	3	60%	1	33%	132	16	12%	3	19%
10.	Дятьковский район	8	7	88%	1	14%	442	49	11%	4	8%
11.	Жирятинский район	4	1	25%	0	0%	37	6	16%	0	0%

12.	Жуковский муниципальный округ	14	3	21%	1	33%	307	16	5%	7	44%
13.	Злынковский район	7	3	43%	0	0%	100	12	12%	0	0%
14.	Карачевский район	6	4	67%	0	0%	210	10	5%	0	0%
15.	Клетнянский район	4	3	75%	1	33%	123	34	28%	23	68%
16.	Климовский район	15	2	13%	0	0%	190	24	13%	0	0%
17.	Клинцовский район	1	0	0%	0		6	0	0%	0	#ДЕЛ/0!
18.	Комаричский район	8	2	25%	1	50%	124	2	2%	1	50%
19.	Красногорский район	5	1	20%	1	100%	31	3	10%	3	100%
20.	Мглинский район	12	3	25%	1	33%	148	32	22%	30	94%
21.	Навлинский район	10	4	40%	0	0%	189	7	4%	0	0%
22.	Новозыбковский городской округ	16	8	50%	1	13%	466	49	11%	2	4%
23.	Погарский район	20	8	40%	1	13%	230	31	13%	3	10%
24.	Почепский район	17	4	24%	1	25%	181	15	8%	3	20%

25.	Рогнединский район	6	1	17%		0%	47	1	2%	0	0%
26.	Севский район	10	3	30%	1	33%	116	6	5%	1	17%
27.	Стародубский муниципальный округ	13	7	54%	0	0%	271	18	7%	0	0%
28.	Суземский район	7	1	14%	0	0%	91	1	1%	0	0%
29.	Суражский район	14	4	29%	0	0%	201	23	11%	0	0%
30.	Трубчевский район	10	5	50%	0	0%	176	12	7%	0	0%
31.	Унечский район	16	5	31%	0	0%	242	6	2%	0	0%
	ИТОГО	335	153	46%	21	14%	9053	918	10%	179	19%

Информация

об образовательных организациях, в которых проверка диагностических работ показала низкий уровень естественнонаучной грамотности

1. Всего на низком уровне ЕГ – 1504 работы из общего количества 9053 (17%).
2. Количество ОО с выявленным низким уровнем ЕГ - 223 из общего количества 334 ОО, принявших участие в диагностике, то есть 68% ОО.
3. Среди ОО с низким уровнем ЕГ выявлены 60 ОО (27%) с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющих работ обучающихся, на особо критичном низком уровне развития ЕГ в 9-х классах.
4. Количество работ с наиболее критичными показателями, от 30 % до 100% имеющих работ обучающихся, на особо критичном низком уровне развития ЧГ в 9-х классах – 534 работ, что составило 36% от общего числа работ с низким уровнем ЕГ.

Муниципалитеты по количеству образовательных организаций с выявленным низким уровнем естественнонаучной грамотности

№ п/п	Муниципалитет	Всего ОО, в котор ых уч-ся выпол	Из них: кол-во ОО с низким уровнем ЕГ	% ОО с низким уровнем ЕГ	В том числе: кол-во ОО с показате	% ОО с особо критичн ыми показате лями	Всего кол-во работ по ЕГ	Из них: кол-во работ на низком уровне ЕГ	% работ с низким уровнем ЕГ	В том числе: кол-во работ, составив ших в ОО	% работ в с критичн ы ми показате лями

		няли работу по ЕГ в 9 кл.			лями 30%- 100% работ низкого уровня от всех проверен ных					более 30% низкого уровня от проверен ных работ	
1.	г. Брянск	48	45	94%	5	11%	2980	507	17%	131	26%
2.	г. Фокино	3	3	100 %	1	33%	152	21	14%	19	90%
3.	г. Клинцы	12	12	100 %	2	17%	726	111	15%	25	23%
4.	г. Сельцо	3	3	100 %	0	0%	135	33	24%	0	0%
5.	Брасовский район	9	4	44%	0	0%	188	23	12%	0	0%
6.	Брянский район	21	13	62%	5	38%	591	82	14%	30	37%
7.	Выгоничский район	6	5	83%	2	40%	146	13	9%	6	46%
8.	Гордеевский район	5	4	80%	2	50%	75	20	27%	28	140%

9.	Дубровский район	5	3	60%	0	0%	132	20	15%	0	0%
10.	Дятьковский район	8	8	100%	0	0%	442	74	17%	0	0%
11.	Жирятинский район	4	1	25%	0	0%	37	5	14%	0	0%
12.	Жуковский муниципальный округ	14	8	57%	1	13%	307	35	11%	3	9%
13.	Злынковский район	7	4	57%	1	25%	100	17	17%	5	29%
14.	Карачевский район	6	5	83%	1	20%	210	31	15%	17	55%
15.	Клетнянский район	4	2	50%	2	100%	123	36	29%	36	100%
16.	Климовский район	15	6	40%	2	33%	190	37	19%	3	8%
17.	Клинцовский район	1	1	100%	1	100%	6	4	67%	4	100%
18.	Комаричский район	8	4	50%	0	0%	124	10	8%	0	0%
19.	Красногорский район	5	3	60%	2	67%	31	6	19%	4	67%

20.	Мглинский район	12	8	67%	2	25%	148	26	18%	6	23%
21.	Навлинский район	10	6	60%	1	17%	189	31	16%	9	29%
22.	Новозыбковский городской округ	16	12	75%	5	42%	466	96	21%	44	46%
23.	Погарский район	20	9	45%	4	44%	230	49	21%	39	80%
24.	Почепский район	17	8	47%	2	25%	181	35	19%	10	29%
25.	Рогнединский район	6	4	67%	3	75%	47	8	17%	4	50%
26.	Севский район	10	2	20%	0	0%	116	13	11%	0	0%
27.	Стародубский муниципальный округ	13	10	77%	2	20%	271	43	16%	41	95%
28.	Суземский район	7	5	71%	1	20%	91	7	8%	1	14%
29.	Суражский район	14	8	57%	5	63%	201	36	18%	17	47%
30.	Трубчевский район	10	7	70%	6	86%	176	51	29%	48	94%
31.	Унечский район	16	10	63%	2	20%	242	23	10%	4	17%
	ИТОГО	335	223	67%	60	27%	9053	1504	17%	534	36%

Выводы

Выполнение обучающимися диагностических работ на недостаточном и низком уровнях в образовательных организациях каждого муниципалитета отражает имеющиеся проблемы по функциональной грамотности, при этом по читательской грамотности несколько выше, чем по естественнонаучной.

Одной из причин выявленных проблем является наличие профессиональных дефицитов методических компетенций учителей-предметников в сфере формирования функциональной грамотности обучающихся.

Особое внимание рекомендуем обратить на восполнение данных методических компетенций учителей –предметников в тех образовательных организациях, в которых в категориях «недостаточный уровень» и «низкий уровень» количество выполненных диагностических работ составило от 30% до 100% от общего количества проверенных (см. таблицы 2,4,6,8).

Морозова Е.М.,

методист отдела мониторинга и аналитики ЦНППМ

ГАУ ДПО «БИПКРО»