**Анализ результативности курсов (ИОМ)**

**по теме «Внутришкольная система оценки качества образования как механизм обеспечения объективности оценивания»**

По результатам мониторинга по профилактике учебной неуспешности в образовательных организациях с низкими образовательными результатами обучающихся в 2022 году было принято решение о повышении квалификации на основе диагностики компетенций управленческих команд ШНОР в ЦНППМ с последующим мониторингом внедрения ВСОКО в ОО (Фестиваль лучших практик, сентябрь 2022 года).

ИОМ прошли четыре группы слушателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **сроки** | **к-во руководителей** | **сведения о закончивших обучение** |
| поток 1 | 14-24 февраля  2022 года | 39 | все закончили обучение |
| поток 2 | 14-24 марта  2022 года | 31 | все закончили обучение |
| поток 3 | 14-28 апреля  2022 года группа 1 | 25 | все закончили обучение |
| 14-28 апреля  2022 года  группа 2 | 24 | все закончили обучение |
| ИТОГО | | 119 | 117 |

Содержание курса включает в себя 4 блока информации:

**1. Теория ВСОКО.** Включает обзор законодательной базы и методических рекомендаций по организации системы по состоянию на конец 2021 года; информация представлена как документами, так и ссылками на ресурсы интернета. Заложена «избыточность»: техника организации самообследования учреждения.

Форма: самостоятельное изучение, выполнение практических заданий на закрепление.

**2. Техника преодоления неудач во ВСОКО**. Включает разбор трудных вопросов теории и практические рекомендации на основе собственного опыта работы. Блок направлен на выявление «рисков» и недостатков в моделировании системы. Заложена «избыточность»: техника проблемного анализа и проектирования.

Форма: дистанционная, самостоятельное изучение.

**3. Объективность оценивания и как её обеспечить**. Включает изучение ФГОС и нормативных документов Минпросвета и Рособрнадзора, факторов эффективности понятий «объективность оценивания» и «объективность проведения оценочных процедур», вклад внешних оценочных процедур в объективность и моделирование ВСОКО с опорой на них. Заложена «избыточность»: техника сопровождения и анализа ВПР.

Форма: дистанционная.

**4. Развитие ВСОКО: из опыта работы.** Включает обобщение многолетнего опыта работы Лопушской школы с практическими рекомендациями и методиками. Весь блок был заложен как «избыточный» и изучался по желанию слушателей или рекомендации тьютора.

Форма: самостоятельная работа (просмотр записи готового вебинара).

Все вебинары предоставлялись слушателям в записи.

**Входная диагностика** имела анкетную и тестовые части, всего 15 вопросов. Цель анкетирования – самоанализ затруднений. Цель тестирования – выявление степени соответствия рефлексии руководителя и реального результата исследования.

Общие затруднения у всех слушателей:

1. Не отличают понятия «ВШК» и «ВСОКО», незнание норматива, обеспечивающего ВСОКО.

2. Затруднения в организации и технике моделирования системы.

3. Затруднения в определении критериев объективности оценивания, недопонимание роли внешних оценочных процедур.

4. Затруднения в поиске истинных причин сбоя программы развития – в технике проблемного анализа.

5. Недостаточность готовых шаблонов для работы руководителя.

Примерно у трети руководителей входная диагностика показала завышенные представления о своей компетентности, о наличии в учреждении актуальной модели ВСОКО. У остальных диагностированы явные затруднения. Полностью не затруднявшихся ни в чём не было. Соотнесение результатов входной **само**диагностики потоков февраля и марта («медалисты») с потоком апреля (участники ШНОР) в приложении1 (тестовая часть не показана).

Промежуточная аттестация проводилась в первых двух потоках после изучения блока 1, в потоке 3 после блока 2, то есть для участников ШНОР не сразу после изучения теории, а после разбора трудных вопросов. Однако результаты оказались немного хуже, что связано с крайне низким посещением вебинара блока 2 в апреле. После относительно низких результатов промежуточного тестирования в потоке 3 был более осознанный самоанализ, слушатели лучше осознали необходимость обновления ВСОКО (приложение 2). Примечательно, что в марте и апреле были руководители, которые проходили тест повторно, повышая свой результат, причём среди ШНОР их было больше. Слушатели учитывали свои недочёты по промежуточному тесту.

Вебинар блока 3 посещался всегда больше всего. Готовясь к нему, слушатели выполняли предварительное проблемное задание по изучению и анализу предоставляемых тьютором ссылок на самый «свежий» норматив и обзорные статьи. На вебинаре в том числе проводился анализ ответов слушателей на входной диагностике, а также мнения широкой аудитории по вопросам: объективности оценивания, внешних оценочных процедур, критериальности объективности, контроля за ней.

По просмотрам записей видно, что и после к нему возвращались, уже после прохождения ИОМа, причём это больше характерно для первого и третьего потоков.

Итоговое тестирование проходило в форме теста и самоанализа, собирались отзывы о курсе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| форма | онлайн-тест | в бумажной форме |
| поток 1 | 37 | 0 (2 прошли онлайн со вторым потоком) |
| поток 2 | 20 | 7 (2 из потока не проходили!) |
| поток 3 | 49 | 0 (некоторые прошли тест дважды из-за сбоя интернета) |

Работа включала 11 тестовых вопросов и 9 вопросов самодиагностики, время не граничивалось. Результаты представлены в приложении 3.

На медиану повлияло количество попыток, связанных со сбоем интернета. Учитывая пецифику оценивания гугл-теста, когда при одной неверно угаданной позиции снимается весь максимальный балл за задание, медиану 10-11 баллов из 19 максимальных можно считать хорошим результатом.

Вопросы, на которые часто даются неправильные ответы:

|  |  |
| --- | --- |
| **поток** |  |
| 14-24 февраля |  |
| 14-24 марта |  |
| 14-28 апреля |  |

Таким образом, во всех трёх потоках остались одинаковые затруднения. Первое связано с недостаточной проработанностью блоков 1 и 2. Второе и третье – понятия «объективность оценивания» и «объективность проведения оценивания» (что это такое, критериальность, как контролировать) так и остались недоработанными совокупно у:

- среди группы «медалисты» потоков 1 и 2: 44%

- среди групп «участники ШНОР» потока 2: 67%

**Выводы:**

1. Команды школ-участниц ШНОР отнеслись к курсам более формально; некоторые до конца так и не поняли, зачем нужна школе объективность и как её обеспечить.

2. Более половины руководителей региона, прошедших курсы, так или иначе затрудняются с решением проблемы объективности оценивания в школе.

На очное занятие предоставлялось **практическое задание**, связанное с опытом команд школ, на выбор:

- разработать сценарий мероприятия (совещание, семинара, педсовета) по обновлению ВСОКО учреждения (100% выбрали);

- поделиться опытом эффективного функционирования ВСОКО в учреждении (0% выбора).

Следует отметить работу тех руководителей, которыеработали в должности только первый год и заинтересованы понять, как правильно составить ВСОКО, отрегулировать её, предотвратить имеющиеся негативные тенденции. Факт попадания в рисковую зону (неподтверждение медалей или ШНОР) не влиял на качество выполнения задания. Команды третьего потока (за редким исключением) вообще отнеслись очень формально к выполнению, скачав из интернета одну, «размноженную» там, презентацию.

Результаты прохождения ИОМ (самоанализ слушателями) отражены в приложении 3 по итоговому тестированию:

- более 60% удалось пройти ИОМ в установленные сроки полностью, некоторым и даже «избыточный» (остальной) материал; во втором потоке 50% изучили частично, но при этом не указали, что на ИОМ им нужно больше времени, значит, у них так сложились обстоятельства; только 13% указали, что им нужно больше времени на изучение,

отсюда и следующий результат:

- более 70% понимают, что такое ВСОКО и в чём цель её процедур, остальные затрудняются, причём менее 10% могут спутать её с ВШК;

- 100% будут обновлять ВСОКО в учреждении, причём у половины из них уже сложился план оптимизации;

- около 60% слушателей полностью усвоили последовательность действий при организации ВСОКО, остальные боятся что-то перепутать;

- все признали, что готовые формы документов, предоставленные тьютором, были им полезны;

- около 70% уверены, что после проведения модернизации ВСОКО в учреждении они достойно встретят возможную проверку;

- более 15% участников программы ШНОР уверены, что полностью умеют применять технику проблемного анализа (а вот среди «медалистов» такая уверенность только 2,5%)

- 45% получили ясное представление, как связаны результаты внешних оценочных процедур с программой развития учреждения, причём среди команд-участниц ШНОР этот показатель 50%.

Приложение 1.

**Соотнесение результатов входной диагностики потоков февраля и марта («медалисты») с потоком апреля (участники ШНОР)**

|  |  |
| --- | --- |
| **поток 1 и 2 («медалисты)** | **поток 3 (участники ШНОР)** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Приложение 2

**Результаты промежуточного тестирования**

|  |  |
| --- | --- |
| **поток** | **статистика тестовой части** |
| 14-24 февраля |  |
| 14-24 марта |  |
| 14-28 апреля |  |

самодиагностика слушателей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **поток 1** 14-24 февраля | **поток 2** 14-24 марта | **поток 3** 14-28 апреля |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Приложение 3.

**Результаты итогового тестирования**

|  |  |
| --- | --- |
| **поток** | **статистика тестовой части** |
| 14-24 февраля |  |
| 14-24 марта |  |
| 14-28 апреля |  |

Самодиагностика слушателей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **поток 1** 14-24 февраля | **поток 2** 14-24 марта | **поток 3** 14-28 апреля |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Выводы: управленческие команды готовы внедрять ВСОКО в ОО. Фестиваль лучших проектов запланирован на сентябрь 2022 года.

Н.А.Лукутина,

методист-тьютор

отдела тьюторского сопровождения

ЦНППМ