

**Аналитическая справка
по итогам мониторинга формирования функциональной грамотности
обучающихся образовательных организаций Брянской области**

Дата проведения диагностики: 17.04. - 03.05.2025 года

Цель диагностики:

сбор информации для изучения педагогических затруднений в области развития функциональной грамотности школьников;

выявление и анализ существующих проблем и типичных затруднений педагогов в области развития функциональной грамотности школьников для оказания научно-методической поддержки со стороны ЦНППМ ГАУ ДПО «БИПКРО»;

определение потребностей в получении и совершенствовании профессиональных компетенций, необходимых для эффективного формирования функциональной грамотности школьников;

проведение коррекции и (или) проектирования содержания курсов повышения квалификации, индивидуальных образовательных маршрутов, различных форм научно-методического сопровождения и поддержки учителей области с учётом выявленных затруднений и дефицитов профессиональных компетенций.

Категория участников: учителя общеобразовательных организаций Брянской области.

Количество: 2148 человек.

Форма: самодиагностика профессиональных затруднений на основании рефлексии профессиональной деятельности в области развития функциональной грамотности школьников в Yandex Forms <https://forms.yandex.ru/u/67fd0e65068ff0a84503171b/>

Инструментарий: анкета с вопросами закрытого типа для исследования педагогических затруднений дидактического и методического характера в области развития функциональной грамотности школьников.

Краткое описание содержания оценочных материалов.

В анкете для учителей 21 вопрос.

Вопросы №1-5 нацелены на получение общей информации об участниках анкетирования (муниципалитет, образовательное учреждение, основной преподаваемый предмет, какие виды функциональной грамотности формируют на преподаваемом предмете и как часто формирование функциональной грамотности фиксируют в планах уроков).

Вопросы №6-8 направлены на получение информации о диагностических мероприятиях по функциональной грамотности в образовательных организациях, организованных администрациями образовательных организаций, а также учителями в рамках текущего и промежуточного оценивания.

Вопросы № 9-11 – об использовании учителями в работе РЭШ и других электронных (цифровых) ресурсов для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности, и есть ли сформированная методическая копилка методических и дидактических материалов по разным видам функциональной грамотности.

Вопросы №12-15 диагностируют наиболее/ наименее эффективные формы и методы развития функциональной грамотности, и какие методические затруднения испытывают в большей степени в работе по формированию функциональной грамотности школьников.

Вопросы №16-18 оценивают понимание учителями понятия «функциональная грамотность», а также их знание методических приемов и педагогических технологий, которые формируют и оценивают ФГ.

Вопросы № 19-21 выясняют ситуацию с повышением квалификации учителей с 2023 по 2025 годы по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся.

Статистические результаты анкетирования.

Общая информация об участниках анкетирования.

Общие характеристики учителей, принявших участие в анкетировании:

1. Ваш муниципалитет

1. Ваш муниципалитет...		
2148 ответов		
г. Брянск	456	21.2%
Погарский муниципальный район	196	9.1%
Климовский муниципальный район	161	7.5%
Дятьковский муниципальный район	148	6.9%
Суражский муниципальный район	146	6.8%
Стародубский муниципальный округ	140	6.5%
Брасовский муниципальный район	123	5.7%
Брянский муниципальный район	121	5.6%
Жуковский муниципальный округ	108	5%
Комаринский муниципальный район	102	4.7%
г. Клинцы	85	4%
Севский муниципальный район	60	2.8%
Клетнянский муниципальный район	56	2.6%
Трубчевский муниципальный район	44	2%
Красногорский муниципальный район	40	1.9%
Жирятинский муниципальный район	35	1.6%
Злынковский муниципальный район	27	1.3%
г. Фокино	24	1.1%
Рогнединский муниципальный район	16	0.7%
Навлинский муниципальный район	14	0.7%
Гордеевский муниципальный район	13	0.6%
г. Сельцо	10	0.5%
Новозыбковский городской округ	8	0.4%
Суземский муниципальный район	7	0.3%
Карачевский муниципальный район	4	0.2%
Клинцовский муниципальный район	2	0.1%
Выгоничский муниципальный район	1	0%
Дубровский муниципальный район	1	0%
Мглинский муниципальный район	0	
Почепский муниципальный район	0	
Унечский муниципальный район	0	

На основании данных ответов, можем констатировать, что в анкетировании приняли участие 2148 учителей из 28 муниципалитетов Брянской области. В их числе 6 муниципалитетов от которых участвовали от 1 до 8 учителей (Новозыбковский, Суземский, Карачевский, Клинцовский, Выгоничский, Дубровский).

В 3 муниципалитетах участники анкетирования отсутствуют (Мглинский, Почепский и Унечский).

Из принявших участие в анкетировании, наиболее активными были учителя г. Брянска, их доля составила 21,2% (456 человек). Также высокую активность (более 100 участников) продемонстрировали учителя Погарского, Климовского, Дятьковского, Суражского, Стародубского, Брасовского, Брянского, Жуковского и Комаричского муниципалитетов.

2. Ваше образовательное учреждение

2. Ваше образовательное учреждение ...
2148 ответов

средняя общеобразовательная школа	1699	79.1%
основная общеобразовательная школа	279	13%
гимназия	95	4.4%
лицей	40	1.9%
начальная общеобразовательная школа	35	1.6%

В анкетировании участвовали учителя из всех видов общеобразовательных организаций брянской области. Учителя из средних общеобразовательных школ составили 79,1% (1699 человек) от всех участников анкетирования, учителя из основных общеобразовательных школ 13% (279 человек), гимназий 4,4% (95 человек), лицеев 1,9% (40 человек) и начальных общеобразовательных школ 1,6% (35 человек)

3. Ваш основной преподаваемый предмет

Среди учителей, принявших участие в данном исследовании, представлены все учителя-предметники, которые работают в основных и средних образовательных организациях. Большинство составили учителя русского языка и литературы, их доля 20,8% (446 человек), учителя математики – 16,2% (348 человек), учителя иностранного языка – 10,2% (219 человек) и учителя русского языка – 8,9% (192 человека).

3. Ваш основной преподаваемый предмет (ы)

2148 ответов

Русский язык и литература	446	20.8%
Математика	348	16.2%
Иностранный язык	219	10.2%
Русский язык	192	8.9%
История и Обществознание	154	7.2%
Физическая культура	99	4.6%
Труд (технология)	98	4.6%
География	93	4.3%
Биология	70	3.3%
Физика	59	2.7%
История	46	2.1%
Химия	43	2%
Музыка	43	2%
Информатика	42	2%
Изобразительное искусство	41	1.9%
Литература	38	1.8%
Основы безопасности и защиты Родины	28	1.3%
Биология и Химия	20	0.9%
Математика и информатика	19	0.9%
Биология и География	16	0.7%
Изобразительное искусство и Музыка	12	0.6%
Обществознание	9	0.4%
Физика и Информатика	8	0.4%
Физическая культура и Основы безопасности и защиты Родины	5	0.2%

4. Для формирования каких видов функциональной грамотности Вы используете преподаваемый Вами предмет(ы)?

4. Для формирования каких видов функциональной грамотности Вы используете преподаваемый Вами предмет(ы) ?

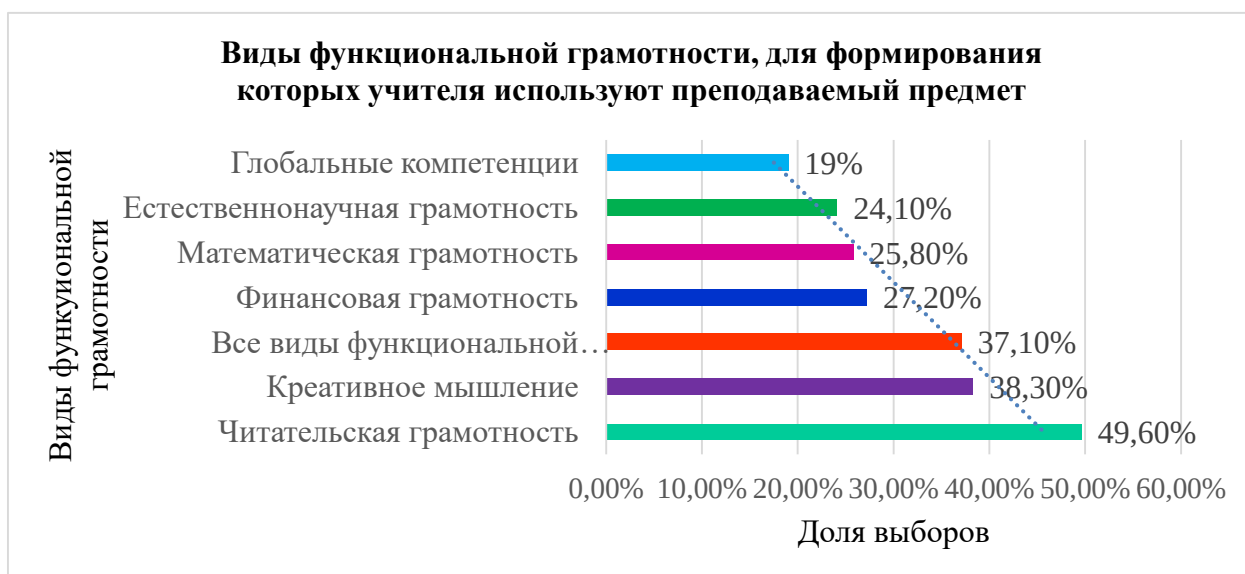
4753 ответа

Читательская грамотность	1066	22.4%
Креативное мышление	823	17.3%
Все виды функциональной грамотности	797	16.8%
Финансовая грамотность	585	12.3%
Математическая грамотность	556	11.7%
Естественнонаучная грамотность	519	10.9%
Глобальные компетенции	407	8.6%

В вопросе №4 учителя **могли выбрать несколько вариантов ответа**. Ответы учителей на этот вопрос демонстрируют, что больше всего внимания на преподаваемом предмете они уделяют формированию читательской грамотности. Из 2148 учителей, принявших участие в анкетировании, было сделано 1066 выборов именно читательской грамотности. То есть, **49,6% учителей** считают, что они формируют **читательскую грамотность**. При этом, учитывая состав учителей-предметников (см.п.3), данный результат должен был быть значительно выше.

Русский язык	Математическая грамотность						
Русский язык		Читательская грамотность	Естественнонаучная грамотность				
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность	Естественнонаучная грамотность			Креативное мышление	
Русский язык		Читательская грамотность			Глобальные компетенции	Креативное мышление	
Русский язык							Все виды функциональной грамотности
Русский язык	Математическая грамотность			Финансовая грамотность	Глобальные компетенции	Креативное мышление	
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность	Естественнонаучная грамотность				Все виды функциональной грамотности
Русский язык							
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность	Естественнонаучная грамотность			Креативное мышление	
Русский язык		Читательская грамотность			Глобальные компетенции	Креативное мышление	
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность		Финансовая грамотность			
Русский язык		Читательская грамотность					
Русский язык							Все виды функциональной грамотности
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность	Естественнонаучная грамотность	Финансовая грамотность	Глобальные компетенции	Креативное мышление	Все виды функциональной грамотности
Русский язык		Читательская грамотность					Все виды функциональной грамотности
Русский язык		Читательская грамотность				Креативное мышление	
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность				Креативное мышление	
Русский язык							Все виды функциональной грамотности
Русский язык		Читательская грамотность					
Русский язык				Финансовая грамотность			
Русский язык	Математическая грамотность	Читательская грамотность		Финансовая грамотность		Креативное мышление	Все виды функциональной грамотности

На втором месте по выборам учителей такой вид функциональной грамотности как **креативное мышление**. Этот выбор был сделан 823 учителями, что соответствует доле 42,1%.



5. Периодичность, с которой учителя фиксируют в планах уроков формирование функциональной грамотности как цель урока.

5. Как часто формирование функциональной грамотности Вы ставите среди целей и задач уроков и фиксируете это в планах Ваших уроков?

2148 ответов

На каждом уроке	650	30.3%
Эпизодически, если считаю содержание учебного материала на уроке наиболее подходящим для этих целей	484	22.5%
Примерно один раз за период проведения 3-6 уроков	401	18.7%
Определённой периодичности нет	245	11.4%
Всегда на уроках повторительно-обобщающих или уроках закрепления знаний и умений	135	6.3%
Часто и с установленной периодичностью - через урок	92	4.3%
Примерно один раз за период проведения 7-10 уроков	82	3.8%
Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков	59	2.7%

В ответах о периодичности, с которой учителя фиксируют формирование функциональной грамотности как цель урока, только 30,3% (650 учителей) выбрали ответ «на каждом уроке». Следовательно, 67% учителей формулируют вид(ы) функциональной грамотности с разной периодичностью. При этом, 2,7% (59 человек) учителей, и это только учителя **географии**, преимущественно из Климовского района, формирование функциональной грамотности **как отдельную цель/задачи не ставят и особо не выделяют в планах урока**:

51	Стародубский муниципальный округ	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
52	Стародубский муниципальный округ	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
53	Стародубский муниципальный округ	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
54	Стародубский муниципальный округ	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
55	Суражский муниципальный район	основная общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
56	Суражский муниципальный район	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
57	Суражский муниципальный район	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
58	Суражский муниципальный район	основная общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков
59	Суражский муниципальный район	средняя общеобразовательная школа	География	Как отдельные цели (или задачи) не ставлю и особо их не выделяю в планах уроков

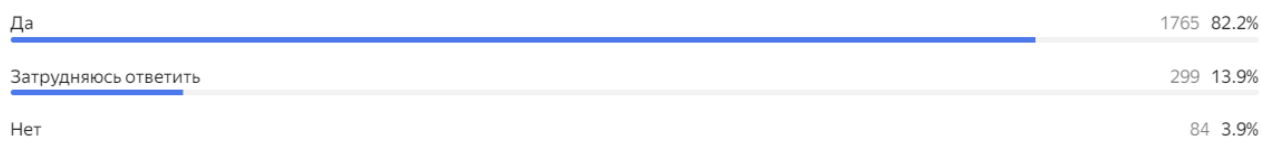


Информация о диагностических мероприятиях в образовательных организациях по функциональной грамотности

6. Проводит ли администрация Вашей образовательной организации в течение учебного года комплексные диагностические работы по функциональной грамотности?

6. Проводит ли администрация Вашей образовательной организации в течение учебного года комплексные диагностические работы по функциональной грамотности?

2148 ответов

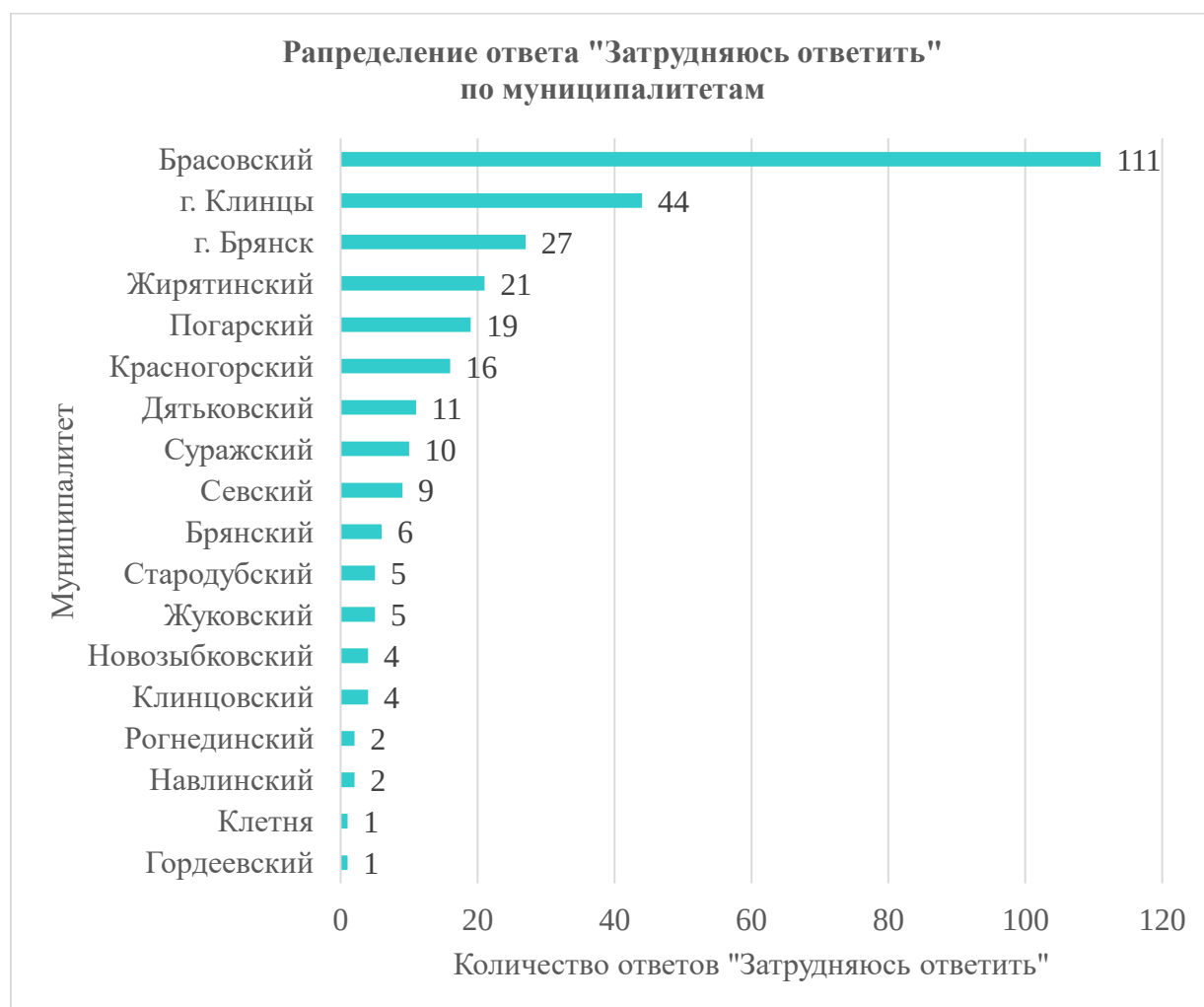


Вопрос №6 позволил выявить наличие в образовательных организациях **комплексных** диагностических работ по функциональной грамотности, которые проводит администрация школы.

82,2% учителей (1765 человек) ответили утвердительно. Соответственно, 17,8% учителей (383 человека) выбрали ответы «Затрудняюсь ответить» (13,9%) или «Нет» (3,9%). Мы проанализировали, какие предметы преподают эти учителя:



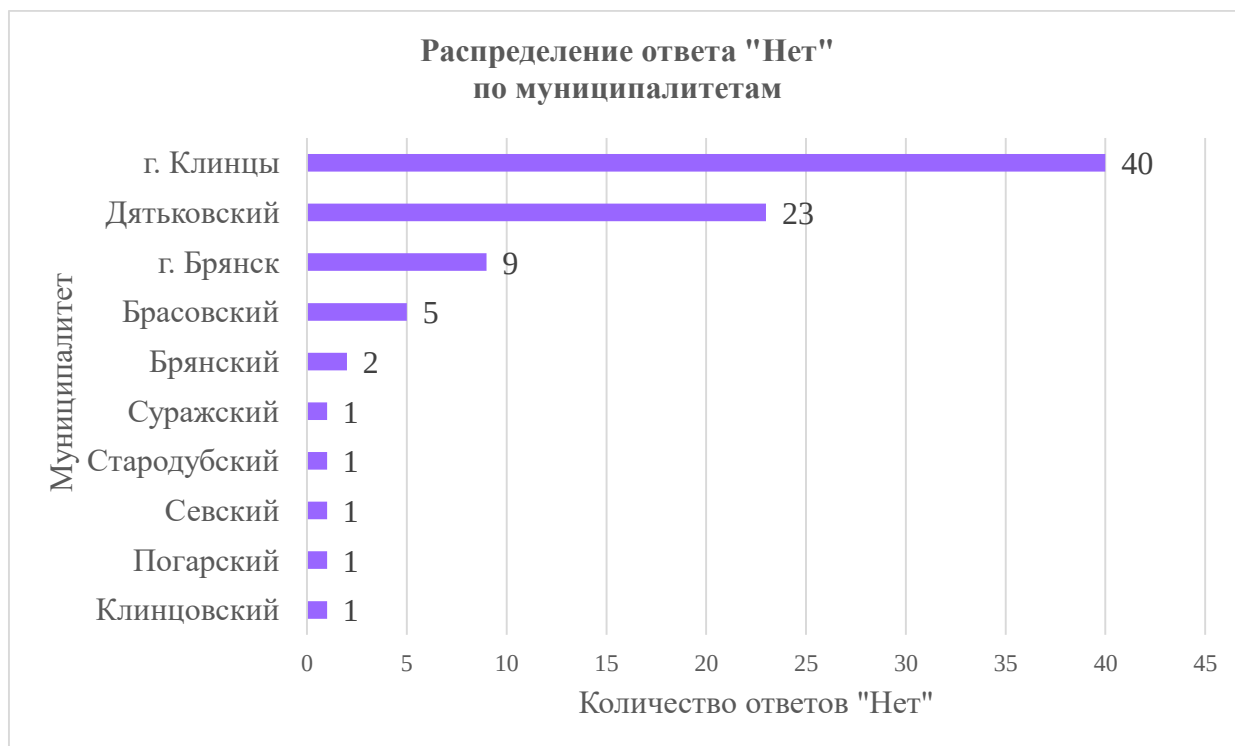
Данный ответ учителей получил неравномерное распределение среди муниципалитетов:



Часть учителей химии и физической культуры отрицательно ответили на вопрос о наличии в образовательных организациях комплексных диагностических работ по функциональной грамотности, которые проводит администрация школы:



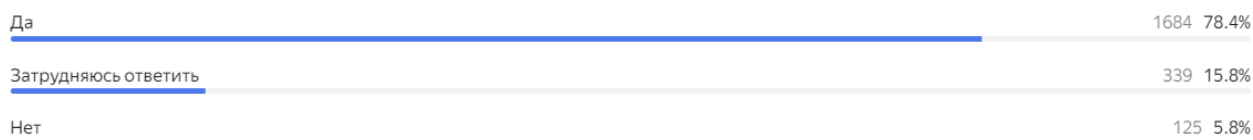
По муниципалитетам эти ответы распределились следующим образом:



7. Проводятся ли в Вашей образовательной организации в течение учебного года административные диагностические работы по отдельным видам функциональной грамотности?

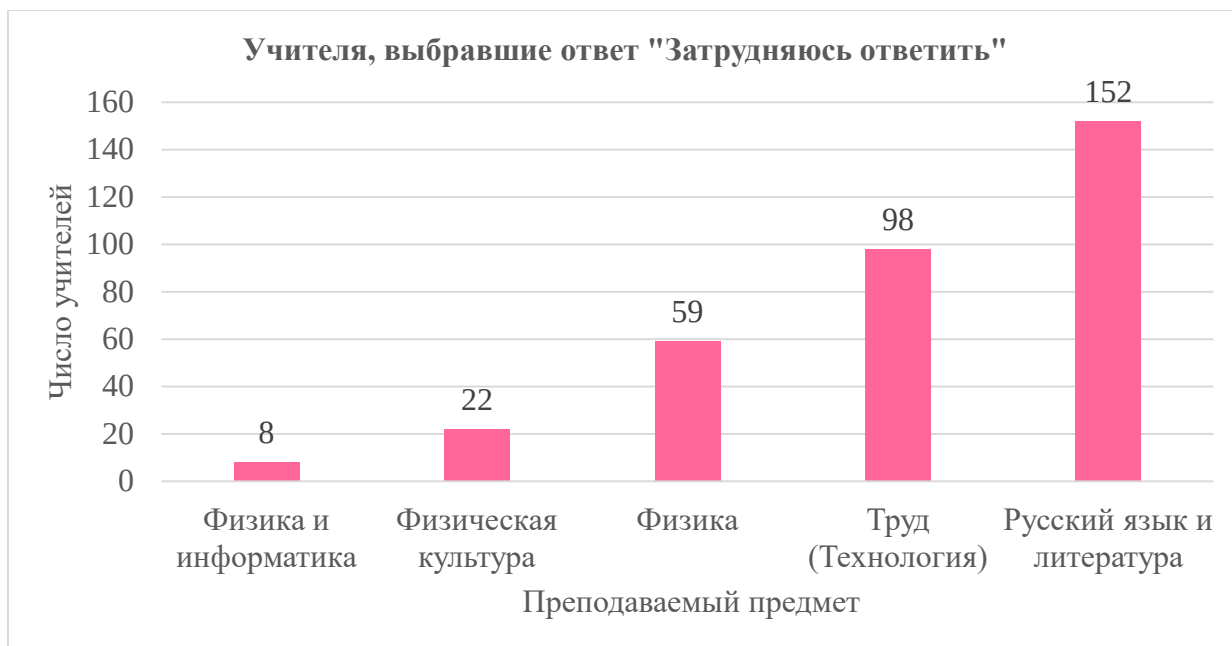
7. Проводятся ли в Вашей образовательной организации в течение учебного года административные диагностические работы по отдельным видам функциональной грамотности?

2148 ответов



Вопрос №7 позволил выявить наличие в образовательных организациях диагностических работ по **отдельным видам** функциональной грамотности, которые проводит администрация школы.

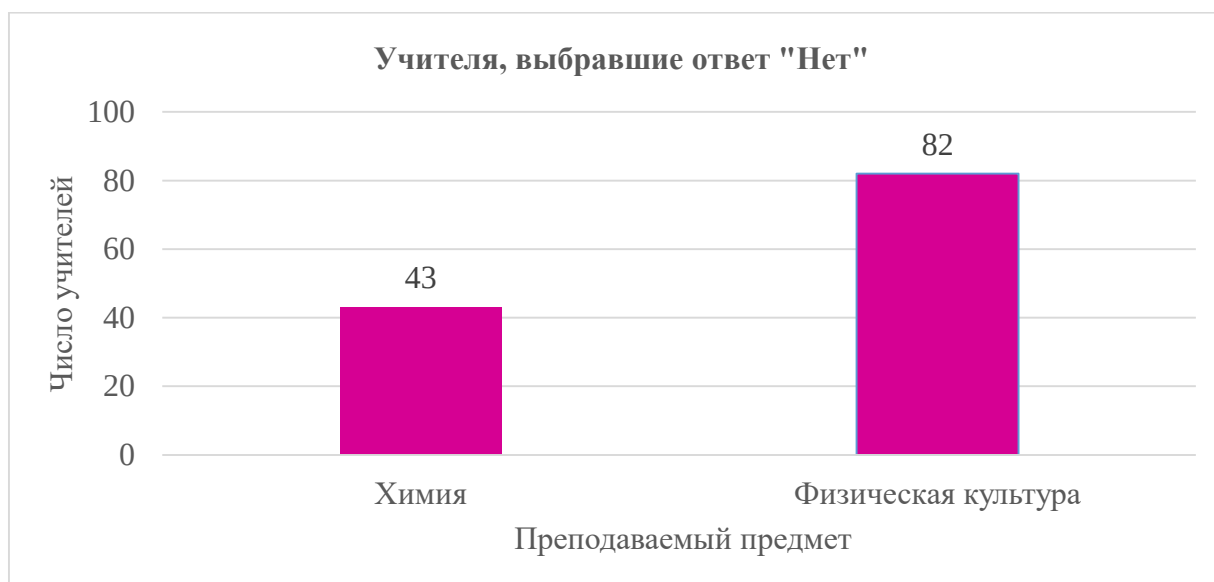
78,4% учителей (1684 человек) ответили утвердительно. Соответственно, 21,6% учителей (464 человека) выбрали ответы «Затрудняюсь ответить» (15,8%) или «Нет» (5,8%). Мы проанализировали, какие предметы преподают эти учителя:



По муниципалитетам данный ответ получил следующее распределение:



На вопрос о наличии в образовательных организациях диагностических работ по **отдельным видам** функциональной грамотности, которые проводит администрация школы были и отрицательные ответы. Такой ответ выбрали учителя, у которых основные преподаваемые предметы Химия и Физическая культура:



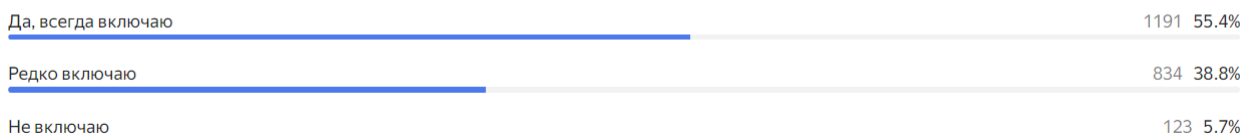
Данный ответ распределился среди учителей 11 муниципалитетов:



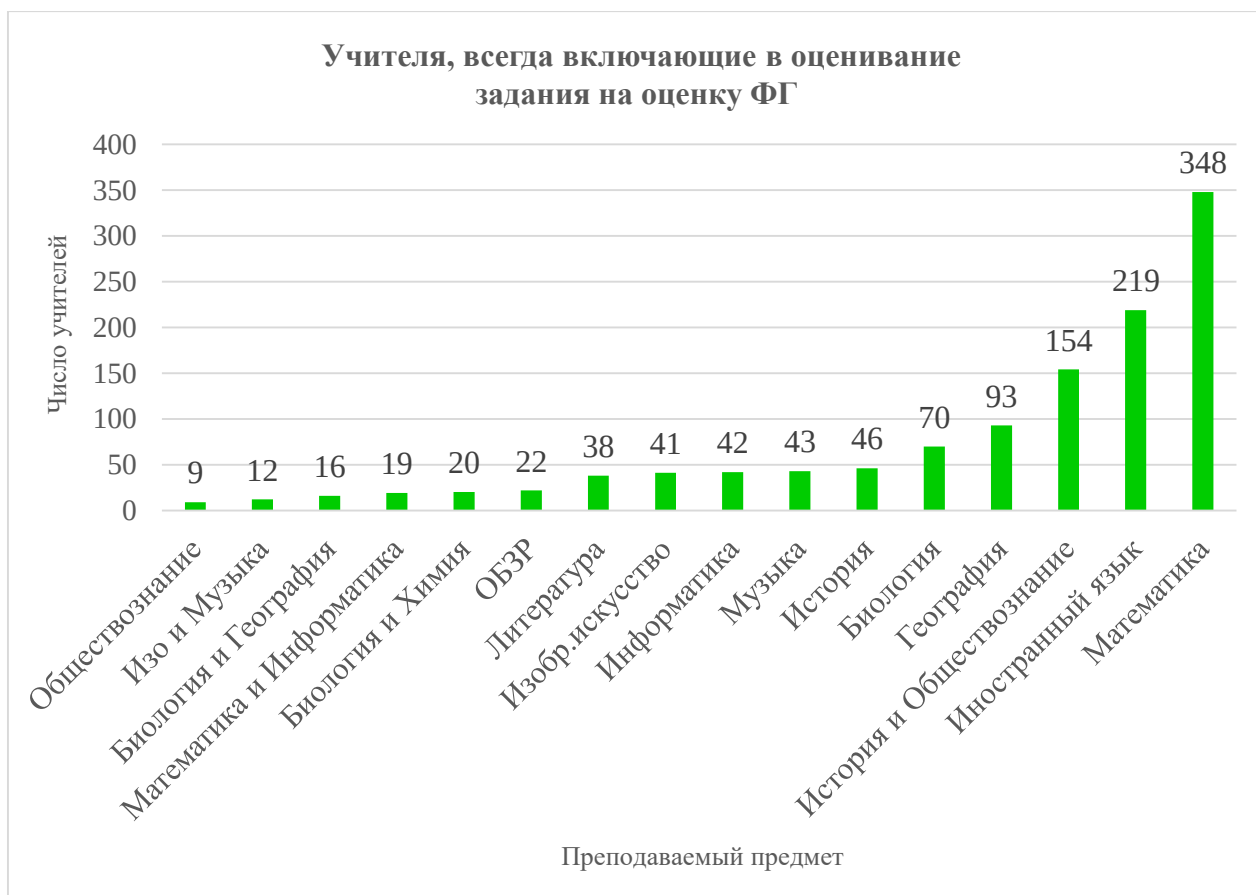
8. Включаете ли Вы в своё текущее и промежуточное оценивание (в проверочные или контрольные работы) задания с целью оценить уровень функциональной грамотности Ваших учеников на определённом этапе обучения?

8. Включаете ли Вы в своё текущее и промежуточное оценивание (в проверочные или контрольные работы) задания с целью оценить уровень функциональной грамотности Ваших учеников на определённом этапе обучения?

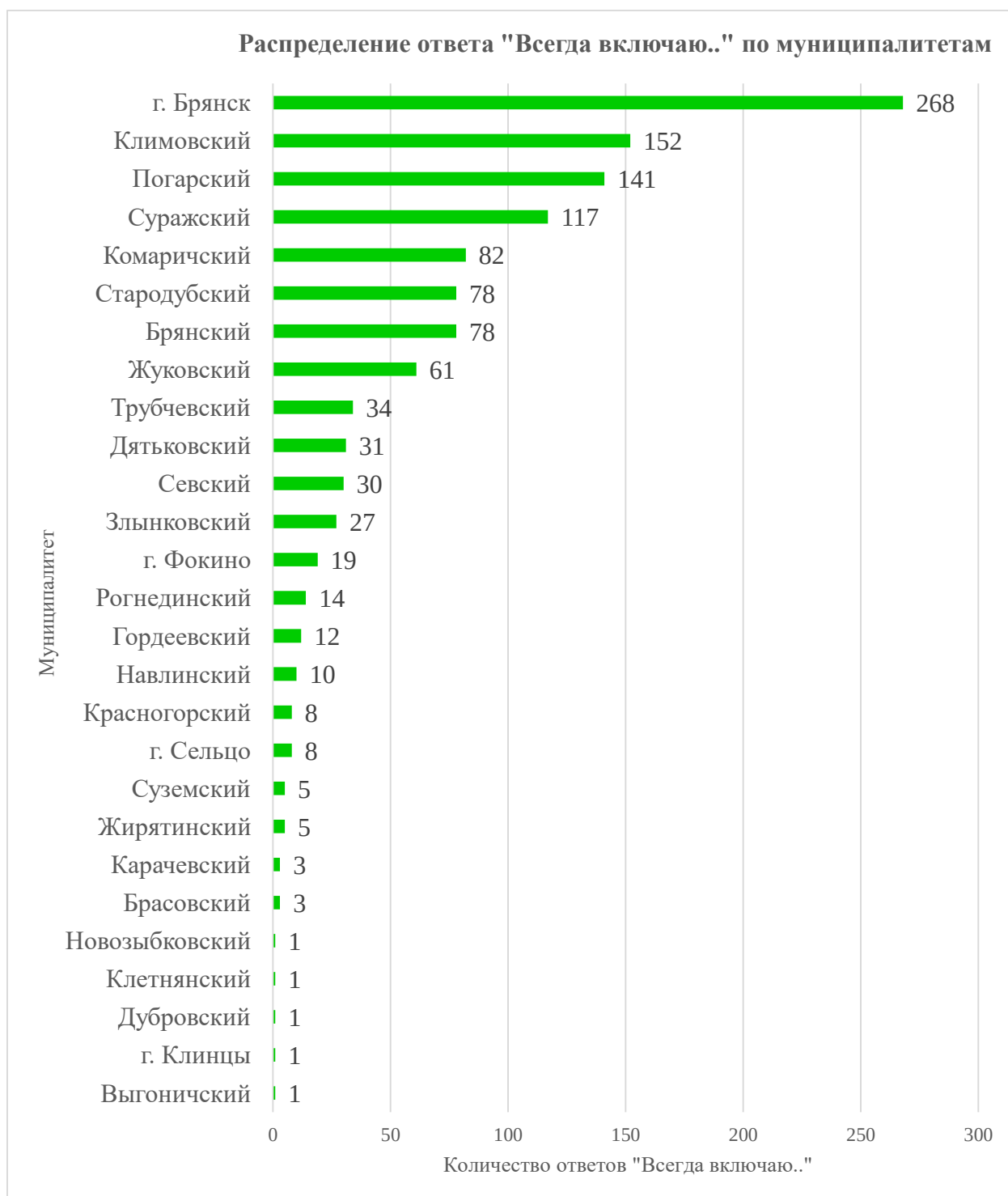
2148 ответов



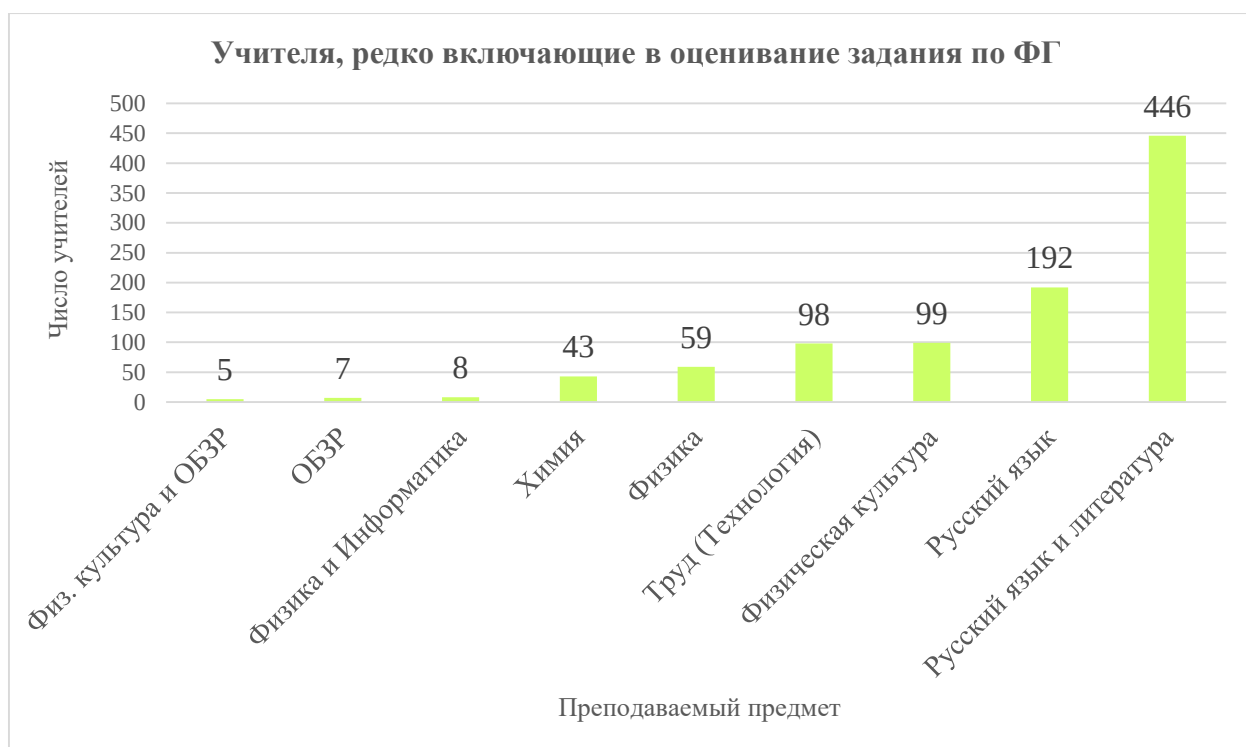
Вопрос №8 выявил периодичность включения в текущее и промежуточное оценивание учителями заданий, направленных на оценивание уровня функциональной грамотности. Немногим более половины учителей, участвовавших в анкетировании (55,4%) отметили, что **всегда включают** в промежуточные/контрольные работы задания с целью оценить уровень функциональной грамотности учеников:

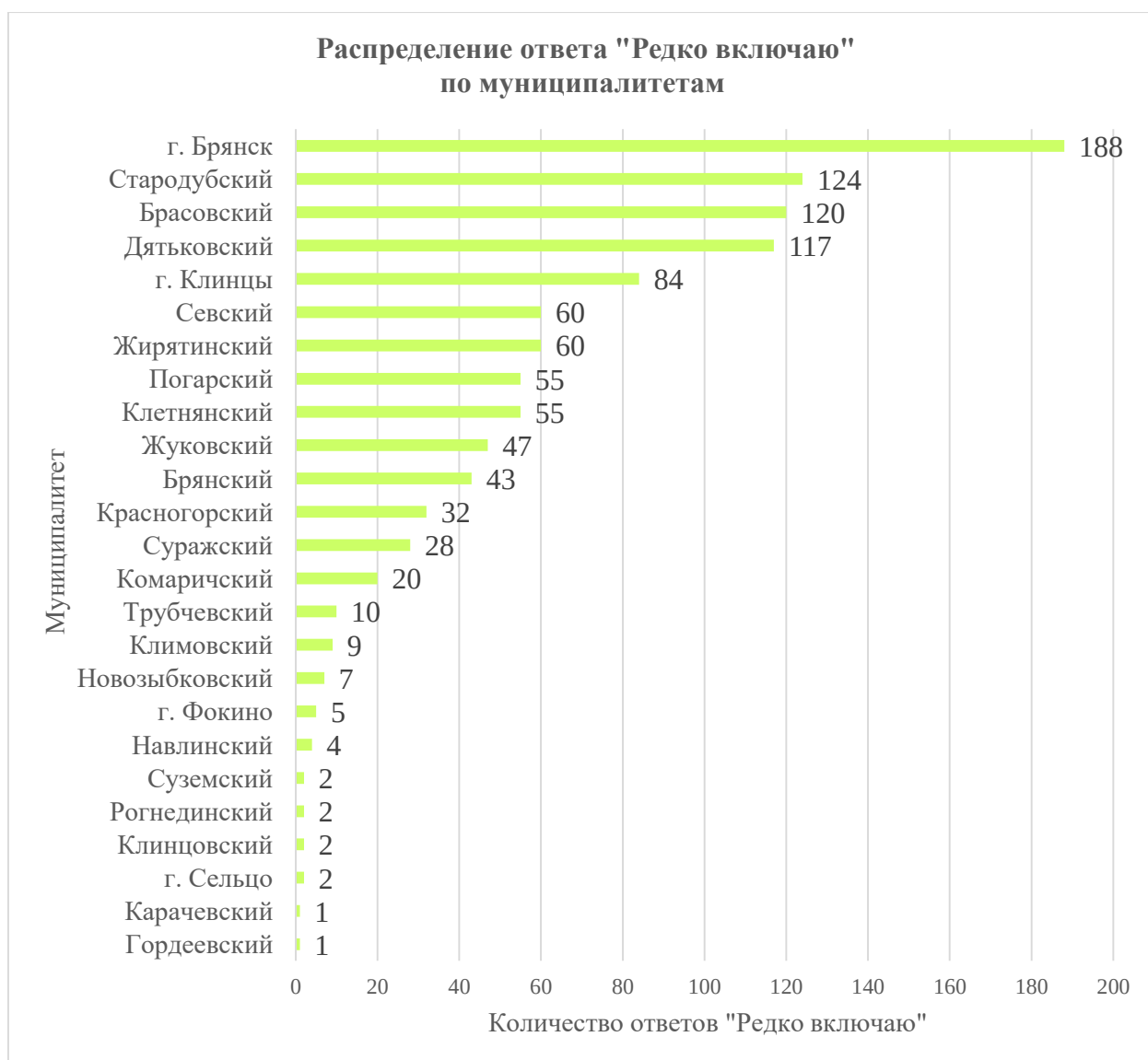


По муниципалитетам данный ответ получил следующее распределение:



38,8% учителей (834 человека) выбрали при ответе на этот вопрос ответ **«Редко включаю»**. Максимальную долю из них составили учителя **Русского языка и литературы** – 446 человек, что составляет **100% от принявших участие** в анкетировании учителей, преподающих этот предмет.





Также анкетирование выявило, что 5,7% учителей (123 человека) не включают в своё текущее и промежуточное оценивание (в проверочные или контрольные работы) задания с целью оценить уровень функциональной грамотности учеников. Преимущественно это учителя русского языка. Доля учителей русского языка, которые выбрали этот ответ составляет 60,4% от принявших

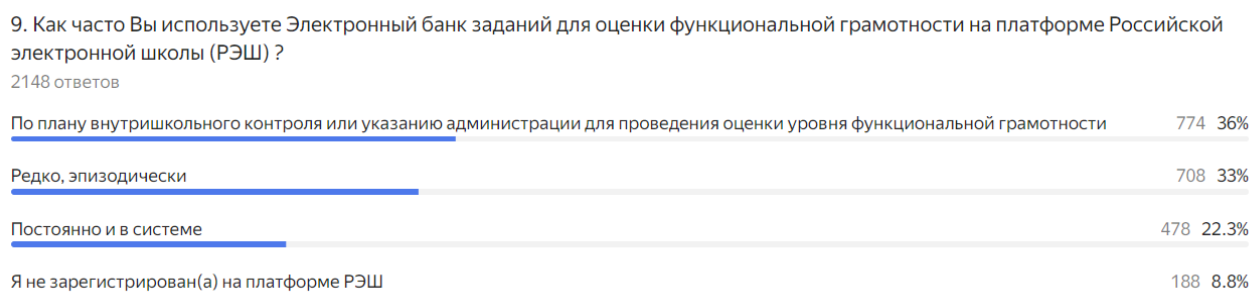
участие в анкетировании учителей, преподающих данный предмет.



Далее мы выяснили как учителя используют в работе электронные (цифровые) ресурсы для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности.

Информация об использовании учителями в работе электронных (цифровых) ресурсов

9. Как часто Вы используете Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности на платформе Российской электронной школы?



Ответы на данный вопрос показали, что ресурсы РЭШ **постоянно и в системе** используют только **22,3% учителей** (478 человек).

36% учителей (774 человека) используют данный ресурс **по плану внутришкольного контроля или по указанию администрации** для проведения оценки функциональной грамотности.

33% учителей (708 человек) используют редко, эпизодически и **8,8% учителей (188 человек) на платформе РЭШ не зарегистрированы.**

10. Кроме РЭШ, имеются ли у Вас в работе другие электронные (цифровые) ресурсы для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности?

10. Кроме РЭШ, имеются ли у Вас в работе другие электронные (цифровые) ресурсы для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности?

2148 ответов



Другие цифровые ресурсы для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности **используют 78,5% учителей.**

11. Имеется ли у Вас собственная методическая копилка методических и дидактических материалов по разным видам функциональной грамотности?

11. Имеется ли у Вас собственная методическая копилка методических и дидактических материалов по разным видам функциональной грамотности?

2148 ответов



Положительно на вопрос о собственной методической копилке методических и дидактических материалов по разным видам функциональной грамотности ответили 62,8% учителей (1350 человек).

Оценка учителями эффективности используемых форм и методов развития функциональной грамотности, а также методических затруднений

12. Какую форму или метод для развития функциональной грамотности Вы наиболее успешно используете?

Отвечая на данный вопрос, участники анкетирования могли выбрать один вариант.

12. Какую форму или метод для развития функциональной грамотности Вы наиболее успешно используете?

2148 ответов

Практико-ориентированные задания	342	15.9%
Творческие задания	306	14.2%
Тестовые задания	298	13.9%
Групповая работа	260	12.1%
Проблемные ситуации	225	10.5%
Практическая работа	207	9.6%
Индивидуальная работа	198	9.2%
Игровая деятельность (ролевые и деловые игры)	148	6.9%
Исследовательская и проектная деятельность	120	5.6%
Учебные кейс-задания	44	2%

Полученные ответы показали, что для развития функциональной грамотности учителя успешно используют разнообразные формы и методы. Очевиден большой разброс среди предпочитаемых форм и методов развития, явного метода-лидера у учителей нет.

Максимальная доля выборов составила **15,9%** от всех ответов (342 учителя) и пришлась на **практико-ориентированные задания**. На втором месте по количеству выборов – это творческие задания. Их доля – 14,2% (306 учителей). На третьем – тестовые задания. Их доля 13,9% (298 учителей).

Минимальное количество выборов получили **учебные кейс-задания** – **2%** (44 учителя), Исследовательская деятельность – 5,6% (120 учителей) и игровая деятельность (ролевые и деловые игры) – 6,9% (148 учителей)

13. Какую форму или метод для развития функциональной грамотности Вы затрудняетесь применять и меньше всего используете?

Максимальное количество выборов получили варианты ответов, доля которых в предыдущем вопросе была минимальна. **Наибольшие затруднения** в применении у учителей вызывают **учебные кейс-задания**, их используют в работе меньше всего. Доля негативного выбора этого метода составила 28,6% (614 учителей). Также ответы на этот вопрос показали, что 21,9% учителей испытывают затруднения в применении на уроках исследовательской и

проектной деятельности и 12,1% учителей – в использовании игровой деятельности (ролевые и деловые игры).

13. Какую форму или метод для развития функциональной грамотности Вы затрудняетесь применять и меньше всего используете?

2148 ответов

Учебные кейс-задания	614	28.6%
Исследовательская и проектная деятельность	471	21.9%
Игровая деятельность (ролевые и деловые игры)	259	12.1%
Групповая работа	173	8.1%
Практико-ориентированные задания	133	6.2%
Индивидуальная работа	126	5.9%
Творческие задания	125	5.8%
Проблемные ситуации	92	4.3%
Тестовые задания	82	3.8%
Практическая работа	73	3.4%

14. Отметьте, что у Вас получается наиболее успешно по формированию различных видов функциональной грамотности?

Отвечая на данный вопрос, участники анкетирования также могли выбрать один вариант ответа.

14. Отметьте, что у Вас получается наиболее успешно по формированию различных видов функциональной грамотности?

2148 ответов

Включать в темы уроков обучающие задания по функциональной грамотности	1048	48.8%
Включать в уроки задания, оценивающие уровень функциональной грамотности	447	20.8%
Заниматься формированием функциональной грамотности на внеурочных занятиях и мероприятиях	383	17.8%
Развивать функциональную грамотность в ходе воспитательной деятельности	270	12.6%

Ответы на этот вопрос продемонстрировали, что около половины всех участников анкетирования считают, что **наиболее успешно** по формированию различных видов функциональной грамотности у них получается **включать в темы уроков обучающие задания по функциональной грамотности**. Их доля составила 48,8% (1048 учителей). На втором месте выбор ответа «Включать в уроки задания, оценивающие уровень функциональной грамотности» - 20,8% (447 учителей). На третьем – «Заниматься

формированием функциональной грамотности на внеурочных занятиях и мероприятиях» - 17,8% (383 учителя).

15. Какие методические затруднения Вы испытываете в большей степени в работе по формированию функциональной грамотности школьников?

Выберите один вариант.

15. Какие методические затруднения Вы испытываете в большей степени в работе по формированию функциональной грамотности школьников? Выберите один вариант.

2148 ответов

Отсутствие специальных учебно-методических пособий и сборников для учителя и учеников	727	33.8%
Мотивация учащихся на развитие их функциональной грамотности	429	20%
Оценивание уровня сформированности определённого вида функциональной грамотности учащихся по годам обучения	256	11.9%
Подбор заданий по различным видам функциональной грамотности	245	11.4%
Логичное включение заданий по формированию функциональной грамотности в содержание уроков	190	8.8%
Организация познавательной деятельности учащихся с целью формирования функциональной грамотности	108	5%
Обоснование связи теоретического учебного материала с практикой и жизненными ситуациями	104	4.8%
Отсутствие понимания методик и технологий, которые можно использовать для формирования различных видов функциональной грамотности	89	4.1%

Вопрос №15 направлен на выявление у учителей методических затруднений в работе по формированию функциональной грамотности школьников. По оценке учителей, **максимальные затруднения вызывает отсутствие специальных учебно-методических пособий и сборников** для учителя и учеников. Доля таких ответов составила 33,8% (727 учителей). Мотивация учащихся на развитие их функциональной грамотности вызывает затруднения у 20% (429 учителей). **Минимальную долю** среди вариантов ответа на вопрос составил **«Отсутствие понимания методик и технологий, которые можно использовать для формирования различных видов функциональной грамотности»** - 4,1% (89 учителей).

Понимание учителями понятия «функциональная грамотность»

16. По Вашему мнению, есть ли принципиальные отличия заданий по функциональной грамотности от заданий по усвоению предметных знаний и формированию универсальных учебных действий?

16. По Вашему мнению, есть ли принципиальные отличия заданий по функциональной грамотности от заданий по усвоению предметных знаний и формированию универсальных учебных действий?

2148 ответов

Нет принципиальных отличий

1290 60.1%

Есть принципиальные отличия

858 39.9%

Вопрос №16 направлен на выявление знания/понимания учителями содержательной части функциональной грамотности, предметных знаний и универсальных учебных действий. Отвечая на этот вопрос, учителя разделились на две группы. 60,1% (1290 учителей) считают, что принципиальных отличий нет. Верный ответ выбрали только **39,9%** (858 учителей) считают, что **принципиальные отличия есть**. То есть однозначное и правильное понимание всеми учителями содержательной стороны функциональной грамотности, предметных знаний и универсальных учебных действий отсутствует.

17. По Вашему мнению, какое понятие шире: функциональная грамотность или метапредметные результаты?

Вопрос №17 также был направлен на выяснение знания учителями содержательной части функциональной грамотности. В этом вопросе было предложено сравнение понятий функциональной грамотности и метапредметных результатов. Как и в предыдущем вопросе, мнения учителей разделились, что подтвердило недостаточные знания учителей в этом вопросе. **64,6%** (1386 учителей) считают, что **понятие функциональная грамотность шире**, чем метапредметные результаты. **35,5%** (762 учителя) отметили, что **понятие метапредметные результаты шире** понятия функциональная грамотность.

17. По Вашему мнению, какое понятие шире: функциональная грамотность или метапредметные результаты?

2148 ответов

Функциональная грамотность

1386 64.5%

Метапредметные результаты

762 35.5%

18. Понимаете ли Вы, какие методические приемы и способы, современные педагогические технологии позволяют успешно формировать и оценивать функциональную грамотность школьников?

18. Понимаете ли Вы, какие методические приемы и способы, современные педагогические технологии позволяют успешно формировать и оценивать функциональную грамотность школьников?

2148 ответов

Имею представление лишь о некоторых приемах, способах и технологиях по формированию отдельных видов функциональной грамотности, не откажусь от методической помощи. 1100 51.2%

Да, я хорошо понимаю, как организовать работу, затруднений не испытываю 985 45.9%

На данный момент нет понимания, как осуществлять работу по формированию функциональной грамотности школьников, имею серьезные затруднения в этом вопросе, нуждаюсь в методической помощи. 63 2.9%

Вопрос №18 направлен на перепроверку корректности и конкретизацию ответов на вопрос №15. Если в вопросе №15 вариант ответа «Отсутствие понимания методик и технологий, которые можно использовать для формирования различных видов функциональной грамотности» выбрали 4,1% (89 учителей), то в данном вопросе - это 2,9% (63 учителя). При этом вариант ответа «Да, я хорошо понимаю, как организовать работу, затруднений не испытываю» выбрали только 45,9% (985 учителей) и более половины участников анкетирования - 51,2% (1100 учителей) - отметили, что имеют представление лишь о некоторых приемах, способах и технологиях по формированию отдельных видов функциональной грамотности и не откажутся от методической помощи.

Повышение учителями квалификации по формированию и оцениванию функциональной грамотности

19. Укажите, в каких формах в 2023/ 2024/ 2025 гг. Вы повышали квалификацию в ГАУ ДПО "БИПКРО" по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся?

Вопрос №19 выявил, в каких формах с 2023 по 2025 год учителя повышали квалификацию в ГАУ ДПО "БИПКРО" по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся. По результатам ответов самая распространённая форма – это курсы повышения квалификации.

На неё приходится 32,3% (1111 учителей). На втором месте были названы вебинары (27,1%) и на третьем – семинары (18,8%).

8,9% (305 учителей) отметили, что у них в этот период не было повышения квалификации по вопросу функциональной грамотности.

19. Укажите, в каких формах в 2023/ 2024/ 2025 гг. Вы повышали квалификацию в ГАУ ДПО "Б ИП КРО" по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся?

3437 ответов

Курсы повышения квалификации	1111 32.3%
Вебинар (ы)	930 27.1%
Семинар (ы)	647 18.8%
Не было в этот период повышения квалификации по вопросу функциональной грамотности	305 8.9%
Индивидуальный образовательный маршрут	174 5.1%
Участие в конференциях или "круглых столах"	147 4.3%
Участие в конкурсных мероприятиях и проектах, связанных с различными видами функциональной грамотности	123 3.6%

20. Кроме ГАУ ДПО "Б ИП КРО", Вы повышали по собственной инициативе квалификацию в 2023 /2024 / 2025 гг. по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности очно или дистанционно?

Вопрос №20 выяснил наличие у учителей проактивности в вопросах профессионального развития. По результатам ответов можем констатировать, что **45% (967 учителей) проявляли собственную инициативу** в повышении квалификации по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности и обучались кроме ГАУ ДПО «Б ИП КРО» очно или дистанционно.

20. Кроме ГАУ ДПО "Б ИП КРО", Вы повышали по собственной инициативе квалификацию в 2023 /2024 / 2025 гг. по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности очно или дистанционно?

2148 ответов

Нет	1181 55%
Да	967 45%

21. Вы повысили квалификацию в 2023/2024/2025 гг. по вопросам формирования и оценивания следующих видов функциональной грамотности... (продолжите, сделав выбор)

Вопрос №21 позволил уточнить, по каким вопросам формирования и оценивания функциональной грамотности учителя повысили квалификацию.

Обращает на себя внимание тот факт, что отвечая на вопрос о повышении квалификации по функциональной грамотности в ГАУ ДПО "Б ИП КРО" в вопросе №19 только 8,9% участников анкетирования отметили, что в этот период у них не было повышения квалификации по функциональной грамотности:

19. Укажите, в каких формах в 2023/ 2024/ 2025 гг. Вы повышали квалификацию в ГАУ ДПО "Б ИП КРО" по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся?

3437 ответов

Курсы повышения квалификации	1111 32.3%
Вебинар (ы)	930 27.1%
Семинар (ы)	647 18.8%
Не было в этот период повышения квалификации по вопросу функциональной грамотности	305 8.9%

Отвечая на вопрос №21, в котором было предложено назвать конкретный вид функциональной грамотности, по которому была повышена квалификация, 24,9% учителей выбрали ответ, что в этот период у них «не было повышения квалификации»:

21. Вы повысили квалификацию в 2023/2024/2025 гг. по вопросам формирования и оценивания следующих видов функциональной грамотности...(продолжите, сделав выбор)

2148 ответов

не было повышения квалификации	534 24.9%
функциональная грамотность в целом, без разделения на виды	488 22.7%
читательская грамотность	330 15.4%
финансовая грамотность	326 15.2%
математическая грамотность	178 8.3%
естественнонаучная грамотность	175 8.1%
креативное мышление	64 3%
глобальные компетенции	53 2.5%

Из предложенных вариантов ответа **большая часть педагогов – 22,7% (488 человек)** повысили квалификацию в указанный период **по функциональной грамотности в целом**, без разделения на виды.

Из выделенных видов функциональной грамотности учителя чаще всего повышали квалификацию **по читательской и финансовой грамотности**. Доли выборов этих видов функциональной грамотности составили **по 15,2%** (по 326 человек). Повышение по естественнонаучной грамотности составило 8,1% (175 человек).

Наименьшее количество выборов повышения квалификации было сделано таких видов функциональной грамотности как **креативное мышление – 3%** (64 человека) - и **глобальные компетенции – 2,5%** (53 человека)

Выводы.

Анализ выборки показал её **репрезентативность** – в анкетировании приняли участие учителя из 29 муниципалитетов Брянской области и в составе участников – 2148 учителей, преподающих все основные предметы СОШ и ООШ.

Мы выяснили, формированию каких **видов** функциональной грамотности учителя уделяют **больше всего внимания** на преподаваемом предмете. Наибольшая часть учителей - 49,6% всех участников анкетирования - уделяет внимание формированию **читательской грамотности**. При этом, учитывая состав учителей-предметников, данный результат должен был быть значительно выше. Например, **менее 100% учителей** русского языка отметили, что формируют на преподаваемом предмете читательскую грамотность. На **втором месте** по выборам учителей, формирование такого вида функциональной грамотности как **креативное мышление (42,1%)**. На третьем месте – **формирование всех видов** функциональной грамотности, что составило 37,1% от общего числа участников.

Ответы учителей выявили, **отсутствие регулярной работы** над формированием функциональной грамотности у значительной части учителей. Только 30,3% учителей на каждом уроке фиксируют формирование функциональной грамотности как цель урока. Формирование функциональной грамотности **как отдельную цель/задачи не ставят** и **особо не выделяют в планах** урока 2,7% (59 человек) учителей, и это только учителя **географии**, преимущественно из Климовского района.

Анкетирование продемонстрировало наличие **зон роста** в образовательных организациях в части **контроля** формирования функциональной грамотности в образовательных организациях. Данные зоны роста существуют как на уровне администраций ОО, так и на уровне учителей-предметников:

1. Есть **образовательные организации**, в которых **отсутствует проведение** администрациями школ **комплексных** диагностических работ по функциональной грамотности и диагностических работ **по отдельным видам** функциональной грамотности. Эти факты подтвердили 17,8% и 21,6% учителей соответственно.

2. Значительная часть **учителей** уровень развития функциональной грамотности в рамках преподаваемого предмета **регулярно не отслеживает**. 38,8% учителей (834 человека) выбрали при ответе на этот вопрос ответ **«Редко включаю»**. Максимальную долю из них составили **учителя русского языка и литературы** – 446 человек, что составляет **100% от принявших участие** в анкетировании учителей, преподающих этот предмет. Также данный ответ выбрали 192 учителя русского языка. Анкетирование выявило, что 5,7% учителей (123 человека) **не включают** в своё текущее и промежуточное оценивание (в проверочные или контрольные работы) задания с целью оценить уровень функциональной грамотности учеников. Преимущественно это **учителя русского языка**. Доля учителей русского

языка, которые выбрали этот ответ составляет 60,4% от принявших участие в анкетировании учителей, преподающих данный предмет.

Мы выяснили как учителя **используют** в работе **электронные (цифровые) ресурсы** для поиска и **отбора заданий** по различным видам функциональной грамотности.

По использованию РЭШ выявлена разноплановая информация. Постоянно в системе этот ресурс используют только 22,3% учителей. **33%** учителей (708 человек) РЭШ используют редко, эпизодически. **8,8% учителей** (188 человек) на платформе РЭШ **не зарегистрированы**. По плану **внутришкольного контроля или по указанию администрации** для проведения оценки функциональной грамотности РЭШ используют 36% учителей (774 человека).

Другие цифровые ресурсы для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности **используют 78,5% учителей**.

Собственная методическая копилка методических и дидактических материалов по разным видам функциональной грамотности **отсутствует** у 37,2% учителей (798 человек).

Результаты анкетирования не выявили метод/форму, которые бы наиболее успешно использовался **значительной частью** учителей для развития функциональной грамотности. При этом можно выделить **минимально используемые** учителями - **учебные кейс-задания** – 2% (44 учителя), исследовательская деятельность – 5,6% (120 учителей) и игровая деятельность (ролевые и деловые игры) – 6,9% (148 учителей).

Этот факт подтвердили и ответы на вопрос, в котором было предложено назвать форму или метод для развития функциональной грамотности, который затрудняются применять и меньше всего используют. **Наибольшие затруднения** в применении у учителей вызывают **учебные кейс-задания**, их используют в работе меньше всего. Доля негативного выбора этого метода

составила 28,6% (614 учителей). Также ответы на этот вопрос показали, что 21,9% учителей испытывают затруднения в применении на уроках исследовательской и проектной деятельности и 12,1% учителей – в использовании игровой деятельности (ролевые и деловые игры).

Ответы учителей продемонстрировали, что около половины всех участников анкетирования считают, что **наиболее успешно** по формированию различных видов функциональной грамотности у них получается **включать в темы уроков обучающие задания по функциональной грамотности**. Их доля составила 48,8% (1048 учителей). На втором месте выбор ответа «Включать в уроки задания, оценивающие уровень функциональной грамотности» - 20,8% (447 учителей). На третьем – «Заниматься формированием функциональной грамотности на внеурочных занятиях и мероприятиях» - 17,8% (383 учителя).

Методические затруднения в работе по формированию функциональной грамотности школьников. По оценке учителей, **максимальные затруднения** вызывает **отсутствие специальных учебно-методических пособий и сборников** для учителя и учеников. Доля таких ответов составила 33,8% (727 учителей). **Мотивация учащихся** на развитие их функциональной грамотности вызывает затруднения у 20% (429 учителей).

Хорошо понимают, как организовать работу, затруднений не испытывают только **45,9%** (985 учителей) и более половины участников анкетирования - **51,2%** (1100 учителей) - отметили, что **имеют представление лишь о некоторых приемах, способах и технологиях** по формированию отдельных видов функциональной грамотности и не откажутся от методической помощи. Следовательно, есть необходимость расширить знания учителей в этом вопросе.

Включенные в анкету вопросы на выявление знания/понимания учителями содержательной части функциональной грамотности, предметных

знаний и универсальных учебных действий показали, что среди учителей нет однозначного и правильного понимания всеми учителями содержательной стороны функциональной грамотности, предметных знаний и универсальных учебных действий.

Анкетирование выявило, что 91% учителей в течение последних трёх лет проходили повышение квалификации по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности в ГАУ ДПО "БИПКРО" и 45% проявляли **собственную инициативу** в повышении квалификации по вопросу формирования и оценивания функциональной грамотности и обучались **кроме** ГАУ ДПО «БИПКРО» очно или дистанционно.

Самая распространённая форма повышения квалификации в ГАУ ДПО «БИПКРО» – это курсы повышения квалификации и вебинары.

По учителям, у которых **не было повышения** квалификации по этому вопросу, мы получили **противоречивую** информацию. Так **8,9% участников** анкетирования отметили, что с 2023 года по 2025 год в ГАУ ДПО "БИПКРО" у них **не было повышения квалификации** по функциональной грамотности. В вопросе же, в котором было предложено назвать конкретный вид функциональной грамотности, по которому была повышена квалификация, **24,9% учителей** выбрали ответ, что в этот период у них «**не было повышения квалификации**». Соответственно данный вопрос требует дальнейшего уточнения.

Повышение квалификации учителя получали чаще по функциональной грамотности в целом, без деления на виды (22,7%). Из выделенных видов функциональной грамотности - **по читательской и финансовой** грамотности. Доли выборов этих видов функциональной грамотности составили по 15,2%. Повышение по естественнонаучной грамотности составило 8,1%.

Наименьшее количество выборов повышения квалификации было сделано таких видов функциональной грамотности как **креативное мышление – 3%** и **глобальные компетенции – 2,5%**.

Рекомендации.

Включать в обучающие мероприятия, которые организует ГАУ ДПО «Б ИП КРО» для административно-управленческого состава образовательных организаций вопросы, по организации комплексных диагностических работ по функциональной грамотности и диагностических работ по отдельным видам функциональной грамотности, которые проводит администрация школы.

На обучающих мероприятиях для учителей, которые организует ГАУ ДПО «Б ИП КРО», обеспечить систематическую актуализацию знаний по формированию и оценке функциональной грамотности в рамках преподаваемых учителями предметов.

Организовывать обмен опытом, в том числе опытом использования электронных (цифровых) ресурсов для поиска и отбора заданий по различным видам функциональной грамотности, а также опытом формирования собственной методической копилки методических и дидактических материалов по разным видам функциональной грамотности. Знакомить со специальными учебно-методическими пособиями и сборниками для учителей и учеников.

Обращать внимание учителей на важность регулярного включения в своё текущее и промежуточное оценивание (в проверочные или контрольные работы) заданий с целью оценки уровня функциональной грамотности учеников на определённом этапе обучения.

В обучающие мероприятия по функциональной грамотности включать детальное изучение учителями форм или методов развития функциональной грамотности, особое внимание уделить учебным кейс-заданиям, применению

на уроках исследовательской, проектной и игровой деятельности (ролевые и деловые игры).

В план работы ГАУ ДРО «Б ИП КРО» включить большее количество обучающих мероприятий для учителей по повышению квалификации по таким видам функциональной грамотности как креативное мышление и глобальные компетенции.

Морозова Е.М.,
методист отдела мониторинга и аналитики ЦНППМ
ГАУ ДПО «Б ИП КРО»

выявление и анализ существующих проблем и типичных затруднений педагогов в области развития функциональной грамотности школьников для оказания научно-методической поддержки со стороны ЦНППМ ГАУ ДПО «Б ИП КРО»;

определение потребностей в получении и совершенствовании профессиональных компетенций, необходимых для эффективного формирования функциональной грамотности школьников;

проведение коррекции и (или) проектирования содержания курсов повышения квалификации, индивидуальных образовательных маршрутов, различных форм научно-методического сопровождения и поддержки учителей области с учётом выявленных затруднений и дефицитов профессиональных компетенций.