

Аналитическая справка
по результатам диагностического исследования компетенций
педагогов по формированию функциональной грамотности
обучающихся в общеобразовательных организациях
Брянской области

Дата проведения диагностики: 11-18 ноября 2022

Цели диагностики: актуализация образовательных запросов педагогов, выявление достижений и проблем в посткурсовой период профессиональной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся; определение форм и содержания повышения педагогического мастерства, актуальных направлений методического сопровождения по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Категория участников:

- 1) учителя-предметники, освоившие индивидуальные образовательные маршруты по теме «Формирование и оценка функциональной грамотности учащихся как важнейший показатель качества образовательных результатов» 15-26 ноября 2021;
- 2) учителя-предметники, освоившие дополнительные профессиональные программы повышения квалификации на курсах в 2019-2022 гг. по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся;
- 3) учителя-предметники, которым необходимо повышение квалификации по проблеме формирования функциональной грамотности обучающихся в 2023 году.

Количество участников: 446 человек

Форма диагностики: самодиагностика профессиональных дефицитов на основании рефлексии педагогической деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся в сочетании с стандартизированными диагностическими заданиями.

Инструментарий: диагностическая анкета с 38 вопросами закрытого, полузакрытого и открытого типа в дистанционном режиме с использованием гугл-формы без ограничения по времени в течении 8 календарных дней.

Краткое описание содержания оценочного материала.

В целях получения объективных и достоверных ответов анкетирование проводилось на добровольной основе и анонимно, без указания фамилии, имени, отчества педагога.

В анкету были включены вопросы для получения общей информации об участниках анкетирования. В ответах на вопросы №1-6 участники самодиагностики должны были указать муниципалитет, вид образовательного учреждения, является ли образовательная организация малокомплектной школой, основной преподаваемый предмет, опыт педагогической работы, сведения о повышении квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся.

Вопросы № 7-9 предназначались для выяснения того, в каком образовательном пространстве работает учитель по формированию функциональной грамотности обучающихся (используется ли потенциал специальных или элективных курсов, внеурочной и воспитательной деятельности, дополнительного образования для детей)

Вопросы №№ 11- 22 выявляли организационно-методические аспекты практической деятельности учителя по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Вопросы №№ 23-29 предлагали участникам анкетирования сделать самооценку собственной научно-методической подготовки и способности к формированию различных видов функциональной грамотности обучающихся. При самооценивании по каждому виду функциональной грамотности педагоги выбирали только одну оценку от 1 до 10 баллов по предложенной шкале в готовом меню.

Вопросы № 30-31 в диагностической анкете являются открытыми. Респонденты имели возможность дать развёрнутые ответы в свободных формулировках об используемых приёмах работы по формированию читательской грамотности и применяемых педагогических технологиях с целью формирования функциональной грамотности обучающихся.

При помощи вопросов № 34-35 выяснялось в каких мероприятиях, связанных с функциональной грамотностью, участвовали учителя и их ученики, а также мнение педагогов об эффективности и полезности данных мероприятий.

Ответы участников диагностического анкетирования на вопросы № 36-38 позволили сделать выводы о приоритетных для педагогов формах методического сопровождения и актуальных темах в рамках научно-методической работы и повышения квалификации на 2023 год по проблеме формирования функциональной грамотности обучающихся.

Анализ статистических результатов диагностического исследования в формате анкетирования.

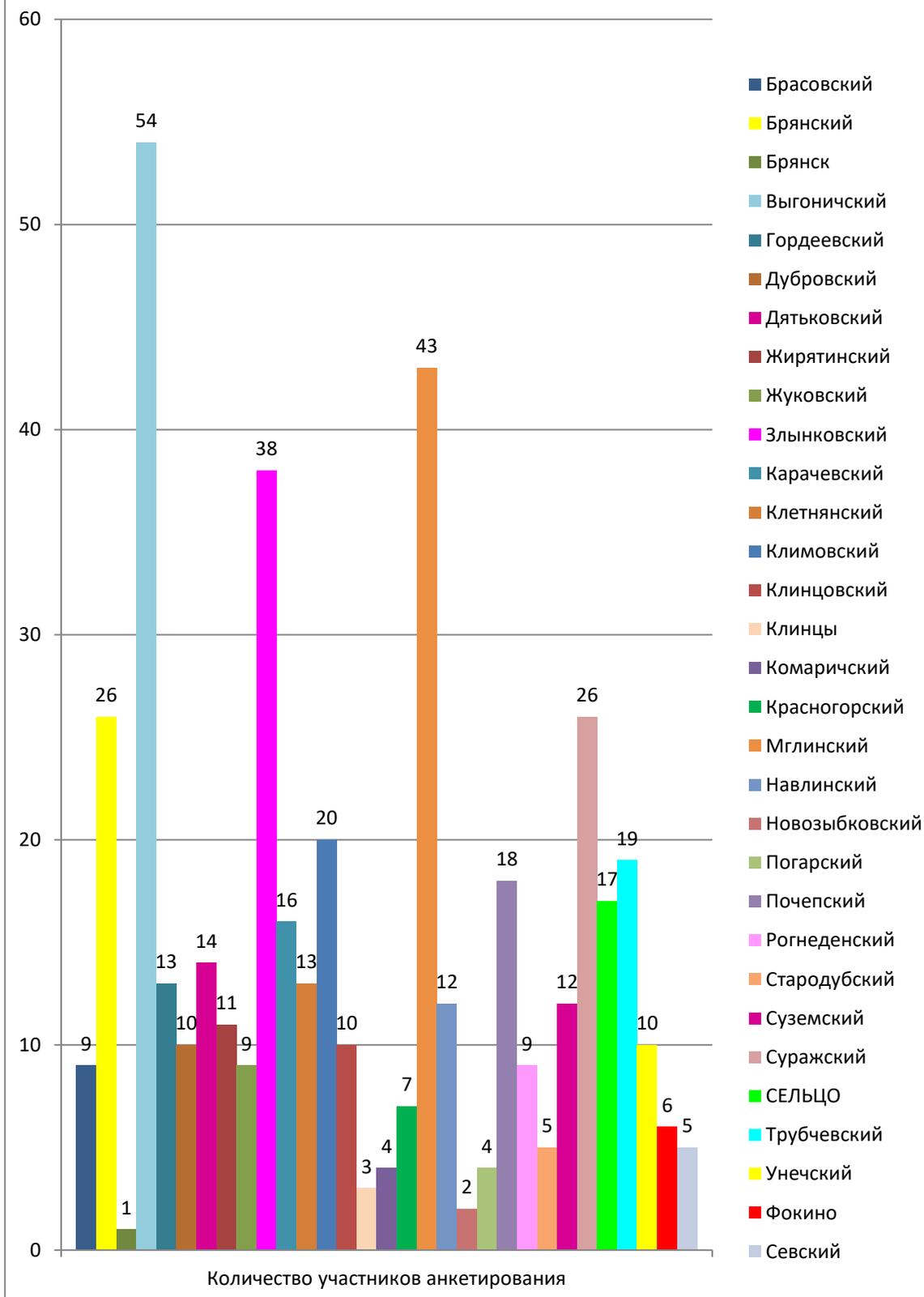
1. Общие сведения об участниках анкетирования.

1.1. Количество участников анкетирования по общеобразовательным организациям и муниципалитетам

В диагностическом исследовании на тему «Формирование функциональной грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях Брянской области» в формате анкетирования участвовали 446 педагогов общеобразовательных организаций всех муниципалитетов.

Наименее активными в анкетировании оказались педагоги, представляющие образовательные организации г. Брянска, г. Клинцы, Новозыбковский городской округ, Погарский район, Комаричский район, Стародубский район, Севский район, г. Фокино.

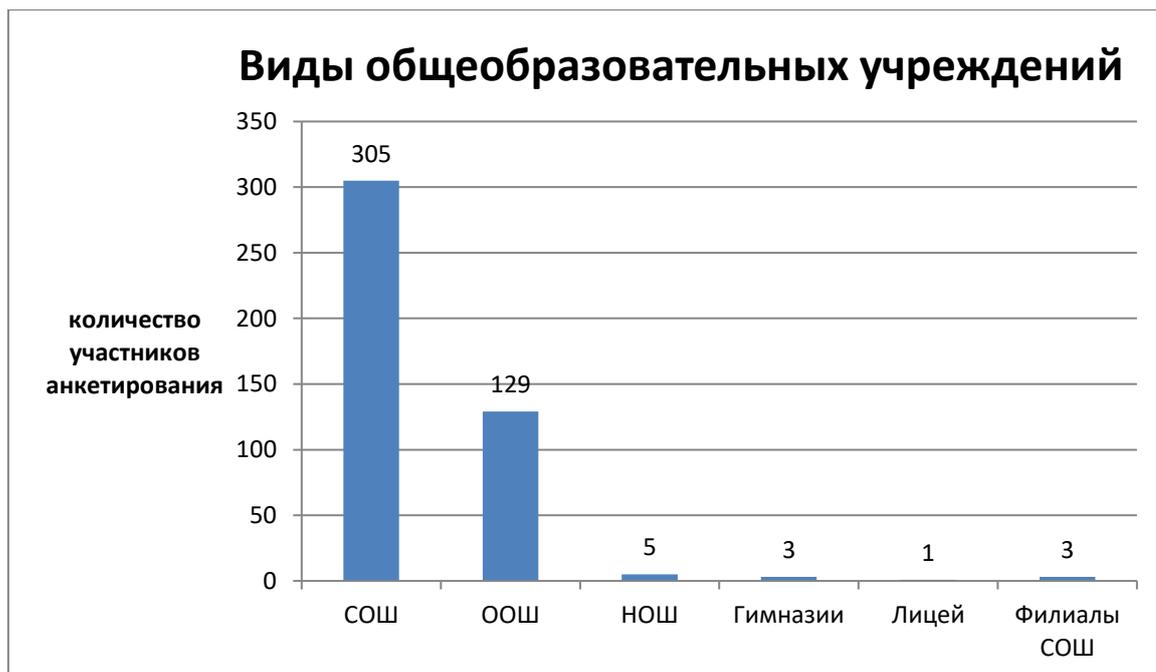
1. Количество участников диагностического исследования по муниципалитетам Брянской области



Активно участвовали в диагностическом анкетировании педагоги общеобразовательных организаций Выгоничского района (54 человека),

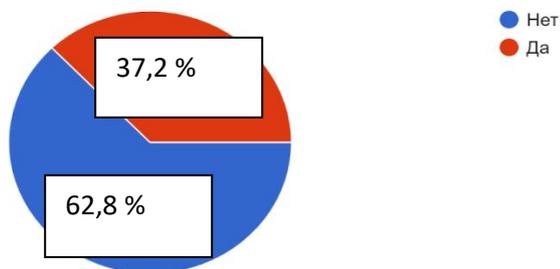
Мглинского района (43 человека), Злынковского района (38 человек), Брянского района (26 человек), Суражского района (26 человек).

Из средних общеобразовательных школ (СОШ) в диагностической процедуре приняли участие 68 % педагогов, из основных общеобразовательных школ (ООШ) – 29 % педагогов, из начальных общеобразовательных школ (НОШ) - 1 % педагогов, из гимназий-0,7 % педагогов, из лицей- 0,2 % педагогов, из филиалов СОШ- 0,7 % педагогов.



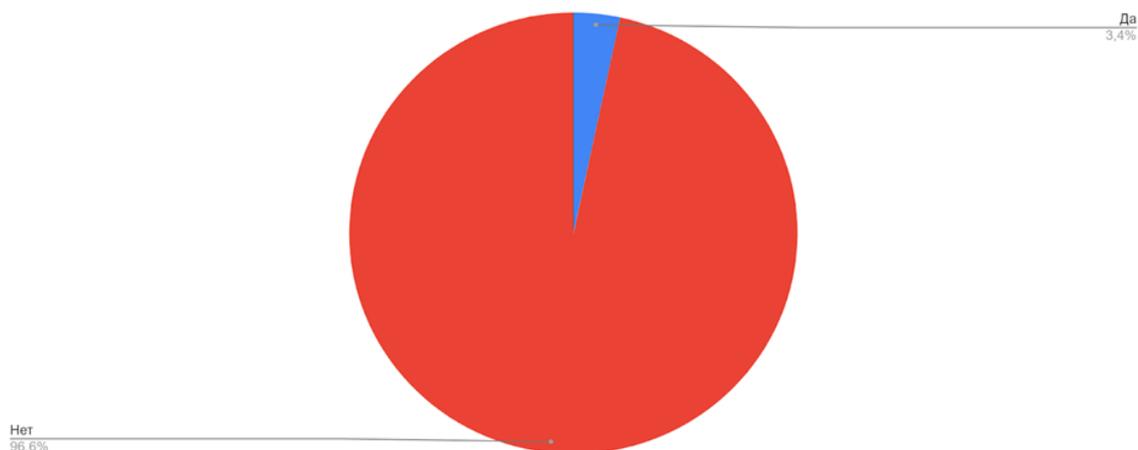
Из малокомплектных школ в анкетировании участвовали 166 педагогов.

Общеобразовательное учреждение является малокомплектной школой?
446 ответов



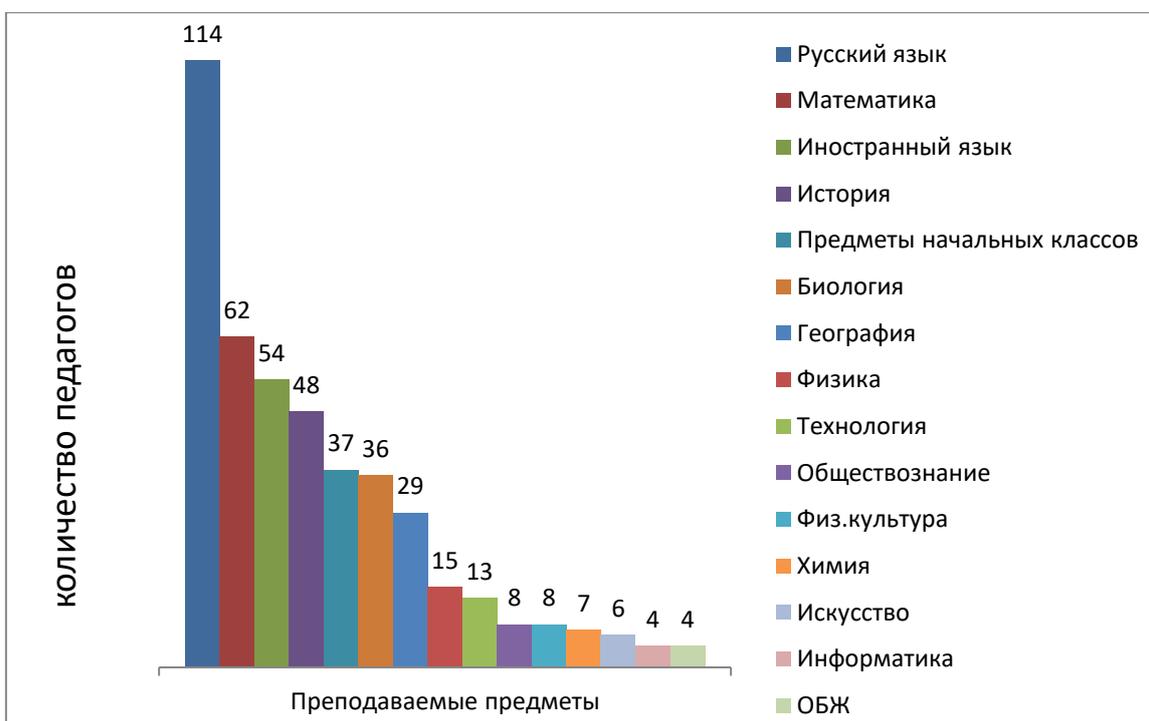
1.2. Количество участников анкетирования с учётом опыта педагогической работы

Данные об участниках анкетирования в зависимости от опыта педагогической работы
Вы являетесь молодым специалистом?



Среди участников анкетирования 15 педагогов - молодые специалисты, что составляет 3,4 % от общего количества.

1. 3. Распределение количества участников диагностического анкетирования с учётом преподаваемого предмета



Таким образом, самыми многочисленными участниками анкетирования были учителя русского языка, математики и иностранного языка, истории.

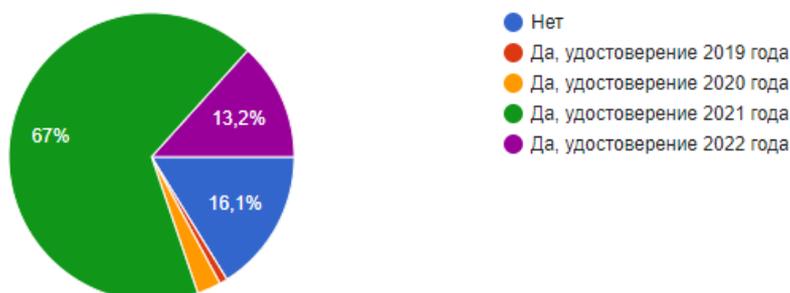
В наименьшем количестве участвовали в анкетировании учителя ОБЖ, информатики, искусства, химии, физической культуры, обществознания, технологии и физики.

1.4. Распределение количества участников диагностического анкетирования с учётом повышения квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся

Вы имеете удостоверение о повышении квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся?

 Копировать

446 ответов



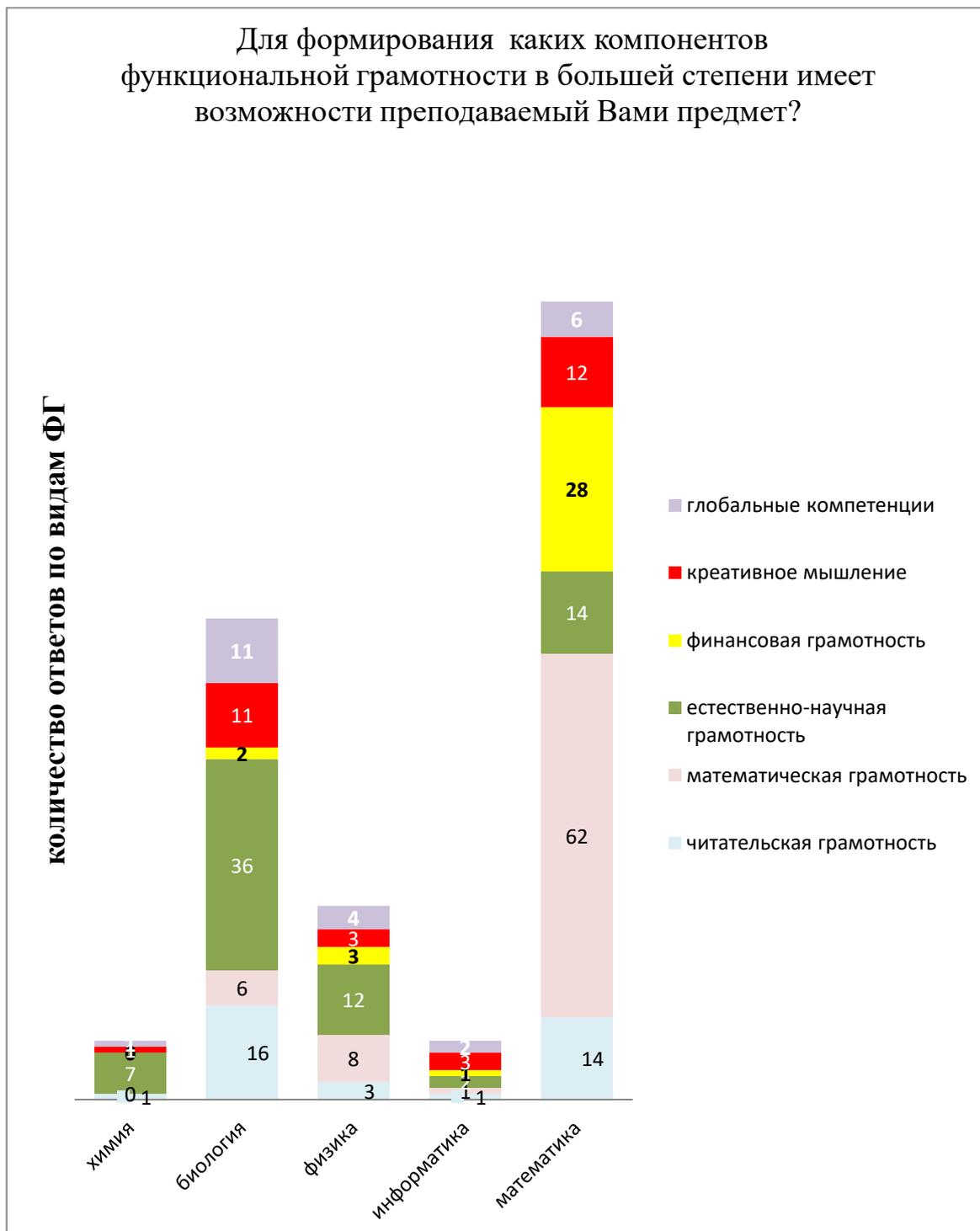
Таким образом, большинство участников анкетирования 299 человек (67%) прошли повышение квалификации по проблеме функциональной грамотности в 2021 году, 59 человек (13,2%) – в 2022 году, 16 человек (3,6%) – в 2019, 2020 годах, 72 человека (16,1 %) не имеют удостоверений о повышении квалификации.

2 . Распределение участников анкетирования по группам в зависимости от личного мнения о возможностях преподаваемого предмета для формирования различных компонентов функциональной грамотности.

Респонденты могли выбрать неограниченное количество ответов (практически все компоненты функциональной грамотности) из предложенного списка в готовом меню в соответствии с собственным пониманием возможностей своего учебного предмета для их формирования .

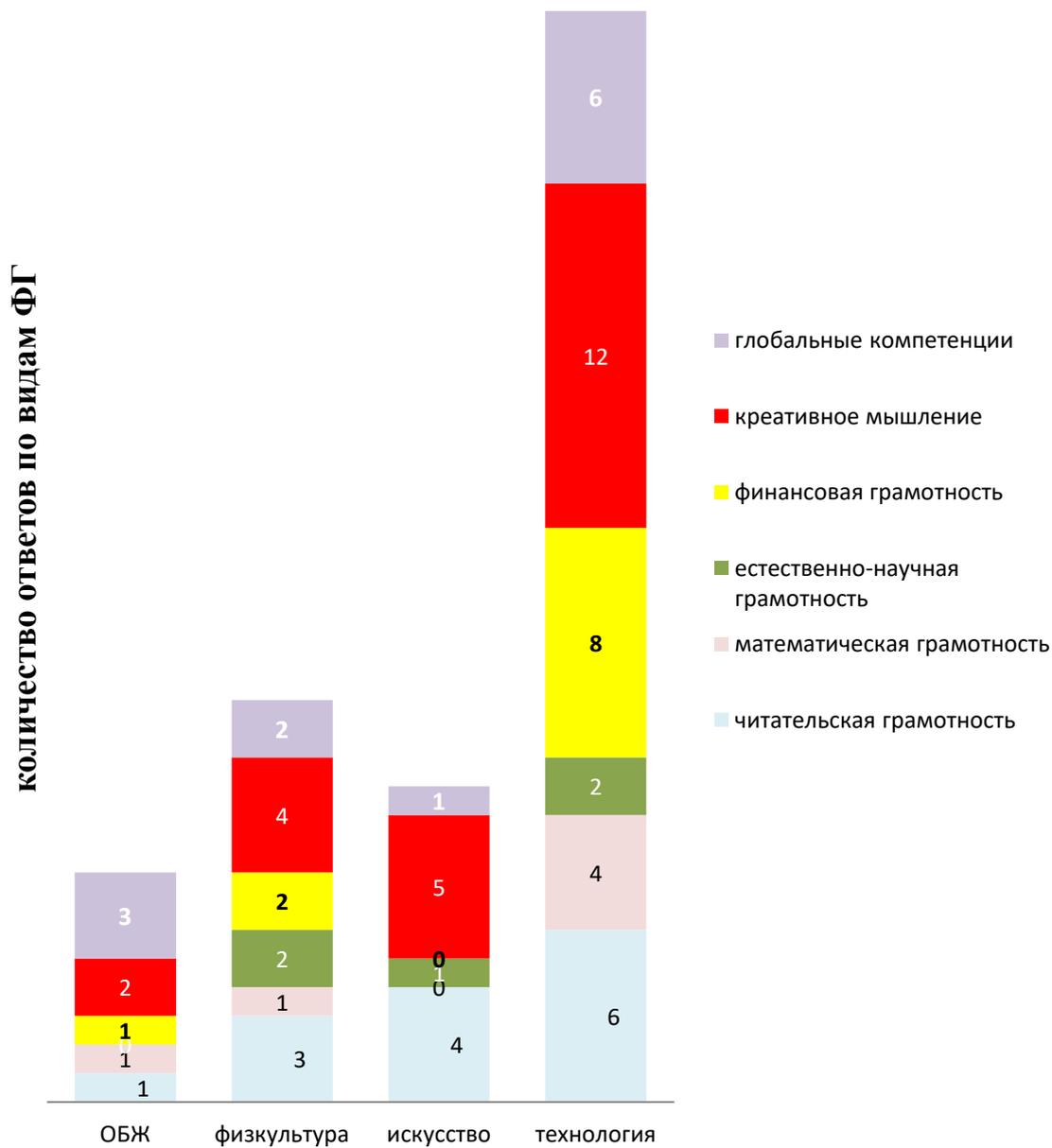
1.

Для формирования каких компонентов функциональной грамотности в большей степени имеет возможности преподаваемый Вами предмет?

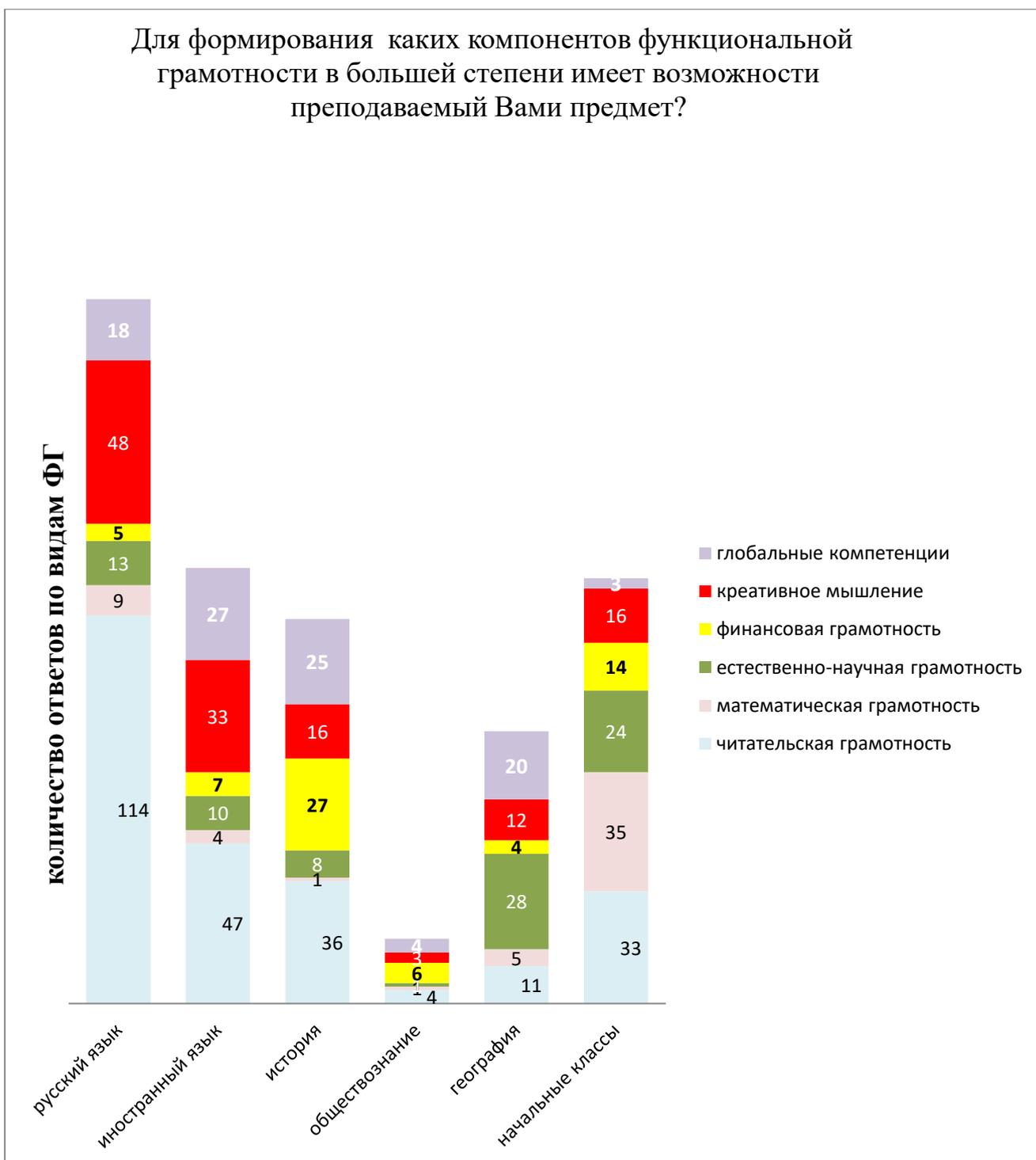


2.

Для формирования каких компонентов функциональной грамотности в большей степени имеет возможности преподаваемый Вами предмет?



3.



Участники анкетирования, рассматривая возможности своего преподаваемого предмета для формирования функциональной грамотности, делают выбор какого-либо компонента функциональной грамотности, прежде всего с учётом предметной направленности и специфики. Все 114 учителей русского языка, участвующих в анкетировании, на первое место в

своих ответах поставили читательскую грамотность. Все 62 учителя математики на первое место поставили математическую грамотность. Из 54 учителей иностранного языка возможности своего предмета связали в первую очередь с читательской грамотностью 47 респондентов. Все 36 учителей биологии указали, что учебный предмет «биология» даёт возможность, прежде всего, формировать естественно-научную грамотность, также из 29 учителей географии -28, из 15 учителей физики – 12, из 7 учителей химии – 7 связали возможности своего предмета с формированием естественно-научной грамотности. Подобный выбор очевидный и прогнозируемый.

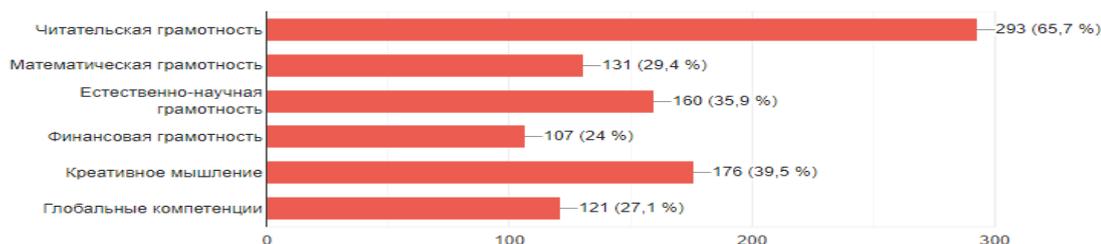
Однако не все учителя-предметники демонстрируют понимание читательской грамотности как базового компонента функциональной грамотности, в контексте которого находятся все другие виды функциональной грамотности. Например, возможности для формирования читательской грамотности в рамках своего предмета видят из 62 учителей математики – 14 (22,5 %), из 15 учителей физики – 3 (20 %), из 29 учителей географии – 11 (38 %), из 36 учителей биологии – 16 (44%), , из 4 учителей информатики – 1 (25 %), из 4 учителей ОБЖ – 1 (25%) и т.д.

Анализируя гистограммы, можно сделать вывод, что часть респондентов не находит больших возможностей для формирования креативного мышления и глобальных компетенций, а также финансовой грамотности в процессе преподавания своего учебного предмета.

Для формирования каких компонентов функциональной грамотности в большей степени имеет возможности преподаваемый Вами предмет?

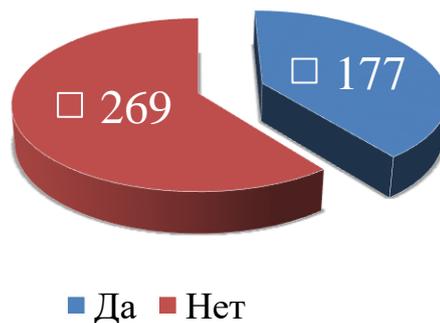
 Копировать

446 ответов



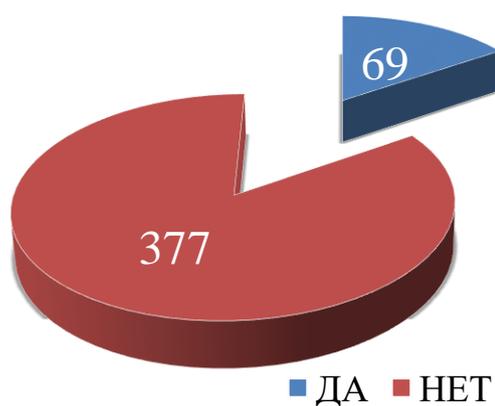
3. Распределение количества ответов на вопросы, выявляющие образовательное пространство, в котором учитель имеет возможность формировать функциональную грамотность обучающихся, кроме уроков по предмету.

1. Вы проводите занятия по программе внеурочной деятельности, непосредственно связанной с функциональной грамотностью ?



Таким образом, 269 (60,3 %) участников анкетирования указали, что не используют программы, направленные на формирование функциональной грамотности, во внеурочной деятельности.

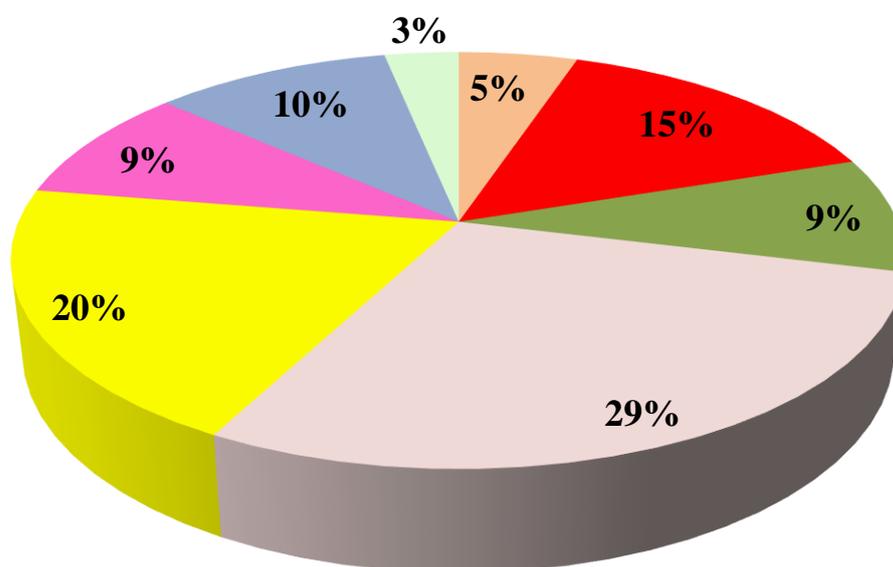
2. Вы преподаёте элективный (факультативный или специальный) курс (модуль), непосредственно связанный с функциональной грамотностью ?



Таким образом, 377 (84,5%) анкетирруемых педагогов ответили, что не занимаются преподаванием элективного курса, непосредственно связанного с функциональной грамотностью.

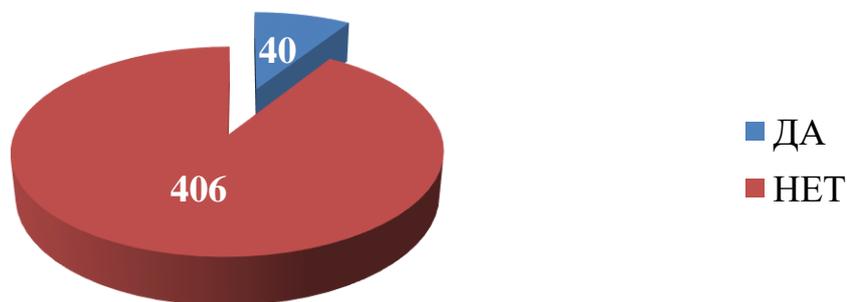
3. Вы проводите в качестве классного руководителя тематические мероприятия или классные часы с целью формирования функциональной грамотности школьников?

- Нет, я не классный руководитель
- Нет, в плане воспитательной работы это не предусмотрено
- Не провожу, так как имеется дефицит времени на данное направление деятельности
- Не провожу, так как нет методических материалов и разработок таких мероприятий
- Участвую с классом в общешкольных мероприятиях по функциональной грамотности
- Провожу периодически в соответствии с планом воспитательной работы
- Провожу систематически по особому разделу в плане воспитательной работы
- Другое



Таким образом, в целом 53 % участников анкетирования дали ответ, что в качестве классного руководителя не проводят воспитательных мероприятий с целью формирования функциональной грамотности обучающихся по разным причинам. 39 % опрошенных педагогов указали, что такие мероприятия проводят или участвуют с классом в подобных общешкольных мероприятиях периодически или систематически в соответствии с планами воспитательной работы.

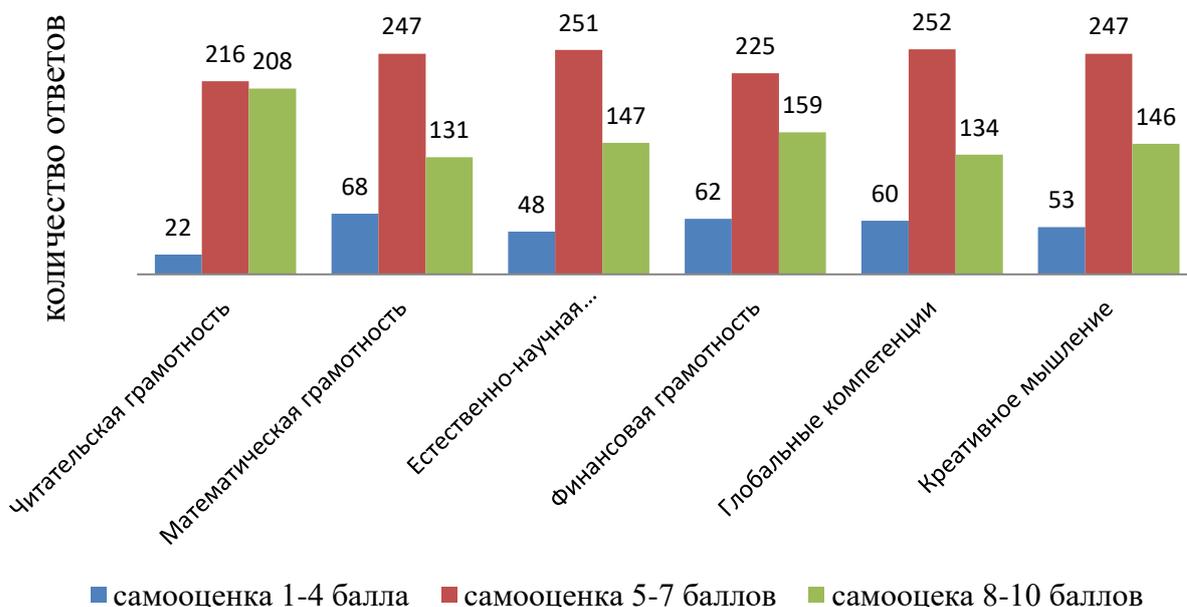
4. Вы проводите занятия по программе дополнительного образования (кружки), непосредственно связанной с функциональной грамотностью ?



Таким образом, 406 (91%) участников анкетирования не проводят кружки по программам дополнительного образования, непосредственно связанным с функциональной грамотностью.

4. Распределение количества ответов педагогов на вопросы по самооценке научно-методической подготовки и способности к формированию функциональной грамотности школьников по шкале от 1 до 10 баллов.

Как Вы оцениваете свою научно-методическую подготовку и способность к формированию различных компонентов функциональной грамотности обучающихся по шкале от 1 до 10 баллов?



Таким образом, большинство педагогов, от 48 до 56 % участников анкетирования поставили самооценку 5-7 баллов по всем видам функциональной грамотности, что означает средний уровень научно-методической подготовки и способности к формированию функциональной грамотности школьников. По готовности к формированию читательской грамотности обучающихся на высоком уровне (8-10 баллов) поставили себе оценку 208 (46,6%) педагогов, **из них** это 60 учителей русского языка (28,8 %) и 21 учитель начальных классов (10%), 27 учителей истории (13 %) . По другим видам функциональной грамотности на высоком уровне оценили свою способность к их формированию от 131 до 159 педагогов, что составляет 29 - 35 % от общего количества участников анкетирования. От 53 до 62 респондентов (12-14%) указали самооценку на низком уровне (1-4 балла) по готовности и способности к формированию креативного мышления, глобальных компетенций и финансовой грамотности.



Испытываете ли Вы затруднения в вопросах формирования функциональной грамотности школьников?

446 ответов



Таким образом, большинство участников анкетирования (69,7 %) на основе рефлексии профессиональной деятельности по формированию функциональной грамотности ответили, что имеют небольшие затруднения и не откажутся от методической помощи. 8, 3 % респондентов заявили, что имеют затруднения и им необходима методическая помощь. 21,7 % педагогов считают, что хорошо самостоятельно справляются с проблемой по формированию функциональной грамотности.

5. Распределение ответов участников анкетирования на вопрос «Какая педагогическая технология применяется Вами чаще всего с целью формирования функциональной грамотности?»

Респондент имел возможность написать ответ в свободной формулировке на основе рефлексии собственной педагогической деятельности.

По итогам анализа ответов на данный вопрос можно сделать следующие выводы. Из 446 участников анкетирования 313 (67 %) указали педагогические технологии, чаще всего применяемые с целью формирования функциональной грамотности, при этом использовали правильные названия и профессиональную терминологию. Наиболее распространённые ответы: технология проблемного обучения, технология развития критического мышления, игровая технология, технология проектной деятельности, кейс-технология, технология ситуативного моделирования, технология творческих мастерских, ТРИЗ-технология, технология смыслового чтения, технология разноуровневого обучения, технология продуктивного чтения, технология личностно – ориентированного обучения, информационно-коммуникативная технология. 33 % педагогов в ответе на данный вопрос поставили прочерк или формулировки «затрудняюсь ответить», «разные», «все, что знаю», «все», «нет» . Большинство участников анкетирования из этих 33 % вместо названия педагогической технологии указали методические приёмы работы, отдельные элементы некоторых педагогических технологий, формы организации познавательной деятельности обучающихся и так далее.

6. Распределение ответов участников анкетирования на вопрос «Какой прием или способ работы Вы чаще всего используете для формирования читательской грамотности?»

Респондент имел возможность написать ответ в свободной формулировке на основе рефлексии собственной педагогической деятельности. Необходимо было назвать один приём (способ) работы, который чаще всего использует учитель с целью формирования читательской грамотности.

Среди ответов на вопрос были следующие формулировки: «работа с текстом» или «чтение» - 32 респондента, без указания конкретного приёма работы с текстом или по организации чтения; «урок»- 2 респондента; «разные»-9 респондентов; «параграф» - 1 респондент; «нет»- 2 респондента; поставили прочерк вместо ответа 6 респондентов.

Остальные 394 участника анкетирования (88 %) методически верно назвали разнообразные приёмы работы по формированию читательской грамотности обучающихся. Учителя-предметники приводили следующие примеры приёмов (способов) работы по формированию читательской грамотности обучающихся: прием реконструкции текста, "кластер", лингвистическая сказка, прием "Письмо с пробелами", приём «Уголки», приём «Логическая цепочка», приём «Знаю, узнал, хочу узнать» , прием «Верные или неверные утверждения», прием "Кластер", прием "Ключевые слова", прием "Опорный конспект", приём "Лови ошибку ", приём «Мозговой штурм», приём «Верные/неверные утверждения» и другие.

7. Распределение ответов участников анкетирования на вопросы, связанные с их теоретическими представлениями о функциональной грамотности

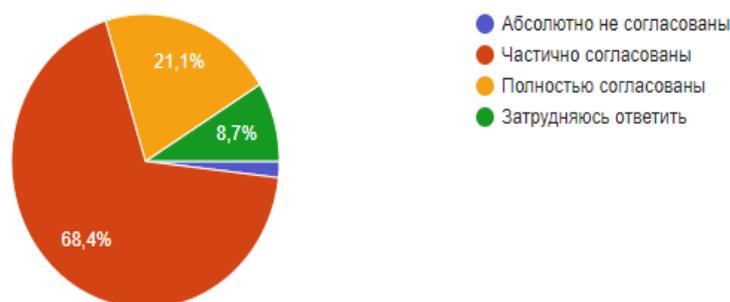
Данные вопросы планировались для определения уровня теоретических знаний педагогов по вопросам функциональной грамотности.

| № п/п | Вопрос | % верных ответов | % неверных ответов |
|-------|--|------------------------|--------------------------|
| 1 | Каково Ваше мнение: метапредметные результаты и функциональная грамотность – это понятия-синонимы? | 59,6 % | 40,4 % |
| 2 | Каково Ваше мнение: межпредметные связи и функциональная грамотность – это разные понятия ? | 55,8 % | 44,2 % |
| 3 | Как Вы считаете, отличается ли формат заданий по функциональной грамотности от формата традиционных учебных заданий, позволяющих оценить достижение предметных и метапредметных результатов освоения программы обучающимися? | 69,3 | 30,7 |

На Ваш взгляд, в какой степени согласованы задачи формирования функциональной грамотности и образовательные результаты, указанные в ФГОС и Примерной рабочей программе по предмету?

 Копировать

446 ответов

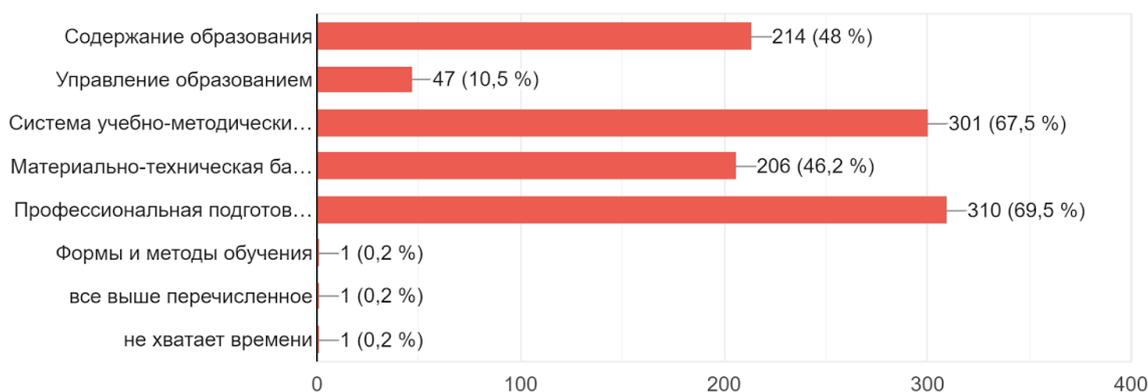


Таким образом, в среднем 38,4 % участников анкетирования имеют недостаточный уровень теоретических знаний по заданным вопросам формирования функциональной грамотности.

8. Распределение ответов участников анкетирования на вопросы по организационно-методическим аспектам практической деятельности учителя по формированию функциональной грамотности обучающихся.

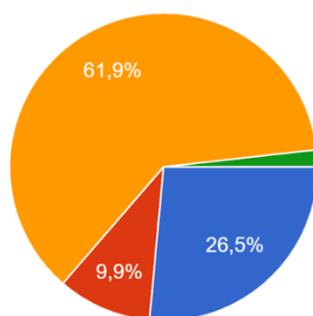
Какие из следующих факторов, главным образом, существенно влияют на эффективность работы школы по формированию функциональной грамотности?

446 ответов



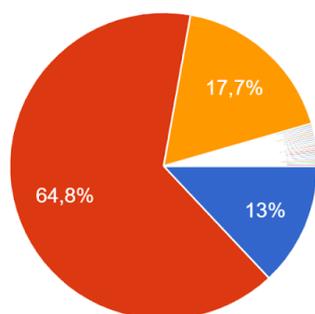
Используете ли Вы содержание и методический аппарат учебников по предмету, который преподаете, для формирования функциональной грамотности?

446 ответов



- Да, содержание и методический аппарат учебников позволяют вести эффективную работу по формирова...
- Нет, так как содержание и методический аппарат учебников не позволяют вести эффективную раб...
- Частично использую, когда нахожу подходящее содержание и задание для формирования функционально...
- Затрудняюсь ответить

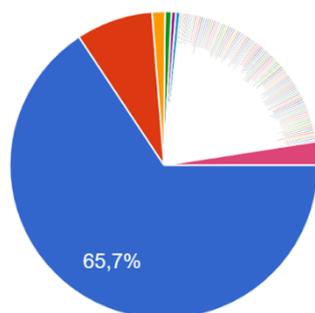
Если Вы дополнительно используете особые УМК по функциональной грамотности, то укажите для примера с каким именно учебным ...можно напечатать в варианте ответа "ДРУГОЕ".
446 ответов



- Не использую, достаточно материал...
- Не использую, необходимый матери...
- Не использую, так как на уроке рабо...
- Пособия Академии
- Павлова Т.И., Романенко О.В. Практ...
- Читательская грамотность. Сборник...
- Учение с увлечением тренажерФунк...
- <https://uchitelya.com/russkiy-yazyk/17...>

▲ 1/3 ▼

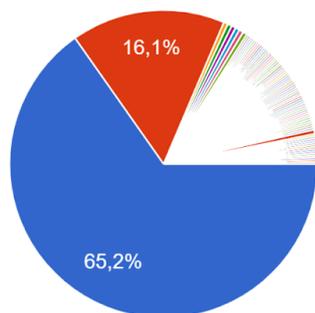
В 2022 году Вы участвовали в методических мероприятиях по проблеме формирования функциональной грамотности? Если "да", то на...печатать можно в варианте ответа "ДРУГОЕ").
446 ответов



- Нет, не было возможности принять...
- Да, но ни одно не показалось полез...
- Региональная конференция по данн...
- Региональная конференция
- вебинары, августовские секции, сем...
- вебинары
- Участвовала, все были полезны . Ко...
- Методический семинар "Развитие ф...

▲ 1/13 ▼

Если Ваши ученики принимали участие в мероприятиях по различным видам функциональной грамотности в 2022 году, то у... печатать можно в варианте ответа "ДРУГОЕ")
446 ответов

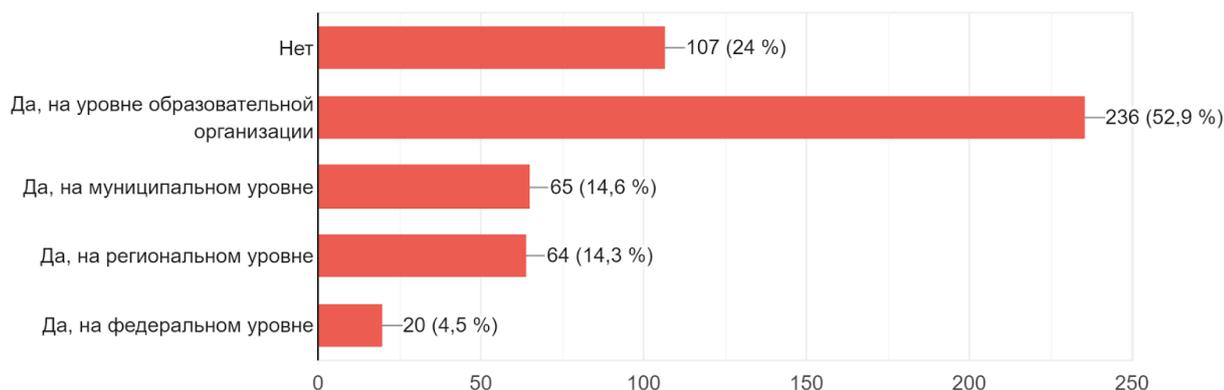


- Не было возможности принять учас...
- Принимали участие, но ни одно мер...
- онлайн-олимпиады по функциональ...
- Диагностика (мониторинг) по функц...
- Олимпиада на Учи.ру
- PISA
- Читательская грамотность
- Финатлон

▲ 1/10 ▼

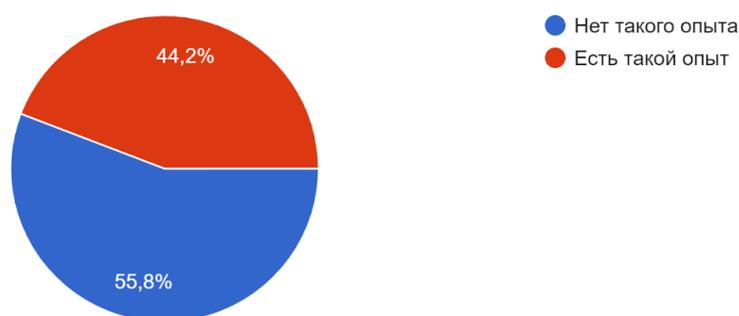
Ваши ученики принимали участие в диагностике (мониторинге) по функциональной грамотности в 2021-2022 учебном году?

446 ответов



Имеете ли Вы опыт самостоятельного проведения диагностики сформированности функциональной грамотности обучающихся (от...олнения, оценивание и анализ результатов)?

446 ответов



Таким образом, содержание и методический аппарат учебников по предметам для формирования функциональной грамотности используют **частично** большинство участников анкетирования – 276 (61,9%). 118 респондентов (26,5 %) пользуются учебниками, так как считают, что их содержание и методический аппарат вполне позволяют вести эффективную работу по формированию функциональной грамотности школьников. Особые УМК по функциональной грамотности подавляющее большинство не использует по разным основаниям: 13 % респондентов считает, что достаточно материала в учебнике по предмету, 64,8 % - находит необходимый материал в интернете, 17,7 % ответили, что на уроке работают с основным программным материалом по своему предмету.

Об участии в методических мероприятиях по проблеме формирования функциональной грамотности 65,7 % педагогов ответили, что не участвовали, так как не имели такой возможности. Принимали участие в каком-либо мероприятии в 2022 году 34,3 % участников анкетирования, которые для примера написали в ответах название этих мероприятий. Из них 8 % респондентов отметили, что ни одно мероприятие не оказалось полезным и интересным. О мероприятиях по функциональной грамотности для учеников большинство участников анкетирования (65,2 %) указали, что не было возможности участвовать в таких мероприятиях. 16 % респондентов выбрали ответ «принимали участие, но ни одно мероприятие не считаю значимым для учеников». Остальные участники анкетирования написали название мероприятия для своих учеников по функциональной грамотности, которое им более всего запомнилось.

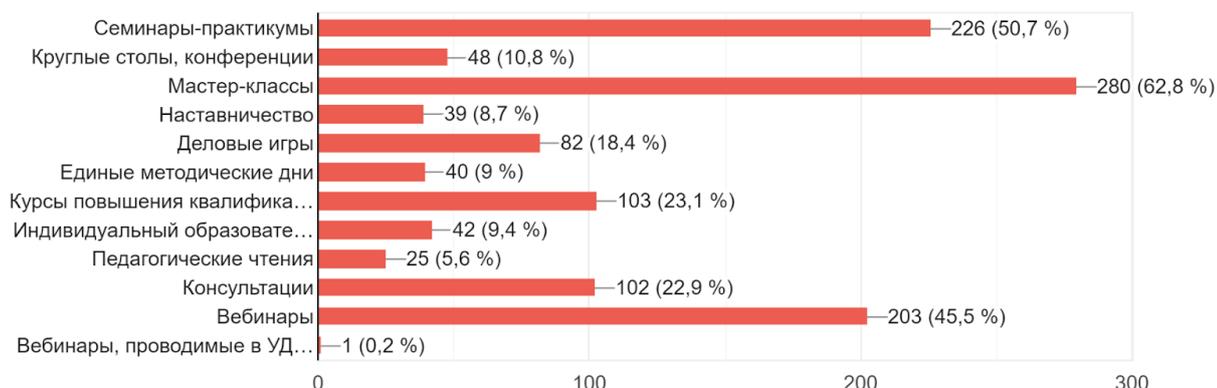
Опыт самостоятельного проведения диагностики сформированности функциональной грамотности обучающихся (отбор или составление) заданий, организация выполнения, оценивание и анализ результатов) имеют 44,2 % участников анкетирования, признали отсутствие такого опыта 55,8 % педагогов. 52,9 % респондентов указали, что на уровне образовательной организации их ученики принимали участие в диагностике (мониторинге) по функциональной грамотности в 2021-2022 учебном году, 14,6 % указали муниципальный уровень и 14,3 % - региональный уровень. 24 % участников анкетирования ответили, что их ученики не участвовали в диагностике или мониторинге в прошлом учебном году по функциональной грамотности.

9. Распределение ответов участников анкетирования на вопрос «Укажите, какие основные формы методического сопровождения по наставнической деятельности Вы бы предпочли в 2023 году?»

Респонденты могли выбрать максимально 4 варианта ответов на данный вопрос из готового меню и имели возможность добавить свой вариант ответа в свободной форме в строке «другое».

Укажите, какие основные формы методического сопровождения Вы бы предпочли в 2023 году?

446 ответов



Предпочтения участников анкетирования по формам методического сопровождения можно расставить в следующем порядке:

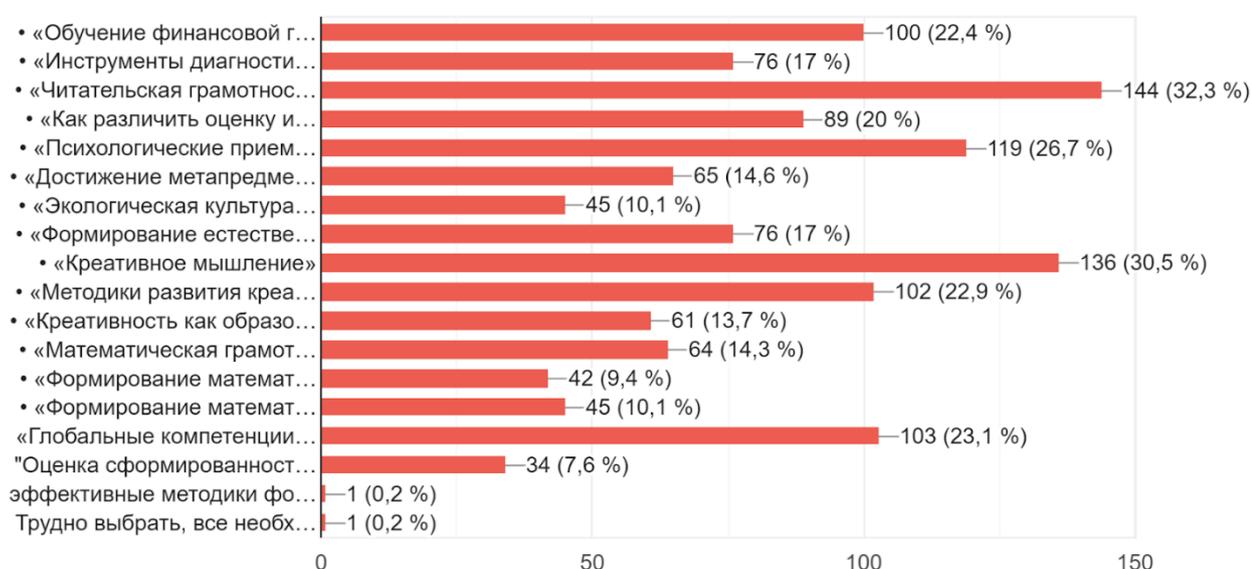
1. мастер-классы
2. семинары-практикумы
3. вебинары
4. курсы повышения квалификации
5. консультации
6. круглые столы, конференции
7. деловые игры
8. единые методические дни

Обращает на себя внимание факт, что наставничество и индивидуальный образовательный маршрут как формы методического сопровождения выбрали минимальное количество участников анкетирования.

10. Распределение ответов участников анкетирования на вопрос «Укажите самые актуальные темы (формулировки примерные), связанные с вопросами формирования функциональной грамотности, которые Вы бы хотели рассмотреть в рамках методической работы»

Респонденты могли выбрать максимально 4 варианта ответов на данный вопрос из готового меню и имели возможность добавить свой вариант ответа в свободной форме в строке «другое».

Укажите самые актуальные темы (формулировки примерные), связанные с вопросами формирования функциональной грамотности, к... рассмотреть в рамках методической работы
446 ответов



| Примерная тематика в содержании КПК, семинаров, вебинаров, мастер-классов, ИОМ и консультаций | % ответов | Кол-во ответов |
|---|-----------|----------------|
| «Читательская грамотность» | 32,3% | 144 |
| «Креативное мышление» | 30,5% | 136 |
| «Психологические приемы работы над пониманием текста» | 26,7% | 119 |
| «Глобальные компетенции как компонент функциональной грамотности» | 23,1% | 103 |
| «Методики развития креативности» | 22,9% | 102 |
| "Обучение финансовой грамотности: эффективные методики и возможности их использования» | 22,4% | 100 |
| «Как различить оценку и формирование читательской грамотности» | 20% | 89 |

| | | |
|---|--------|----|
| «Инструменты диагностики и оценки функциональной финансовой грамотности» | 17% | 76 |
| «Формирование естественно-научной грамотности обучающихся» | 17% | 76 |
| «Достижение метапредметных результатов и формирование естественно-научной грамотности» | 14,6% | 65 |
| «Математическая грамотность: особенности формирования и диагностики» | 14,3% | 64 |
| «Креативность как образовательный результат» | 13,7 % | 61 |
| «Экологическая культура как неотъемлемый компонент естественно-научной грамотности» | 10,1% | 45 |
| «Формирование математической грамотности школьников на уроках математики и во внеурочное время» | 10,1% | 45 |
| «Формирование математической грамотности (на примере работы с текстовой задачей)» | 9,4% | 42 |
| "Оценка сформированности глобальных компетенций" | 7,6 % | 34 |

Таким образом, наибольшие образовательные потребности участников анкетирования связаны с темами по читательской грамотности, креативному мышлению, глобальным компетенциям и финансовой грамотности.

Рекомендации.

Актуальные направления методического сопровождения педагогов по формированию функциональной грамотности обучающихся на 2023 год:

1. практические аспекты организационно-методической и научно-методической деятельности педагогов по формированию функциональной грамотности (более массовый охват методическими мероприятиями, внимание на качество и

результативность данных мероприятий; обучение всех учителей-предметников способам включения в каждый урок деятельности по формированию различных видов функциональной грамотности; обучение педагогов проведению диагностики обучающихся по функциональной грамотности; обучение педагогов алгоритму использования содержания и методического аппарата имеющихся в их распоряжении учебников, эффективному использованию дополнительных учебных пособий и интернет-ресурсов по функциональной грамотности; обучение педагогов применению современных педагогических технологий наиболее подходящих для формирования функциональной грамотности обучающихся)

2. методические рекомендации руководителям общеобразовательных организаций по расширению образовательного пространства для формирования функциональной грамотности за счёт внеурочной и воспитательной деятельности, дополнительного образования; обучать педагогов разработке и составлению программ внеурочной, воспитательной, кружковой деятельности, непосредственно связанной с функциональной грамотностью, а также методике проведения занятий по функциональной грамотности вне урока.
3. обеспечить понимание педагогами читательской грамотности как базового компонента функциональной грамотности, который должен быть включён в урок независимо от специфики предмета всеми учителями
4. обеспечить понимание педагогами внеучебного контекста и особого формата заданий по формированию и оцениванию функциональной грамотности
5. обеспечить понимание единого методического подхода и требований к формированию функциональной грамотности обучающихся со стороны всего педагогического коллектива как школьной команды

Предпочтительными формами методического сопровождения по запросам педагогов на 2023 год являются мастер-классы, семинары-практикумы, вебинары, консультации.

В содержание программ повышения квалификации, семинаров и вебинаров для всех категорий учителей-предметников рекомендуется включать отдельные тематические блоки по читательской грамотности, креативному мышлению, глобальным компетенциям и финансовой грамотности.

Продолжить выявление лучших практик и обмен опытом педагогической деятельности по формированию функциональной грамотности на муниципальном и региональном уровне.

Украинцева Т. В.,
заведующий отделом
мониторинга и
аналитики ЦНППМ