**Аналитическая справка**

**по результатам исследования педагогических затруднений дидактического и методического характера в области формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся**

**Дата проведения диагностики:** 13 ноября 2021 года

**Цель:** определение компетентности педагогов и выявление профессиональныхдефицитов в соответствии с профстандартом для дальнейшего для проектирования индивидуального образовательного маршрута.

**Категория участников:** педагогические работники Брянской области

**Количество:** 460 человек

**Форма:** самодиагностика профессиональных дефицитов на основании рефлексии профессиональной деятельности.

**Инструментарий:** стандартизированная оценочная процедура (тестовая работа)

**Краткое описание содержания оценочных материалов и статистика результатов выполнения диагностических заданий**

**на проверку профессиональных компетенций (в %).**

Диагностическая работа включала четыре блока:

- формирование функциональной грамотности у обучающихся как ключевая задача современногообразования;

- понятие практико-ориентированного задания, структура и уровни сформированности функциональной грамотности;

- инструменты оценивания результатов выполнения заданий;

- конструирование заданий по формированию и оценке функциональной грамотности у обучающихся с использованием ИКТ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Компетенции | Проверяемое содержание | Средний %  верных ответов |
| 1-3 | Знание современных российские и зарубежные материалы по вопросам развития функциональной грамотности.  PISA как основное исследование уровня функциональной грамотности школьника | Приоритетные направления  образовательной политики  Российской Федерации, в том  числе, в области формирования  функциональной грамотности обучающихся. | 54,8% |
| 4-11 | Владение теоретико-методическим материалом: функциональная грамотность и оценка качества образования.  Анализировать соотношение академической и функциональной грамотностей. Функциональная грамотность как результат образования | Пути достижения  образовательных результатов и  способы оценки результатов  обучения; специфика и  структура  задания по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся. | 78% |
| 12-17 | Владеть основными составляющими функциональной грамотности обучающихся и их оценкой. Знать основные подходы к оценке грамотностей обучающихся. | Требования к разработке заданий по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся. Методика их конструирования с учетом текстов разных уровней.  Типичные ошибки, возникающие при конструировании заданий. | 43% |
| 18-20 | Уметь разрабатывать  содержаниевсехструктурныхкомпонентовзаданий по формированию функциональной грамотности,составлять задания на формирование функциональной грамотности с помощью цифровых инструментов. | Разработка  задания по функциональной грамотности и  условия его применения  в  образовательном процессе. | 32,6% |

Время выполнения диагностической работы: 45 минут

Максимально за диагностическую работу: 20 баллов

**Группы по уровням профессиональных дефицитов (уровень, % уровня)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Результативность диагностики | Дефицитный уровень | Количество участников диагностики | % выполнения работы |
| Менее 60% выполнения диагностических заданий | Высокий | 97 | 21,2% |
| 61-80% выполнения диагностических заданий | Средний | 235 | 51% |
| 81-100% выполнения диагностических заданий | Минимальный или отсутствие дефицита | 128 | 27,8 |

**Описание дефицитов:** в ходе проведенногоанкетирования было выявлено следующее: 78 % педагогов владеют понятием «функциональная грамотность», но не могут дать четкого определения; 12% затрудняются ответить на вопрос, какого типа задания способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся (читательской, математической, естественнонаучной, финансовой, глобальных компетенций и креативного мышления); 67% считают, что содержаниеи методический аппарат учебникане позволяют вести эффективную работу по формированию функциональной грамотности; 82% имеют представление лишь о некоторых приёмах, способах и технологиях по формированию функциональной грамотности и нуждаются в методической помощи, а 19% на данный момент не понимают, как осуществлять работу по формированию грамотности обучающихся; 79% педагогов испытывают затруднения в этом вопросе и предпочитают разные формы методического сопровождения, включая КПК, семинары,мастер-классы.

**Выводы и рекомендации:**

1. Тьюторам разработать индивидуальные образовательные маршруты по теме «Формирование и оценка функциональной грамотности учащихся как важнейший показатель качества образовательныхрезультатов» с учётом необходимости восполнить выявленные профессиональные дефициты учителей.При проектировании маршрута обратить внимание на разделы: образовательное законодательство Российской Федерации в области формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся, механизмы достижения поставленных целей; требования к структурным компонентам заданий по формированию функциональной грамотности; связь между задачной формулировкой и инструментом проверки (инструментом оценивания результатов выполнения кейса); использование ИКТ при разработке кейсов: основные приложения MicrosoftOffice (текстовый процессор Word, табличный процессор Excel, программа подготовки электронных презентаций PowerPoint и др.), интернет-ресурсы, электронные образовательные ресурсы; особенности использования заданий по формированию функциональной грамотности с обучающимися разной учебной мотивации и возрастных особенностей.
2. В содержании и промежуточной аттестации индивидуального образовательного маршрута учесть уровни профессиональных дефицитов.
3. В итоговое тестирование по окончании курса включить вопросы и задания из входной диагностической работы, в случае неуспешного прохождения ИОМа, продолжить обучение по индивидуальной образовательной траектории.
4. Рекомендовать участникам диагностики сминимальным уровнем или отсутствием дефицитов (81-100% выполнения диагностических заданий) продолжать восполнять выявленные недочеты в ходе самообразования,слушателям со средним и высоким уровнями – повышать квалификацию по дополнительным профессиональным программам ГАУ ДПО «БИПКРО» в очной и заочной формах<http://bipkro.ru:65000/zapis-na-kursy>, активно участвовать в научно-методических событиях ГАУ ДПО «БИПКРО» <http://bipkro.ru:65000/plan-raboty>.
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