**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга результативности деятельности ОО по формированию функциональной грамотности**

**обучающихся 9-х классов образовательных организаций Брянской области**

На основании приказа департамента и науки Брянской области № 1306 от 14.09.2021 года «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся в 2021-2022 учебном году», приказа департамента и науки Брянской области № 277 от 04.03.2022 года «О проведении регионального мониторинга уровня функциональной грамотности обучающихся 9-х классов в 2021-2022 учебном году», во исполнение регионального плана национального проекта «Образование» по реализации мер, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций на 2021-2022 учебный год **17 марта 2022 года** был проведен региональный мониторинг обучающихся 9-х классов.

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов по направлениям: читательская, математическая, естественнонаучная грамотности и креативное мышление.

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа

**Общие сведения.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего ОО в регионе | Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге | Всего обучающихся 9-х классов | Приняли участие в мониторинге | Уровни сформированности | | | | | | | | | | | |
| низкий (18 б. и ниже) | | | | средний (19-27 б.) | | | | высокий (28-32 б.) | | | |
| Всего учеников | Выполняли работу | Справились с заданием (кол-во) | Справились с заданием (%) | Всего учеников | Выполняли работу | Справились с заданием (кол-во) | Справились с заданием (%) | Всего учеников | Выполняли работу | Справились с заданием (кол-во) | Справились с заданием (%) |
| **Итого:** | **443** | **416** | **10556** | **9553** | **10556** | **9553** | **4777** | **50%** | **10556** | **9553** | **3854** | **40,4%** | **10556** | **9553** | **922** | **9,6%** |

Выводы: в мониторинге принимали участие 416 образовательных организаций Брянской области, 9553 девятиклассника.

Результаты диагностики по уровням сформированности функциональной грамотности распределились следующим образом:

- низкий уровень - 4777 человек (50%);

- средний уровень - 3854 человека (40,4%);

- высокий уровень - 922 человека (9,6%).

Таким образом, мы можем сделать вывод, что 50% обучающихся справились с заданиями среднего и высоко уровней. Однако, половина (50%) учеников выполнили задания только 1-2 уровней. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач, а также с новизной формата, содержания и формулировок задач, основанных на разных видах текстов. Обучающиеся не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера.

Рекомендации: управленческим командам школ предусмотреть в рамках ВСОКО мониторинг сформированности функциональной грамотности в 5-9 классах. Для объективности исследования использовать электронный банк заданий на платформе РЭШ. Педагогам в образовательном процессе необходимо увеличить долю заданий. направленных на развитие функциональной грамотности обучающихся.

**Количество обучающихся, справившихся с заданиями высокого уровня:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципалитет | Читательская грамотность | | | Математическая грамотность | | | Естественнонаучная грамотность | | | Креативное мышление | | | Справились со всеми текстами высокого уровня, но допустили ошибки (от 1) в заданиях низкого или среднего уровней |
| Всего учеников | Количество справившихся с заданиями | % справившихся | Всего учеников | Количество справившихся с заданиями | % справившихся | Всего учеников | Количество справившихся с заданиями | % справившихся | Всего учеников | Количество справившихся с заданиями | % справившихся |
| **Итого:** | **9553** | **1548** | **16,2%** | **9553** | **2788** | **29,2%** | **9553** | **2921** | **30,5%** | **9553** | **4550** | **47,6%** | **732\7,6%** |

Выводы: мониторинг сформированности функциональной грамотности учащихся 9-х классов Брянской области позволяет провести следующее ранжирование выполнения заданий высокого уровня:

-читательская грамотность из 9553 человек справились с заданиями высокого уровня 1548учеников, что соответствует 16,2 %;

- математическая грамотность из 9553 человек справились с заданиями высокого уровня2788 учеников, что соответствует 29,2 %;

- естественнонаучная грамотность из 9553 человек справились с заданиями высокого уровня 2921ученик, что соответствует 30,5 %;

- креативное мышление из 9553 человек справились с заданиями высокого уровня 4550 учеников, что соответствует 47,6 %.

Справились со всеми текстами высокого уровня по всем грамотностям 732 обучающихся, что составляет 7,6%.

Рекомендации: руководителям РУМО, методистам проанализировать результаты мониторинга муниципалитета на совещании в руководителями ОУ, отметив успешные школы (достаточный % выполнения заданий высокого уровня от общего числа участвующих), на базе которых провести семинары с учителями –предметниками, включив презентацию лучших уроков по формированию функциональной грамотности у обучающихся 5-9 классов в урочной и внеурочной деятельности.

**Читательская грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание 1 (4б.) | | | | | Задание 2 (4б.) | | | | | Задание 3 (5б.) | | | | | | Задание 4 (5б.) | | | | | |
| низкий | | | | | средний | | | | | средний | | | | | | высокий | | | | | |
| Баллы (кол-во/%) | | | | | Баллы (кол-во/%) | | | | | Баллы (кол-во/%) | | | | | | Баллы (кол-во/%) | | | | | |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| **4074** | **2019** | **1304** | **975** | **1181** | **2290** | **1657** | **2633** | **1926** | **1047** | **2184** | **2303** | **1378** | **888** | **373** | **2427** | **555** | **1055** | **1247** | **1186** | **1927** | **3583** |
| **33,7** | **18,5** | **18,7** | **13,8** | **15,3** | **23,8** | **19,7** | **25,2** | **18,7** | **12,6** | **22,1** | **24,1** | **14,4** | **9,2** | **3,9** | **26,3** | **5,8** | **11** | **13** | **12,4** | **20,1** | **37,7** |

Выводы: затруднения вызывают задания, требующие выдвинуть собственные предположения с опорой на сведения из текста. Возникли сложности с использованием вопросов исследовательского характера, с выявление основания для обобщения и сравнения. Большинство учеников умеют формулировать общую информацию, но доминирующую идею текста определяют с трудом. Лучше справились с заданиями, где необходимо найти информацию на рисунке (слайде), ее моделировать и преобразовывать графические символы в вербальную форму, сравнить свой ответ с моделью.

Рекомендации: учителям- предметникам использовать текстоориентированное обучение, обратить внимание на формирование умения составлять устные и письменные тексты разных типов, находить проблемы с последующей агрументацией. На все предметах развивать регулятивные УУД: сравнивать, анализировать, сопоставлять.

**Математическая грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание 1 (2 б.) | | | Задание 2 ( 2б.) | | | Задание 3 (1б.) | |
| низкий | | | средний | | | высокий | |
| Баллы (кол-во/%) | | | Баллы (кол-во/%) | | | Баллы (кол-во/%) | |
| 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| **3082\32,3%** | **2967\31%** | **3504\36,7%** | **2428\25,4%** | **2276\23,8%** | **4849\50,8%** | **3019\31,6%** | **6534\68,4%** |

Выводы: на достаточном уровне развито умение рассматривать проблемную ситуацию, распознавать, выбирать и интерпретировать необходимую информацию. На низком остается умение формулировать гипотезу, оценивать ее истинность. подкреплять свои рассуждения математическими рассуждениями.

Рекомендации: учителям-предметникам в системе включать в учебный процесс компетентностно и практико - ориентированные задания, предполагающие несколько способов решения, в том числе метод «избыточной информации», проб и ошибок, «прикидку» результатов. А также наличие альтернативных вариантов ответа4 в рамках урочной и внеурочной деятельности наобходимо развивать у обучающихся следующие метапредметные умения: принимать задачу в форме, отличной от представленной в учебнике, привлекать информацию, которая не содержится в условии задачи; чаще предлагать не только учебные задания, но и контекстуальные, практические и проблемные ситуации, решаемые средствами математики. В рамках подготовки к ОГЭ по математике, физике, информатике необходимо отрабатывать разноуровневые задания, способствующие развитию математической грамотности.

**Естественнонаучная грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание 1 (1б) | | Задание 2 (2б) | | | Задание 3 (1б) | |
| низкий | | средний | | | высокий | |
| Баллы (кол-во/%) | | Баллы (кол-во/%) | | | Баллы (кол-во/%) | |
| 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| **5223\54,7%** | **4330\45,3%** | **3577\37,4%** | **3273\34,3%** | **2703\28,3%** | **3526\37%** | **6027\63%** |

Выводы: наибольшее затруднения у учеников вызвали задания с выбором главной информации из текста, определения проблемы, вопросы, при ответе на которые необходимо применить академические знания и дать развернутый ответ.

Рекомендации: учителям –предметникам включать в учебный процесс задания, требующие анализа данных и формировать умение делать выводы, научно объяснять явления, создавать объяснительные модели; продолжить работу с разными видами текстов: графиками, диаграммами, картами.

**Креативное мышление**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание 1 (2б) | | | Задание 2 (1б) | | Задание 3 (2б) | | |
| высокий | | | низкий | | средний | | |
| Баллы (кол-во/%) | | | Баллы (кол-во/%) | | Баллы (кол-во/%) | | |
| 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| **3755\39,3%** | **4081\42,7%** | **1717\18%** | **34065\42,6%** | **5488\57,4%** | **2047\21,6%** | **4067\42,5%** | **3439\35,9%** |

Выводы: задания по креативному мышлению показали, что обучающиеся в основном имеют шаблонный, однотипныйтип мышления, слабо владеют работы по алгоритму.

Рекомендации: учителям-предметникам включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решения социальных проблем. Шире использовать знако-рисуночные конспекты4 целесообразно использовать открытые банки заданий , предназначенных для формирования и оценки креативного мышления у обучающихся.

**Выводы.**

По итогам диагностической работы отмечаются низкие результаты, связанные с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем). У обучающихся наблюдается низкая мотивация к успешной деятельности. Для развития функциональной грамотности обучающихся, а также для формирования основ логического, критического и конструктивного мышления учащихся учителям необходимо изменить традиционные подходы к обучению и преподаванию, активно внедряя при этом эффективные формы и методы обучения, которые в перспективе обеспечат успешность достижения учениками результатов в обучении. Систематически проводить анализ результатов выполненных работ, чтобы ученик знал, какие компетенции ему необходимо развивать. Способность обучающихся понимать письменные тексты разных типов, назначения и формальных структур различной информации можно развить посредством использования системы разнообразных заданий, которые направлены не столько на заучивание фактического материала, сколько на обучение работе обучающихся с различными видами информации, анализу источников, формированию практических навыков. Выполняя такие задания, ученик каждый раз заново, разными способами связывает имеющиеся знания с новой информацией, создает собственную версию описанной в задании ситуации. Часто для подобного «связывания» необходимо привлечение личного опыта школьника, инициативное использование дополнительной (известной ученику из других источников) информации. Фактически каждое такое задание – некоторая ситуация, случай, требующий собственного решения. Педагогам не только анализировать результаты обучающихся, но и самим выполнять практические работы по различным направлениям функциональной грамотности, участвовать в вебинарах, изучать опыт коллег.

**Рекомендации.**

Процесс развития функциональной грамотности учащихся длителен и сложен. Для решения данной задачи учителям необходимо:

- на муниципальном уровне провести совещание с руководителями образовательных организаций и ответственными за формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся с целью анализа мониторинга обучающихся и корректировки плана по устранению выявленных дефицитов;

- внести в планы муниципалитета и ОО на следующий учебный год мониторинги для обучающихся 5-9 классов на платформе электронного банка заданий РЭШ;

- учителям-предметникам систематически включать в учебный процесс задания на формирование ФГ (банк ИСРО);

- продолжать изучать аспекты ключевых компетенций, определенных планом действий по развитию функциональной грамотности школьников;

- научиться определять проблему ученика при работе с информацией, которая заключается в непонимании смысла текста, неумении его «прочитать»;

- в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний;

- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности;

- учителю при этом самому необходимо приобрести навыки различения типов заданий на разные уровни понимания текста, отбора и адаптации текстов разных видов и жанров для создания интерактивных упражнений с учетом возрастных особенностей учеников; овладеть конкретным практическим приемам по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.
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