

Аналитический отчет
о результатах итогового сочинения (изложения) в 11(12)-х классах
общеобразовательных организаций Брянской области
в 2024-2025 учебном году

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения(изложения) в Брянской области

Подраздел 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

На региональном уровне ежегодно проводится анализ результатов итоговых сочинений выпускников 11 классов образовательных организаций (далее - ОО) Брянской области с целью оценки динамики результатов и разработки мер по повышению качества обучения русскому языку в ОО региона. Для проведения данного статистического анализа были использованы результаты написания работы всех выпускников муниципальных общеобразовательных организаций Брянской области за три года: 2022-23 уч. г., 2023-24 уч. г. и 2024-25 уч. г.,

Общее количество участников итогового сочинения, процентные показатели и результативность по периодам проведения представлены в таблице 1 и на диаграмме (рис. 1).

Таблица 1 - Результаты проверки итогового сочинения за последние 3 года согласно выполнению требований и критериев

<i>Общие данные о результатах проверки итогового сочинения</i>	<i>Учебный год</i>		
	<i>2022-2023</i>	<i>2023-2024</i>	<i>2024-2025</i>
Общее количество работ, ед.	5002	4844	4910
Количество работ, получивших «зачет», ед.	4998	4832	4900
Количество работ, получивших «незачет», ед.	4	12	10
Доля работ, получивших «зачет», %	99,92	99,75	99,79
Доля работ, получивших «незачет», %	0,08	0,24	0,20
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения требования №1, ед.	0	4	4
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения требования №2, ед.	0	4	5
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №1, ед.	0	8	7
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №2, ед.	0	11	10

Общие данные о результатах проверки итогового сочинения	Учебный год		
	2022-2023	2023-2024	2024-2025
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №3, ед.	650	656	578
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №4, ед.	1400	1391	1264
Количество работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №5, ед.	851	850	962
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения требования №1, от общего количества работ, %	0	0,08	0,08
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения требования №2, от общего количества работ, %	0	0,08	0,1
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №1, от общего количества работ, %	0	0,17	0,14
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №2, от общего количества работ, %	0	0,23	0,20
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №3, от общего количества работ, %	12,9	13,5	11,8
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №4, от общего количества работ, %	27,9	28,7	25,7
Доля работ, получивших статус работы «незачет» по причине невыполнения критерия №5, от общего количества работ, %	17,0	17,5	19,6
Количество работ, не получивших замечания ни по одному требованию и критерию, ед.	2723	2580	2727
Доля работ, не получивших замечания ни по одному из требований и критериев, от общего количества работ %	54,5	52,9	55,5

В 2024-2025 учебном году в 11-х классах общеобразовательных организаций Брянской области проведено итоговое сочинение (изложение) в соответствии с приказом департамента образования и науки Брянской области от 16.10.2024 № 1317 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2024-25 учебном году на территории Брянской области».

В соответствии с п.22 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Брянской области 04.12.24 проведено итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к государственной итоговой аттестации по

образовательным программам среднего общего образования. В нем приняли участие 302 образовательные организации региона (в 2023/24 уч. году – 309, в 2022/23 уч. году – 294). Из них: 266 средних общеобразовательных школ, 5 лицеев, 15 гимназий, 2 школы с углубленным изучением отдельных предметов, 1 предуниверсарий, 5 вечерних (сменных) общеобразовательных школ очно-заочной (вечерней) формы обучения (в т.ч. 4 ВСОШ при ИК УФСИН России по Брянской области), 5 учреждений интернатного типа (в т.ч. 4 кадетских школы-интерната), 1 автономная некоммерческая организация «Школа «Обучение в диалоге», 2 учреждения среднего профессионального образования.

В РИС Брянской области всего было зарегистрировано 4995 участников, что на 42 больше, чем в 2023/24 уч. году (2023/24 уч. году - 4953 участника, 2022/23 уч. году - 5077 участников). Из них: 4991 выпускник текущего года, что на 42 человека больше, чем в 2023/24 уч. году (2023/24 уч. году - 4949 человек; 2022/23 уч. году - 5073 человек;).

1 участник не дал согласие на обработку своих персональных данных и не был внесен в РИС (МБОУ СОШ №30 г. Брянска, Васильева Т.Г.).

В соответствии с приказом департамента образования и науки Брянской области от 20.11.2024 №1447 «Об организации итогового сочинения (изложения) для участников, прибывших из других регионов на территорию Брянской области в 2024/25 учебном году» было организовано проведение итогового сочинения на территории Брянской области для 1 человека из Курской области и 1 человека из Белгородской области. Обучающиеся были распределены в ОО г. Брянска, результаты проверки сочинения после обработки бланков направлены в соответствующие области по защищенной сети передачи данных. Сведения о данных участниках были затем удалены из региональной РИС и не вошли в данный отчет.

С целью выявления динамики результатов итоговых сочинений выпускников 11 классов образовательных организаций (далее - ОО) Брянской области проведен анализ за 3 года (рис. 1)

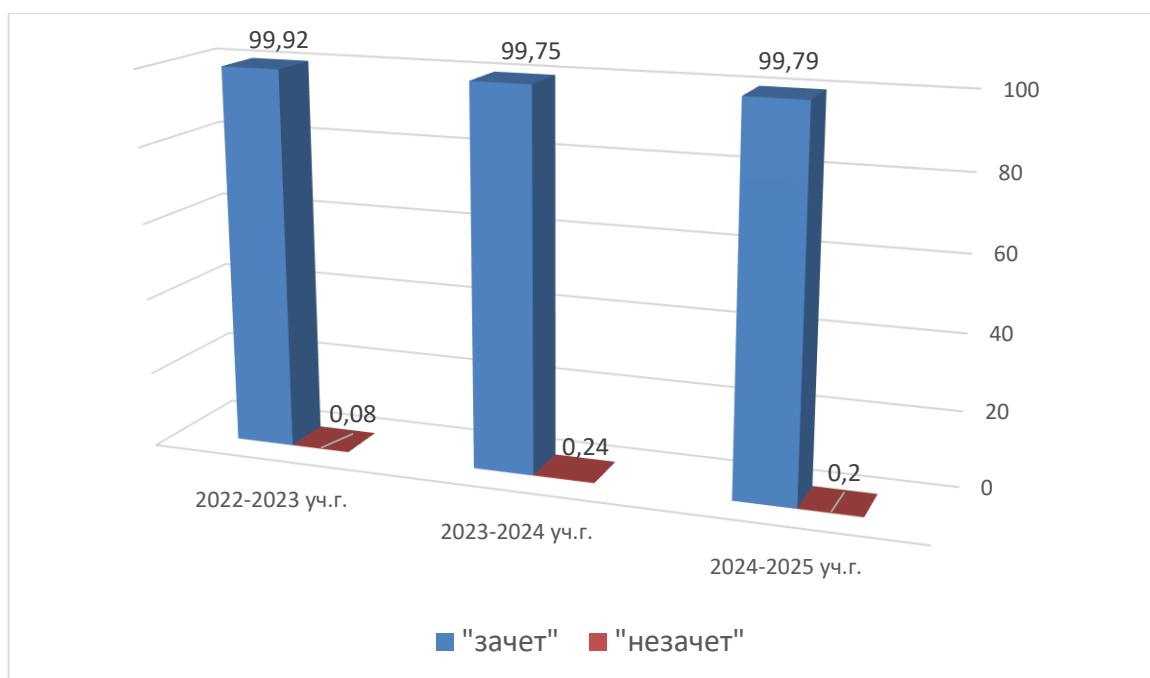


Рисунок 1. Доля работ, получивших «зачет»/«незачет» в динамике трех лет

Как видно из полученных данных, доля участников написания итогового сочинения, справившихся с заданием, остается стабильно высокой на протяжении трех лет и составляет от 99,75% до 99,92% от общего количества участников. Вместе с тем стоит отметить, что от 2022 к 2024 году увеличилось количество обучающихся, работы которых получили по итогам проверки категорию «незачет», с 4 в 2022-2023 учебному году до 12 – в 2023-2024 и 10 – в 2024-2025 учебных годах соответственно.

Анализ показателей доли работ, не получивших замечаний ни по одному требованию и критерию (табл. 1), показывает отсутствие статистически значимых отличий в динамике за 3 года, однако, стоит отметить, что в 2023-2024 уч. году количество снизилось на 173 работы по сравнению с 2022-2023 уч. годом (снижение на 1,6%), по итогам анализа сочинений 2024-2025 года отмечается увеличение числа работ без замечаний на 147 (на 2,6%) по сравнению с предыдущим годом.

Результативность работ обучающихся, получивших «зачет» согласно требованиям и критериям, представлена в таблице 2 и на диаграмме (рис. 2)

Таблица 2 - Доля работ, получивших «зачет» от общего количества оцениваемых работ, согласно требованиям и критериям в динамике за три года

Наименование требования/критерия	Учебный год		
	2022-2023	2023-2024	2024-2025
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	100,0	99,92	99,92
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	100,0	99,92	99,89
Критерий № 1 «Соответствие теме»	100,0	99,83	99,86
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	100,0	99,77	99,79
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	87,1	86,5	88,2
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	72,1	71,3	74,3
Критерий № 5 «Грамотность»	83,0	82,5	80,4

Анализ соответствия работ требованиям показал, что в 2024-2025 уч. году выявлены обучающиеся, чьи сочинения не соответствовали требованиям №№ 1,2. При этом стоит отметить, что количество таких сочинений незначительно и составило 5 работ, которые не соответствовали требованиям, в связи с чем их дальнейшая проверка не проводилась.

Анализ соответствия работ критериям в динамике трех лет показывает отсутствие статистически значимых изменений, однако стоит отметить, что в 2023-2024 учебном году наблюдалось некоторое снижение показателей по сравнению с предыдущим годом, а в 2024-2025 учебном году отмечается незначительная положительная динамика по критериям 1-4 (от 0,02 до 3,0%).

В 2024-2025 году отмечается снижение количества работ, не соответствующих заявленной теме (критерий № 1): с 8 до 2 по сравнению с предыдущим годом. Также уменьшилось количество работ, получивших «незачет» по причине невыполнения критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», с 11 до 5 по сравнению с 2023-2024 учебным годом (табл. 2).

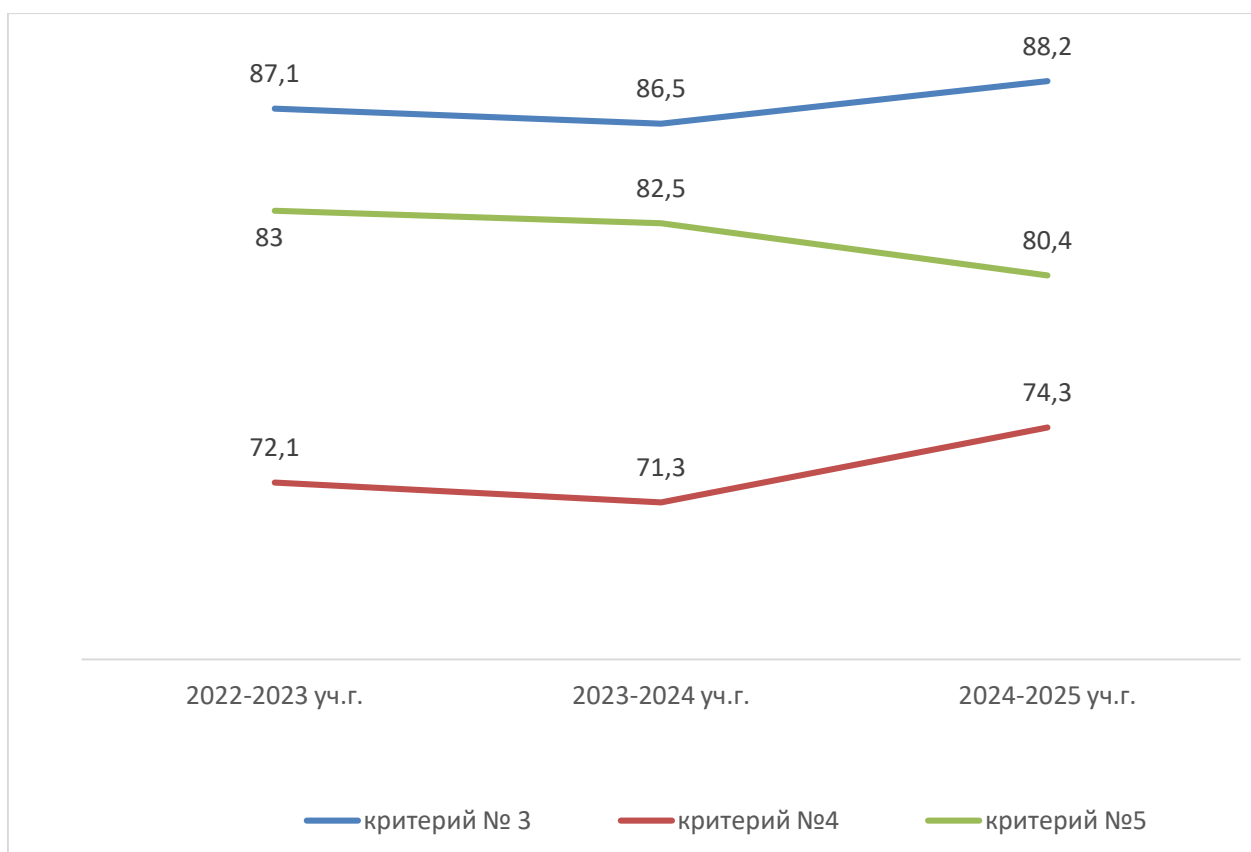


Рисунок 2. Доля работ, получивших «зачет» по критериям 3-5 в динамике трех лет

Анализ доли работ, получивших «зачет» по критериям №№ 3-5, показывает, что на протяжении трех лет наиболее низкие результаты отмечаются по критерию № 4 «Качество письменной речи»: доля работ, получивших «зачет» по данному критерию, составляет от 71,3% до 74,3%. «Незачет» по данному критерию ставится при условии, если низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

Анализ результатов сочинения относительно выполнения критерия № 3 («Композиция и логика рассуждения») показал, что в 2024-2025 учебном году отмечается наибольшая доля работ, получивших «зачет» по данному критерию, за последние 3 года: увеличение составило 1,7% по сравнению с предыдущим годом. Доля сочинений, которых содержатся грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла, или отсутствует тезисно-доказательная часть, составили в нынешнем году 11,8% от общего количества работ.

На протяжении трех лет в Брянской области отмечается отрицательная динамика по показателю № 5 «Грамотность»; «незачет» по данному критерию ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более 5 ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных). По сравнению с предыдущим годом количество сочинений, не соответствующих критерию № 5, увеличилось на 112 и составило 19,6% от общего количества работ.

Таким образом, статистический анализ результатов итогового сочинения выявил увеличение количества работ, получивших «зачет», по сравнению с предыдущим периодом. При этом отмечается снижение доли сочинений, соответствующим критерию № 5 «Грамотность» и увеличение доли сочинений, соответствующих остальным критериям. Динамика показателей не имеет статистической значимости, однако полученные сведения необходимо учитывать при разработке и актуализации содержания программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы.

Анализ данных в разрезе муниципальных образований

С целью выявления эффективности подготовки обучающихся к итоговому сочинению были проанализированы доля общеобразовательных организаций, где все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, и доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, в разрезе муниципалитетов Брянской области в динамике трех лет.

2727 человек (все - выпускники текущего года) получили "зачёт" по всем требованиям и критериям по сочинению (в 2023/2024 уч. г. – 2580 человек, в 2022/2023 уч. г. - 2714 человек), что составляет 55,5% от общего количества выпускников текущего года, писавших сочинение (в 2023/2024 уч. году - 52,9%, в 2022/2023 уч. году - 54,9%).

Таблица 3 – Динамика результатов итогового сочинения в разрезе административно-территориальных единиц Брянской области (за 3 года)

АТЕ	Доля ОО, где 100,0% обучающихся получили «зачет» по всем требованиям и критериям			Доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям		
	2022-2023 уч. год	2023-2024 уч. год	2024-2025 уч. год	2022-2023 уч. год	2023-2024 уч. год	2024-2025 уч. год
г. Брянск	1,8	3,3	1,6	58,1	54,1	55,8
г. Клинцы	18,2	20,0		64,3	68,9	64,4
Новozyбковский городской округ		15,4	10,0	38,4	40,4	45,8
г. Сельцо			20,0	75,0	67,6	66,7
г. Фокино			33,3	77,1	84,2	77,4
Брасовский район			16,7	39,4	34,7	43,5
Брянский район	20,0	11,1	11,8	61,3	58,8	59,4
Выгоничский район			33,3	82,5	77,1	78,6
Гордеевский район			33,3	51,3	60,0	59,5
Дубровский район						
Дятьковский район	9,1	8,3	9,1	49,2	39,4	48,6
Жирятинский район				9,1	5,3	
Жуковский муниципальный округ	33,3	44,4	22,2	80,5	75,3	65,1
Злынковский район		50,0		75,0	60,6	80,0
Карачевский район	25,0	25,0	9,1	65,8	68,6	62,9
Клетнянский район		16,7	42,9	64,9	83,1	84,3
Климовский район	57,1	42,9	40,0	92,8	90,6	88,6
Клинцовский район	40,0	22,2	80,0	32,4	25,0	96,3
Комаричский район						
Красногорский район						
Мглинский район	60,0	54,5	55,6	56,8	60,0	47,2
Навлинский район	33,3	50,0	33,3	76,7	91,0	92,4
Погарский район	30,8	40,0	33,3	76,9	62,9	72,3
Почепский район	30,8	35,7	33,3	76,2	76,5	82,4
Рогнединский район	33,3	50,0	85,7	66,7	70,0	94,4
Севский район				26,5	39,2	31,3
Стародубский муниципальный округ				23,0	18,9	34,6
Суземский район	25,0		12,5	12,9	13,6	19,7
Суражский район	20,0	16,7	25,0	36,5	31,3	35,2
Трубчевский район	11,1			23,2	18,3	22,4
Унечский район				7,7	14,8	26,0
Образовательные учреждения регионального и иного подчинения						
ГБОУ "Брянский городской лицей №1 им. А.С. Пушкина"				88,1	90,6	86,4
ГАОУ "Медицинский Сеченовский предвуниверсарий Брянской области"				21,2	40,9	20,0
Кадетские школы				29,3	14,9	20,4
ФГКОУ "СОШ №167"				11,1	11,1	12,5
ГАПОУ НППК				63,9	64,7	57,1
ОАНО "ШОД"						100,0

Результаты анализа позволили выделить несколько кластеров муниципалитетов (таблица 4):

1) Кластер 1 - муниципалитеты, где в течение трех лет не выявлена ни одна организация, в которой все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, - Дубровский район, Жирятинский район, Комаричский район, Красногорский район, Севский район, Стародубский муниципальный округ, Унечский район.

2) Кластер 2 - муниципалитеты, где в течение трех лет наблюдается снижение доли организаций, в которых все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, – Карачевский район, Климовский район, Суземский район, Трубчевский район.

3) Кластер 3 - муниципалитеты, где в течение трех лет наблюдается увеличение доли организаций, в которых все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, - Клетнянский район, Рогнединский район.

4) Кластер 4 – муниципалитеты, где наблюдается снижение доли организаций, в которых все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, от 2023-2024 к 2024-2025 учебному году, - г. Брянск, г. Клинцы, Новозыбковский городской округ, Жуковский муниципальный округ, Злынковский район, Навлинский район, Погарский район, Почепский район.

5) Кластер 5 – муниципалитеты, где наблюдается увеличение доли организаций, в которых все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, от 2023-2024 к 2024-2025 учебному году, - Брянский район, Дятьковский район, Клиновский район, Мглинский район, Суражский район.

6) Кластер 5* – муниципалитеты, в которых ранее отсутствовали ОО, где все обучающиеся, получили «зачет» по всем требованиям и критериям, а в 2024-2025 учебном году выполнившие данный показатель, - г. Сельцо, г. Фокино, Брасовский район, Выгоничский район, Гордеевский район.

7) Кластер А - муниципалитеты, где в течение трех лет отсутствуют обучающиеся, получившие «зачет» по всем требованиям и критериям, - Дубровский район, Комаричский район, Красногорский район.

8) Кластер Б - муниципалитеты, где в течение трех лет наблюдается стабильное снижение доли обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, – г. Сельцо, Жирятинский район, Жуковский муниципальный округ.

9)Кластер В - муниципалитеты, где наблюдается снижение доли обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, от 2023-2024 уч.г. к 2024-2025 уч. г., – г. Клинцы, г. Фокино, Гордеевский район, Карачевский район, Мглинский район, Севский район,

10)Кластер Г - муниципалитеты, где наблюдается увеличение доли обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, от 2023-2024 уч.г. к 2024-2025 уч. г., - г. Брянск, Брасовский район, Брянский район, Выгоничский район, Дятьковский район, Злынковский район, Клинцовский район, Погарский район, Стародубский муниципальный округ, Суражский район, Трубчевский район.

11)Кластер Д - муниципалитеты, где в течение трех лет наблюдается увеличение доли обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, - Новозыбковский городской округ, Почепский район, Рогнединский район, Суземский район, Унечский район.

12)Кластер Д* - муниципалитеты, где наблюдается стабильно высокая доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, от 2023-2024 уч.г. к 2024-2025 уч.г. (более 80,0%), – Клетнянский район, Климовский район, Навлинский район.

Таблица 4 – Распределение муниципалитетов Брянской области в зависимости от результатов итогового сочинения в динамике трех лет

АТЕ	Кластер			
	2023-2024 уч.г.		2024-2025 уч.г.	
г. Брянск	3	Б	4	Г
г. Клинцы	3	В	4	В
Новозыбковский городской округ	3	В	4	Д
г. Сельцо	1	Б	5*	Б
г. Фокино	1	В	5*	В
Брасовский район	2	Б	5*	Г
Брянский район	2	Б	5	Г
Выгоничский район	1	Б	5*	Г
Гордеевский район	2	В	5*	В
Дубровский район	1	А	1	А
Дятьковский район	2	Б	5	Г
Жирятинский район	1	Б	1	Б
Жуковский муниципальный округ	3	Б	4	Б
Злынковский район	3	Б	4	Г
Карачевский район	3	В	2	В
Клетнянский район	3	В	3	Д*
Климовский район	2	Г	2	Д*
Клинцовский район	2	Б	5	Г

АТЕ	Кластер			
	2023-2024 уч.г.		2024-2025 уч.г.	
Комаричский район	1	А	1	А
Красногорский район	1	А	1	А
Мглинский район	3	В	5	В
Навлинский район	3	В	4	Д*
Погарский район	3	В	4	Г
Почепский район	3	В	4	Д
Рогнединский район	3	В	3	Д
Севский район	1	В	1	В
Стародубский муниципальный округ	1	Б	1	Г
Суземский район	2	В	2	Д
Суражский район	2	Б	5	Г
Трубчевский район	2	А	2	Г
Унечский район	1	В	1	Д

На основе проведенного анализа выделена группа муниципалитетов, в которых наблюдается одновременное снижение доли общеобразовательных организаций, где все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, и доли обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям; в данную группу, как и в предыдущем году, отнесены Дубровский, Комаричский, Красногорский районы. В этих муниципалитетах ГАУ ДПО «БИПКРО» необходимо организовать адресную поддержку педагогов по вопросам подготовки обучающихся к итоговому сочинению.

К числу муниципалитетов, в которых одновременно увеличиваются доля общеобразовательных организаций, где все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, и доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, отнесены Клетнянский и Рогнединский районы. Стоит отметить, что в Рогнединском районе доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, увеличилась значительно в 2024-2025 учебном году по сравнению с предыдущим и составила 94,4% (ранее 70,0%).

Анализ в разрезе образовательных организаций и дополнительных периодов

Из 296 ОО, обучающиеся которых писали сочинение, в 240 ОО (81,1%) есть выпускники, получившие "зачёт" по всем требованиям и критериям (в 2023/2024 уч. г. - 76,2%, в 2022/2023 уч. году – 81,3%,). В 240 ОО сочинение писали в общей сложности 4588 человек, из них 2727 получили "зачёт" по всем требованиям и критериям, что составляет 59,4% (в 2023/2024 уч. г. - 58,2%, в 2022/2023 уч. году - 58,9%).

Из 240 ОО в 50 ОО все 100% выпускников получили "зачёт" по всем требованиям и критериям (20,8% от 240 ОО). Из 50 ОО в 44 ОО (88% от 50 ОО) количество участников составило от 1 до 8 человек. В 6 ОО количество участников составило от 10 человек до 17 человек: МБОУ-Первомайская СОШ Клинцовского района (10 чел.), МБОУ «СОШ №1 им. Героя Советского Союза В.А. Лягина» г. Сельцо (12 чел.), МБОУ Выгоничская СОШ (13 чел.), МБОУ «Навлинская СОШ №1» (16 чел.), МБОУ СОШ №56 г. Брянска (17 чел.), МБОУ Жуковская СОШ №2 им. Е.П. Новикова (17 чел.). В МБОУ СОШ №56 г. Брянска второй год подряд 100% выпускников имеют "зачёт" по сочинению по всем требованиям и критериям.

В 56 ОО (18,9%) ни один из обучающихся (322 человека) не получил "зачёт" по всем требованиям и критериям. Количество участников в них составило от 1 до 29 человек.

Таблица 5 - Список ОО, в которых учащиеся получили по сочинению "зачёт" по всем требованиям и критериям

№	Код ОО	Наименование ОО	Общее количество участников	Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям	Доля (%) от общего количества участников
1	1005	МБОУ Глодневская СОШ Брасовского района	3	3	100
2	2018	МБОУ "Домашовская СОШ" Брянского района	1	1	100
3	2021	МБОУ "Отраденская СОШ" Брянского района	8	8	100
4	3001	МБОУ Выгоничская СОШ	13	13	100
5	4048	МБОУ СОШ №56 г. Брянска	17	17	100
6	4083	ОАНО "ШОД"	4	4	100
7	7001	МБОУ "СОШ №1 им. Героя Советского Союза В.А. Лягина" г. Сельцо	12	12	100
8	8006	МБОУ Творишинская СОШ Гордеевского района	6	6	100
9	10006	МБОУ "СОШ №1 г. Фокино"	8	8	100
10	10018	МБОУ Березинская СОШ Дятьковского района	2	2	100
11	12002	МБОУ Жуковская СОШ №2 им. Е.П. Новикова	17	17	100
12	12007	МБОУ Овстугская СОШ Жуковского муниципального округа	1	1	100
13	14008	МБОУ Дроновская СОШ им. И.К. Хахерина Карачевского района	2	2	100
14	15005	МБОУ СОШ д. Болотня Клетнянского района	1	1	100
15	15007	МБОУ СОШ п. Мирный Клетнянского района	6	6	100
16	15008	МБОУ СОШ с. Мужиново Клетнянского района	2	2	100

<i>№</i>	<i>Код ОО</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Общее количество участников</i>	<i>Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям</i>	<i>Доля (%) от общего количества участников</i>
17	16011	МБОУ Новоюрковичская СОШ Климовского района	1	1	100
18	16019	МБОУ Чуровичская СОШ Климовского района	2	2	100
19	17001	МБОУ-Великотопальская СОШ Клиновского района	1	1	100
20	17006	МБОУ-Лопатенская СОШ Клиновского района	1	1	100
21	17008	МБОУ-Медвёдовская СОШ Клиновского района	1	1	100
22	17009	МБОУ-Мартыновская СОШ Клиновского района	8	8	100
23	17012	МБОУ-Первомайская СОШ Клиновского района	10	10	100
24	17014	МБОУ-Смотровобудская СОШ Клиновского района	8	8	100
25	17018	МБОУ-Ущерпская СОШ Клиновского района	3	3	100
26	17019	МБОУ-Чемерновская СОШ Клиновского района	5	5	100
27	20008	МБОУ "Луговецкая СОШ" Мглинского района	1	1	100
28	20009	МБОУ "Молодьковская СОШ" Мглинского района	1	1	100
29	20012	МБОУ "Симонтовская СОШ" Мглинского района	1	1	100
30	20013	МБОУ "Соколовская СОШ" Мглинского района	2	2	100
31	20014	МБОУ "Шумаровская СОШ" Мглинского района	2	2	100
32	21002	МБОУ "Алтуховская СОШ" Навлинского района	1	1	100
33	21007	МБОУ "Навлинская СОШ №1"	16	16	100
34	22013	МБОУ "Новобобовичская СОШ" Новозыбковского городского округа	1	1	100
35	23006	МБОУ Бобрикская СОШ Погарского района	1	1	100
36	23009	МБОУ-Долботовская СОШ Погарского района	1	1	100
37	23011	МБОУ Суворовская СОШ Погарского района	4	4	100
38	23013	МБОУ Гринёвская СОШ Погарского района	3	3	100
39	24006	МАОУ "Добродеевская СОШ" Почепского района	4	4	100
40	24007	МБОУ "Житнянская СОШ" Почепского района	4	4	100
41	24017	МБОУ "Сетоловская СОШ" Почепского района	7	7	100
42	25002	МБОУ Вороновская СОШ Рогнединского района	1	1	100
43	25003	МБОУ Гобикская СОШ Рогнединского района	3	3	100
44	25004	МБОУ Пацынская СОШ Рогнединского района	2	2	100

<i>№</i>	<i>Код ОО</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Общее количество участников</i>	<i>Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям</i>	<i>Доля (%) от общего количества участников</i>
45	25005	МБОУ Снопотская СОШ Рогнединского района	1	1	100
46	25006	МБОУ Старохотмировская СОШ Рогнединского района	3	3	100
47	25007	МБОУ Тюнинская СОШ им. Н.И. Рыленкова Рогнединского района	1	1	100
48	28007	МБОУ "Негинская СОШ" Суземского района	2	2	100
49	29001	МБОУ Влазовичская СОШ Суражского района	1	1	100
50	29003	МБОУ Далисичская СОШ Суражского района	1	1	100
51	15001	МБОУ СОШ №1 п. Клетня Брянской области имени генерал-майора авиации Г.П. Политыкина	29	28	96,6
52	21008	МБОУ "Навлинская СОШ №2"	27	26	96,3
53	21016	МБОУ "Гимназия №1 п. Навля"	24	23	95,8
54	23002	МБОУ Погарская СОШ №2	22	21	95,5
55	5007	МБОУ - СОШ №7 г. Клинцы	18	17	94,4
56	4057	МБОУ СОШ №35 г. Брянска	15	14	93,3
57	2009	МБОУ "Лицей №1 Брянского района"	39	36	92,3
58	5004	МБОУ - СОШ №4 им. В.И. Ленина г. Клинцы	25	23	92,0
59	16007	МБОУ Климовская СОШ №3	25	23	92,0
60	17005	МБОУ-Коржовоголубовская СОШ Клинцовского района	12	11	91,7
61	4062	МБОУ СОШ №55 г. Брянска	23	21	91,3
62	5009	МБОУ - СОШ №9 им. А.Г. Карлова г. Клинцы	42	38	90,5
63	10007	МБОУ "Фокинская СОШ №2"	10	9	90,0
64	13001	МБОУ Злынковская СОШ №1	20	18	90,0
65	2019	МБОУ "Нетьинская СОШ им. Ю. Лёвкина" Брянского района	9	8	88,9
66	7004	МБОУ СОШ №4 г. Сельцо	18	16	88,9
67	4001	ГБОУ "Брянский городской лицей №1 имени А.С. Пушкина"	213	184	86,4
68	4021	МБОУ СОШ №53 г. Брянска	44	38	86,4
69	16005	МБОУ Климовская СОШ №1	29	25	86,2
70	12003	МАОУ г. Жуковки "Лицей №1 им. Д.С. Езерского"	50	43	86,0
71	2014	МБОУ "Новодарковичская СОШ" Брянского района	7	6	85,7
72	4009	МБОУ "СОШ №15 им. Героя Советского Союза В. Т. Чванова" г. Брянска	7	6	85,7
73	4122	МБОУ "ВСОШ №11" при ФКУ "ИК №2 УФСИН России по Брянской области"	7	6	85,7
74	25001	МБОУ- Рогнединская СОШ	7	6	85,7
75	16006	МБОУ Климовская СОШ №2	13	11	84,6
76	4047	МБОУ "СОШ №54" г. Брянска	19	16	84,2
77	24026	МБОУ "Гимназия №1" г. Почапа	19	16	84,2
78	14002	МБОУ "СОШ имени А.М. Горького" г. Карачева	36	30	83,3
79	14003	МБОУ СОШ №5 г. Карачева им. И.С. Кузнецова	6	5	83,3

<i>№</i>	<i>Код ОО</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Общее количество участников</i>	<i>Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям</i>	<i>Доля (%) от общего количества участников</i>
80	24023	МБОУ "СОШ имени Н.А. Некрасова" г. Почепа	12	10	83,3
81	24022	МАОУ "СОШ №1" г. Почепа	41	34	82,9
82	4006	МБОУ "СОШ №12" г. Брянска	28	23	82,1
83	4004	МБОУ "Брянский городской лицей №2 им. М.В. Ломоносова"	55	45	81,8
84	4018	МБОУ СОШ №42 г. Брянска	16	13	81,3
85	4059	МБОУ "СОШ №40" г. Брянска	16	13	81,3
86	4051	МБОУ "Гимназия №6" г. Брянска	53	43	81,1
87	5003	МБОУ - СОШ №3 г. Клиницы	47	38	80,9
88	4130	МБОУ "Центр образования "Перспектива" г. Брянска	73	59	80,8
89	4003	МБОУ "Гимназия №2" г. Брянска	61	49	80,3
90	14005	МБОУ Березовская СОШ Карачевского района	5	4	80,0
91	17004	МБОУ-Киваевская СОШ Клиновского района	5	4	80,0
92	21006	МБОУ "Клюковенская СОШ" Навлинского района	5	4	80,0
93	4052	МАОУ "Гимназия №1" г. Брянска	87	69	79,3
94	5002	МБОУ - СОШ №2 им. А.И. Герцена г. Клиницы	19	15	78,9
95	4039	МБОУ СОШ №2 г. Брянска	18	14	77,8
96	4017	МБОУ СОШ №39 г. Брянска	48	37	77,1
97	27026	МАОУ Стародубская СОШ №3	33	25	75,8
98	4029	МБОУ СОШ №25 г. Брянска	37	28	75,7
99	5011	МБОУ - Ардонская СОШ г. Клиницы	4	3	75,0
100	15002	МБОУ Клетнянская СОШ №2 им. Героя Советского Союза Н.В. Можая	28	21	75,0
101	23012	МБОУ Вадьковская СОШ Погарского района	4	3	75,0
102	24015	МАОУ "Речицкая СОШ" Почепского района	8	6	75,0
103	2017	МБОУ "Супоневская СОШ №1 им. Героя Советского Союза Н.И. Чувина" Брянского района	11	8	72,7
104	4055	МБОУ СОШ №29 г. Брянска	11	8	72,7
105	4025	МБОУ СОШ №67 г. Брянска	51	37	72,5
106	12004	МБОУ Ржаницкая СОШ Жуковского муниципального округа	7	5	71,4
107	3002	МБОУ - Кокинская СОШ Выгоничского района	17	12	70,6
108	4061	МБОУ СОШ №51 г. Брянска	27	19	70,4
109	10012	МАОУ Бытошская СОШ Дятьковского района	13	9	69,2
110	29013	МБОУ - СОШ №2 г. Суража	13	9	69,2
111	4032	МБОУ "СОШ №34" г. Брянска	16	11	68,8
112	6006	МБОУ "СОШ №9" г. Новозыбкова	25	17	68,0
113	10002	МАОУ Дятьковская СОШ №2	37	25	67,6
114	2002	МБОУ "Молотинская СОШ" Брянского района	3	2	66,7
115	2023	МБОУ "Пальцовская СОШ им. Ф.В. Журавлёва" Брянского района	3	2	66,7
116	3005	МАОУ - Лопушская СОШ им. Н.М. Грибачева Выгоничского района	12	8	66,7

<i>№</i>	<i>Код ОО</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Общее количество участников</i>	<i>Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям</i>	<i>Доля (%) от общего количества участников</i>
117	14007	МБОУ Вельяминовская СОШ им. Л.С. Филина Карачевского района	3	2	66,7
118	14010	МБОУ Первомайская СОШ Карачевского района	6	4	66,7
119	23017	МБОУ Витемлянская СОШ Погарского района	3	2	66,7
120	4026	МБОУ "Гимназия №5" г. Брянска	57	37	64,9
121	4049	МБОУ БГОК №59	74	48	64,9
122	4060	МБОУ СОШ №41 г. Брянска	25	16	64,0
123	4015	МБОУ СОШ №22 г. Брянска	11	7	63,6
124	23001	МБОУ Погарская СОШ №1	38	24	63,2
125	1011	МБОУ Погребская СОШ Брасовского района	8	5	62,5
126	4054	МБОУ СОШ №28 г. Брянска	40	25	62,5
127	4063	МБОУ СОШ №57 г. Брянска	8	5	62,5
128	14004	МБОУ СОШ №4 г. Карачева им. С. П. Лоскутова	18	11	61,1
129	8005	МБОУ Мирнинская СОШ Гордеевского района	5	3	60,0
130	13007	МБОУ Вышковская СОШ Злынковского района	10	6	60,0
131	24025	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа имени Карла Маркса" г. Почеп	5	3	60,0
132	30005	МБОУ Трубчевская гимназия	15	9	60,0
133	4028	МБОУ "Гимназия №4" г. Брянска	52	31	59,6
134	10003	МБОУ Дятковская СОШ №3	34	20	58,8
135	12008	МБОУ Троснянская СОШ Жуковского муниципального округа	12	7	58,3
136	6007	ГАПОУ НППК	28	16	57,1
137	31002	МОУ СОШ №2 г. Унеча	14	8	57,1
138	20005	МБОУ "Ветлевская СОШ" Мглинского района	9	5	55,6
139	6001	МБОУ "СОШ №1 г. Новозыбкова имени дважды Героя Советского Союза Д.А. Драгунского"	20	11	55,0
140	1004	МБОУ Брасовская СОШ имени В.А. Алексютина	11	6	54,5
141	4014	МБОУ СОШ №21 г. Брянска	11	6	54,5
142	20002	МБОУ "Мглинская СОШ №2"	11	6	54,5
143	1002	МБОУ Локотская СОШ №2 им. Н.Ф. Струченкова Брасовского района	13	7	53,8
144	7002	МБОУ СОШ №2 им. Героя России М. А. Мясникова г. Сельцо	13	7	53,8
145	10008	МБОУ "Фокинская СОШ №3"	13	7	53,8
146	6004	МБОУ "СОШ №4 г. Новозыбкова"	17	9	52,9
147	8001	МБОУ Гордеевская СОШ	31	16	51,6
148	4038	МБОУ СОШ №1 г. Брянска	43	22	51,2
149	2007	МБОУ "Смолянская СОШ" Брянского района	4	2	50,0
150	2015	МБОУ "Малополпинская СОШ" Брянского района	2	1	50,0
151	4012	МБОУ "СОШ №19" г. Брянска	14	7	50,0
152	12006	МБОУ Летошницкая СОШ Жуковского муниципального округа	2	1	50,0

<i>№</i>	<i>Код ОО</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Общее количество участников</i>	<i>Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям</i>	<i>Доля (%) от общего количества участников</i>
153	12013	МБОУ "Заборско – Никольская СОШ" Жуковского муниципального округа	2	1	50,0
154	15004	МБОУ СОШ с. Акуличи Клетнянского района	2	1	50,0
155	21012	МБОУ "Синезерская СОШ" Навлинского района	6	3	50,0
156	23007	МБОУ Борщовская СОШ Погарского района	2	1	50,0
157	28006	МБОУ "Холмечская СОШ" Суземского района	2	1	50,0
158	29002	МБОУ Вьюковская СОШ Суражского района	2	1	50,0
159	29005	МБОУ Душатинская СОШ Суражского района	2	1	50,0
160	2022	МБОУ "Снежская гимназия" Брянского района	49	24	49,0
161	4002	МБОУ СОШ №9 г. Брянска	49	24	49,0
162	4058	МБОУ СОШ №36 г. Брянска	39	19	48,7
163	4022	МБОУ СОШ №61 г. Брянска	37	18	48,6
164	4053	МБОУ "Лицей №27 им. Героя Советского Союза И.Е. Кустова" г. Брянска	57	27	47,4
165	4042	МБОУ СОШ №5 г. Брянска	24	11	45,8
166	6002	МБОУ "Гимназия" г. Новозыбкова	48	22	45,8
167	5001	МБОУ - гимназия №1 им. Ю.А. Гагарина г. Клинцы	51	23	45,1
168	7005	МБОУ СОШ №5 г. Сельцо	9	4	44,4
169	10001	МБОУ Дятьковская СОШ №1	18	8	44,4
170	14001	МБОУ "СОШ имени С.М. Кирова" г. Карачева	36	16	44,4
171	14014	МБОУ Трыковская СОШ Карачевского района	9	4	44,4
172	4020	МБОУ СОШ №52 г. Брянска	25	11	44,0
173	2001	МБОУ "Глинцевская СОШ" Брянского района	7	3	42,9
174	4046	МБОУ СОШ №45 г. Брянска	14	6	42,9
175	5006	МБОУ - СОШ №6 им. Коновалова В.П. г. Клинцы	14	6	42,9
176	10009	МАОУ Любохонская СОШ Дятьковского района	14	6	42,9
177	4045	МБОУ СОШ №8 им. Героя Советского Союза, летчика-космонавта СССР В.М. Афанасьева г. Брянска	26	11	42,3
178	4041	МБОУ СОШ №4 г. Брянска	24	10	41,7
179	4044	МБОУ "Гимназия №7" г. Брянска	66	27	40,9
180	31003	МОУ-СОШ №3 г. Унеча	42	17	40,5
181	2004	МБОУ "Мичуринская СОШ" Брянского района	10	4	40,0
182	4037	МБОУ СОШ №64 г. Брянска	61	24	39,3
183	29014	МБОУ СОШ №3 г. Суража	23	9	39,1
184	4081	ГАОУ "Брянская кадетская школа"	13	5	38,5
185	4011	МБОУ СОШ №18 г. Брянска	29	11	37,9
186	4019	МБОУ СОШ №43 г. Брянска	16	6	37,5
187	26001	МБОУ - СОШ №1 им. Октябрьской революции г. Севска	8	3	37,5

<i>№</i>	<i>Код ОО</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Общее количество участников</i>	<i>Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям</i>	<i>Доля (%) от общего количества участников</i>
188	4027	МБОУ "Гимназия №3 имени Б.В. Шапошникова" г. Брянска	70	26	37,1
189	10004	МАОУ "Дятьковская городская гимназия"	27	10	37,0
190	4040	МБОУ "СОШ №3" г. Брянска	19	7	36,8
191	26002	МБОУ "Севская средняя школа №2"	19	7	36,8
192	4007	МБОУ СОШ №13 имени Героя Советского Союза И.Б. Катунина г. Брянска	28	10	35,7
193	4132	МБОУ СОШ №72 г. Брянска	51	18	35,3
194	6005	МБОУ "СОШ №6 г. Новозыбкова"	20	7	35,0
195	27024	МБОУ Стародубская СОШ №1	26	9	34,6
196	4016	МБОУ СОШ №32 г. Брянска	9	3	33,3
197	4024	МБОУ СОШ №66 г. Брянска	15	5	33,3
198	4034	МБОУ "СОШ №46" г. Брянска	27	9	33,3
199	5005	МБОУ - СОШ №5 г. Клины	21	7	33,3
200	10010	МАОУ Ивотская СОШ Дятьковского района	18	6	33,3
201	12010	МАОУ Гришино-Слободская СОШ Жуковского муниципального округа	6	2	33,3
202	4005	МБОУ СОШ №11 г. Брянска	64	21	32,8
203	31004	МОУ - СОШ №4 г. Унеча	23	7	30,4
204	1003	МБОУ Локотская СОШ №3 Брасовского района	20	6	30,0
205	6003	МБОУ "СОШ №3 г. Новозыбкова"	10	3	30,0
206	4036	МБОУ "СОШ №58" г. Брянска	48	14	29,2
207	2010	МБОУ "Свенская СОШ №1" Брянского района	7	2	28,6
208	2012	МБОУ "Супоневская СОШ №2" Брянского района	7	2	28,6
209	10019	ГБОУ "Дятьковская кадетская школа"	7	2	28,6
210	28004	МБОУ "Алешковичская СОШ" Суземского района	7	2	28,6
211	30003	МБОУ Белоберезковская СОШ №1 Трубчевского района	14	4	28,6
212	20001	МБОУ "Мглинская СОШ №1"	25	7	28,0
213	4008	МБОУ СОШ №14 г. Брянска	18	5	27,8
214	4056	МБОУ СОШ №30 г. Брянска	18	5	27,8
215	4023	МБОУ СОШ №63 г. Брянска	11	3	27,3
216	7003	МБОУ СОШ №3 г. Сельцо	11	3	27,3
217	5018	ГБОУ «Клинцовская кадетская школа»	15	4	26,7
218	2016	МБОУ "Гимназия №1 Брянского района"	19	5	26,3
219	27005	МБОУ "Дохновичская СОШ" Стародубского муниципального округа	4	1	25,0
220	27010	МБОУ "Краснооктябрьская СОШ" Стародубского муниципального округа	8	2	25,0
221	31010	МОУ-СОШ с. Найтоповичи Унечского района	4	1	25,0
222	5008	МБОУ - СОШ №8 г. Клины	22	5	22,7
223	1001	МБОУ Локотская СОШ №1 имени П.А. Маркова Брасовского района	14	3	21,4
224	29012	МБОУ СОШ №1 г. Суража	44	9	20,5
225	4131	ГАОУ "Медицинский Сеченовский предуниверсарий Брянской области"	20	4	20,0

№	Код ОО	Наименование ОО	Общее количество участников	Количество участников, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям	Доля (%) от общего количества участников
226	27025	МБОУ Стародубская СОШ №2	40	8	20,0
227	12001	МБОУ Жуковская СОШ №1 им. Б.В. Белявского	29	5	17,2
228	4035	МБОУ "СОШ №49" г. Брянска	12	2	16,7
229	5010	МБОУ - Займищенская СОШ г. Клинцы	12	2	16,7
230	30001	МБОУ Трубчевская СОШ №1	18	3	16,7
231	30013	МБОУ Усохская СОШ Трубчевского района	6	1	16,7
232	4050	МБОУ СОШ №60 г. Брянска	57	9	15,8
233	28002	МБОУ "Суземская СОШ №2 имени В.И. Денисова"	19	3	15,8
234	4010	МБОУ СОШ №17 г. Брянска	27	4	14,8
235	10005	МАОУ Дятьковская СОШ № 5	7	1	14,3
236	28001	МБОУ "Суземская СОШ №1 имени Героя Советского Союза генерал-майора И.Г. Кобякова"	21	3	14,3
237	4030	МБОУ СОШ №26 г. Брянска	29	4	13,8
238	12014	ФГКОУ "СОШ №167"	8	1	12,5
239	28003	МБОУ "Кокоревская СОШ" Суземского района	8	1	12,5
240	31005	МОУ - СОШ №5 г. Унеча	12	1	8,3
		Итого:	4910¹	2727	55,5²

На территории Брянской области 05.02.25 (дополнительный срок) проведено итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В нём приняли участие 34 человека, из них 33 - выпускники текущего года, 1 человек – учащийся СПО. Выпускники текущего года обучаются в 26 общеобразовательных организациях Брянской области: 16 средних общеобразовательных школах, 2 лицеях, 5 гимназиях, 2 ВСОШ при ИК УФСИН России по Брянской области, 1 кадетской школе-интернате.

Таблица 6 - Причины участия в дополнительном сроке

Причины участия в дополнительном сроке	Количество участников
Болезнь	10
Получение "Незачёт" в основной срок	11
Получение "Незачёт" по результатам перепроверки	3
Вновь прибывшие (зачисление после сроков внесения в РИС)	4
Соревнования, выезд в лагерь	4
Уважительная причина	1
Впервые (Учащийся СПО)	1
Итого	34

¹ Цифра показывает общее количество выпускников текущего года, писавших сочинение

² Доля рассчитана от общего количества выпускников текущего года, писавших сочинение

3 участника - выпускника текущего года, зарегистрированных в РИС, не приняли участие в дополнительном сроке.

Таблица 7 - Участники сочинения (изложения) по категориям

Категории	Всего участников		Сочинение		Изложение	
	Количество	% от общего количества участников	Общее количество	Получили "незачёт"	Общее количество	Получили "незачёт"
Выпускники текущего года	33	97,1	28	0	5	0
Учащиеся учреждений СПО	1	2,9	1			
Итого	34	100	29	0	5	0

Таблица 8 - Количество выпускников текущего года общеобразовательных организаций Брянской области, участвовавших в написании сочинения (изложения) 05.02.2025

ОО	Всего учащихся		Сочинение		Изложение	
	Количество	% от общего количества ВТГ	Общее количество	Получили "незачёт"	Общее количество	Получили "незачёт"
СОШ	20	60,6	20	0		
Лицеи	2	6,1	2	0		
Гимназии	5	15,2	5	0		
Кадетские школы	1	3,0	1	0		
ВСОШ при УФСИН	5	15,2			5	0
Итого	33	100	28	0	5	0

Таблица 9 - Перечень тем сочинения с указанием количества писавших (в том числе в %)

Номер	Тема	Выпускники текущего года (ВТГ)	
		Количество	% от ВТГ
128	Одинаково ли представление о счастье у разных людей?	8	28,6
224	Кого можно назвать верным другом?	13	46,4
323	Какие жизненные принципы и правила Вы бы постарались сохранить неизменными при любых обстоятельствах?	6	21,4
421	Как связаны понятия «дом» и «отечество»?	1	3,6
522	В чём сила, а в чём уязвимость природы?	0	0
622	Как Вы понимаете высказывание В.Г. Белинского: «Язык идёт вместе с жизнью народа»?	0	0
	Итого	28	100

Чаще других была выбрана тема «Кого можно назвать верным другом?» (46,4% участников дополнительного периода), темы «В чём сила, а в чём уязвимость природы?», «Как Вы понимаете высказывание В.Г. Белинского:

«Язык идёт вместе с жизнью народа?» не были выбраны ни одним из участников данного периода.

Таблица 10 - Результаты сочинения, состоявшегося 05.02.2025,
по АТЕ/ОО Брянской области

№	АТЕ/ОО	Общее количество участников	Сочинение			Изложение
			Количество	"зачёт"	"незачёт"	
1	г. Брянск	13	13	13		
2	г. Клины	1	1	1		
3	Новозыбковский городской округ	1	1	1		
4	г. Сельцо	1	1	1		
5	Брянский район	1	1	1		
6	Жуковский муниципальный округ	3	3	3		
7	Карачевский район	2	2	2		
8	Клинцовский район	1	1	1		
9	Навлинский район	1	1	1		
10	Погарский район	1	1	1		
11	Суземский район	1	1	1		
Образовательные учреждения регионального и иного подчинения						
1	ГБОУ "Брянский городской лицей №1 им. А.С. Пушкина"	1	1	1		
2	ГАОУ "Брянская кадетская школа"	1	1	1		
3	ГКУ Брянской области "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при ФКУ "ИК №4" УФСИН России по Брянской области"	1				1
4	ФКОУ СОШ УФСИН России по Брянской области	4				4
	Итого по ВТГ Брянской области:	33	28	28	0	5
1	Учреждения СПО	1	1	1	0	0
	Итого по Брянской области:	34	29	29	0	5

Всего по сочинению получили "зачёт" по всем требованиям и критериям 20 человек (60,6%) из 33 ВТГ, писавших сочинение.

Всего по изложению получили "зачёт" по всем требованиям и критериям 5 человек (100%) из 5 ВТГ, писавших изложение.

Таблица 11 - Сведения об участниках, получивших "зачёт" по всем требованиям и критериям по сочинению (05.02.2025 г.), по АТЕ/ОО

№	АТЕ/ОО	Общее количество участников, писавших сочинение	Участники получили "зачёт" по всем требованиям и критериям	
			Количество	Доля (%)
1	г. Брянск	13	6	46,2
2	г. Клины	1	1	100

№	АТЕ/ОО	Общее количество участников, писавших сочинение	Участники получили "зачёт" по всем требованиям и критериям	
			Количество	Доля (%)
3	Новозыбковский городской округ	1	1	100
4	г. Сельцо	1	1	100
5	Брянский район	1	1	100
6	Жуковский муниципальный округ	3	3	100
7	Карачевский район	2	2	100
8	Клинцовский район	1		0
9	Навлинский район	1	1	100
10	Погарский район	1	1	100
11	Суземский район	1	1	100
12	ГБОУ "Брянский городской лицей №1 им. А.С. Пушкина"	1	1	100
13	ГАОУ "Брянская кадетская школа"	1	1	100
Итого:		33	20	60,6

Анализ полученных данных показал, что во всех муниципалитетах, кроме г. Брянска и Клинцовского района, доля обучающихся, принявших участие в написании сочинения в дополнительный период, составила 100,0%

Таблица 12 - Анализ сочинения, прошедшего 05.02.2025

	Получили "зачёт"		Получили "незачёт"	
	Количество	% от общего количества участников	Количество	% от общего количества участников
Требование №1 "Объем итогового сочинения"	29	100,0	0	0
Требование №2 "Самостоятельность написания итогового сочинения"	29	100,0	0	0
Критерий № 1 «Соответствие теме»	29	100%		
Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	29	100%		
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	27	93,1%	2	6,9%
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	25	86,2%	4	13,8%
Критерий № 5 «Грамотность»	26	89,7%	3	10,3%

Как и в основной период написания сочинения, наиболее низкие показатели отмечаются по критерию № 4 «Качество письменной речи»: доля работ, получивших «зачет» по данному критерию в дополнительный период

(05.02.2025 г.), составила 86,2% (в основной период – 71,3-74,3% в течение последних 3 лет). По критерию № 5 «Грамотность» «незачет» получили 10,3% обучающихся – участников дополнительного периода.

По результатам сочинения, проведенного на территории Брянской области 05.02.2025 г. (дополнительный срок), отсутствуют обучающиеся, получившие «незачет».

На территории Брянской области 09.04.2025 года проведено итоговое сочинение как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В РИС Брянской области на дополнительный срок было зарегистрировано 3 человека, принял участие 1 выпускник текущего года. Неявка составила 2 человека.

Участником для написания была выбрана тема «В чём состоит величие воинского подвига?».

Участник дополнительного периода 09.04.2025 г. представлял МБОУ СОШ №9 г. Брянска; получил «зачет» по всем требованиям и критериям.

Анализ результатов итогового сочинения по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания, типичные ошибки

Анализ сочинений по Требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

Большинство учащихся написали сочинения, уложившись в объем от 350 до 400 слов. Только 4 человека (0,1%), как и в предыдущем году, получили «незачет» за невыполнение требования № 1 в связи с недостаточным объемом.

Анализ результатов итогового сочинения выпускников образовательных учреждений Брянской области позволяет сделать вывод о сформированности у обучающихся умения самостоятельно оценивать количество написанного материала, необходимого для полного раскрытия темы.

В работах низкого качества встречается стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, избыточный пересказ или введение общих фраз,

чрезмерно длинных вступлений, поверхностный анализ нескольких литературных произведений вместо глубокого осмысления одного).

С целью преодоления выявленных проблемных зон учителям необходимо включать приемы обучения по формированию осознанного использования литературных примеров и цитат, а также упражнения, направленные на формирование привычки самоконтроля и самооценки своего творчества (например, практика постановки вопросов, стимулирующих размышления: «Зачем я это пишу? Как это связано с темой моего сочинения? Что именно я хочу сказать? Какие выводы следуют из моих утверждений?»).

Необходимо выстроить системную работу в образовательной организации по развитию коммуникативных компетенций обучающихся с целью формирования умения обоснованно рассуждать по избранной теме, комментировать содержание текста, давать аспектный анализ необходимых для раскрытия темы фрагментов литературного произведения, литературных характеров, значимых деталей и т.п.

Анализ сочинений по Требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

В 2024-2025 учебном году 4 работы из 5, не соответствовавших требованию № 2, также не соответствовали требованию № 1, в связи с чем дальнейшая проверка данных работ не проводилась. Лишь 1 работа из допущенных до проверки экспертами на соответствие требованию № 2 не соответствовала показателю самостоятельности написания итогового сочинения.

Для получения оценки «зачет» работа должна быть выполнена самостоятельно. Не допускается списывание текстов или их фрагментов из какого-либо источника, воспроизведение по памяти чужого текста, а также объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Анализ работ участников итогового сочинения 2024-2025 года выявил, что несмотря на то, что полное списывание не встречается, большое

количество работ демонстрирует недостаток самостоятельности. Выпускники, как правило, не копируют работы целиком, но активно используют чужие материалы, перефразируя их и вплетая в собственные рассуждения, зачастую в недостаточной степени соединяя их с собственными рассуждениями. Часто выпускники используют заготовки, адаптируя их под тему, наличие клише и шаблонов свидетельствует о недостаточной оригинальности и самостоятельности мышления.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивалось по следующим критериям: соответствие теме, аргументация и привлечение литературного материала, композиция и логика рассуждения, качество письменной речи, грамотность, при этом критерии № 1 и № 2 являлись основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Анализ сочинений по Критерию №1 «Соответствие теме».

Большинство учащихся верно поняли тему. Полное соответствие сочинения данному критерию показали 99,86% участников. В работах выпускников соблюдены главные требования к письменному высказыванию: понимание сущности выбранной темы, формулирование проблемы, определение главной мысли, выявление смыслового наполнения понятий, входящих в формулировку темы и заданных тематическими направлениями.

Темы сочинения нацеливают выпускника на освоение абстрактных понятий. Взятые из справочной литературы определения выпускники охотно включают в сочинения в качестве элемента собственного рассуждения.

Однако в ходе раскрытия предложенных тем некоторые выпускники допустили следующие ошибки:

- 1) недостаточное осмысление темы, формулировка тезисов общими словами (пример работы – 3506503022)

Какие поступки человека, по-вашему, заслуживают уважения?
Уважение — это ^{менее} почтение человека, хорошее отношение к нему. Обычно люди заслуживают его за поступки, которые не вредят обществу, а приносят пользу. Уважать можно как и старших, так и младших. Но, в основном, дети копируются на взрослых и также начинают поступать. Уважения заслуживают...

2) неоправданный антитезис (пример работы – 3506499776)

За что дети могут уважать своих родителей? Каждый по своему ответит на этот вопрос. Я считаю, что родители — это самые близкие люди в жизни любого человека. Они с нами с самого начала пути, всегда оказываются рядом в сложные моменты, готовы помочь справиться с любыми трудностями. Однако не каждый родитель заслуживает уважения. Они не ~~могут~~ всегда могут научить хорошему, передать ему те ценности, которые не показывают должного примера.

В основном, выпускники в большей части понимают тему сочинения, могут раскрыть ее, самостоятельно выбрав способы взаимодействия с ней. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ.

Анализ сочинений по Критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Выпускники справились с данным заданием, литературный материал в качестве примеров привлекался во всех сочинениях. Полное соответствие сочинения данному критерию показали 99,79% участников.

Однако в ходе раскрытия предложенных тем некоторые выпускники допустили следующие ошибки:

1) пересказ литературного произведения

Для того чтобы подтвердить сказанное, обратимся к произведению В. Попова "Повесть о насмерзшем человеке". Автор повествует нам историю героя Алексея Мересова. Во время Великой Отечественной войны Мересов был пилотом. В один день фашисты подбили его самолет, но Алексей остался жив. После этого он восемнадцать дней полз по зимнему лесу, замерзая и голодая. Алексею спасли, но из-за холода он получил обморожение и лишился ступней. Несмотря на потерю, пилотина хотел вернуться в авиацию. Пройдя специальную реабилитацию, Мересов получил разрешение вернуться на фронт, чтобы защищать свою Родину. Таким образом, пос-

2) литературный материал формально используется в сочинении

Таким образом главной угрозой, способной объединить человечество, в произведении М.А. Булгакова "Собачье сердце", является вмешательство человека в природу. Главный герой - доктор, решивший провести эксперимент с животным, очень сильно понадеялся на свое решение. Великолепный и добрый врач, по имени Барменталь, провел эксперимент, связанный с пересадкой органов от человека животному. В данной опате доктор надеялся, что качества обычной дворняжки возьмут верх над поведением человека, которое передано собаке после операции. Но все произошло наоборот, чем представлял себе Барменталь Шариков, такое имя доктор дал подопытному, собрал в себе самые ужасные качества не только животного, но еще и человека. Из-за данного персонажа начался хаос и врач принял решение вернуть все на свои места. Данное произведение показывает нам последствия деятельности человека в природе. Люди не должны преобразовывать то, за что в конце не могут нести ответственности, это может привести к большим проблемам человечества.

В основном, выпускники показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала.

Анализ сочинений по Критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».

Результаты анализа сочинений по Критерию № 3 показали, что 88,2% работ обучающихся композиционно верно и логично выстроены в соответствии с требованиями к структуре сочинения-рассуждения.

Анализ сочинений позволил выделить наиболее характерную схему композиционной организации: вступление, тезис, аргументация, заключение.

В ходе раскрытия предложенных тем некоторые выпускники допускают следующие ошибки:

- 1) поверхностные, формальные выводы (пример работы – 3506503022)

Таким образом, уважение заслуживает человек не постыжливый, который не назовет бред обидеть, а наоборот помогает в трудные жизненные ситуации. Люди, совершающие такие поступки, имеют право на похвалу со стороны окружающих. ~~(это слов)~~ Даже самый маленький поступок для человека уже будет заслуживать уважения.

- 2) неудачный выбор примеров (пример работы – 3506489869)

В суровое время живет герой произведения: их родина находится в опасности, надо ее защищать. И Пётр Беляев вместе с сыновьями встает на защиту Отечества. В итоге, во время войны Андрей попадает в плен к полякам, где и встречает свою любовь. После того, как герой сбегает из плена, он защищает не только себя, но и ~~свою~~ любовницу. Однако, после того, как Андрей возвращается домой, его отец впадает в ярость. Пётр разочарован в нем. Он считает, что его сын-предатель. Ведь Андрей был готов на все, чтобы защитить не только себя, но и свою любовь. Разве этот поступок не достоин уважения? Однако Андрей помогает от руки своего отца.

3) нарушение логики изложения (пример работы – 3506499776)

Вернувшись к рассказу Константина Георгиевича Паустовского "Телеграмма", в нём поднимается проблема взаимоотношений между детьми и родителями. Суть заключается в том, что Кастя отдала предпочтение работе и своим делам, всё реже навещая мать. Таким образом, Катерина Петровна чувствовала скорую кончину и понимала, что зиму не переживёт. Тогда пожилая женщина написала дочери письмо с просьбой приехать и повидаться

4) отсутствие композиционных элементов (отсутствие вывода) (пример работы – 3506495419)

Прототипом "чуждого доктора" был знаменитый русский хирург Николай Иванович Пирогов. За свою удивительную жизнь он принёс много добра и милосердия в наш жестокий мир. Не все знают, что именно он, будучи военным врачом, одним из первых стал применять ~~эфирный~~ эфирный наркоз во время операций на поле боя. Пирогов стремился облегчить страдания раненых бойцов, которые прежде вынуждены были испытывать страшные мучения во время операций без ~~анестезии~~ обезболивающего.

Таким образом, большинство работ построены в соответствии со структурой сочинения-рассуждения. В основном, в сочинениях отсутствуют нарушения тезисно-доказательной части, а также грубые логические нарушения, которые мешают пониманию смысла сказанного.

Анализ сочинений по Критерию №4 «Качество письменной речи».

Полное соответствие сочинения данному критерию показали 74,3% участников. Большая часть учащихся продемонстрировала хорошее владение навыками письменной речи: умение точно и ясно выражать свои мысли,

избегать тавтологии и неоправданных повторов, использовать выразительные средства языка. Работы этих учащихся отличаются разнообразием грамматического строя.

Однако в ходе раскрытия предложенных тем некоторые выпускники допускают следующие ошибки:

1) неуместное употребление книжных слов (пример работы – 3506507792)

Данная болезнь влечёт за собой хаос и панику, люди боятся и держатся вместе, ради решения этой проблемы. Бессилие и страдания из-за шума заставляют человечество склонить голову перед этой угрозой. Эта ситуация показывает, что каждый человек влечёт

2) не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений) (пример работы – 3506499776)

В последний раз. Ува, её дочь была озабочена вставкой, пришла слишком поздно. И тогда она поняла, что её никто так не любил, как Катерина Петровна. Она чувствовала, что не проявляла к ней должного уважения и любви, пропустила смерть любимого человека, из-за чего у Настя, несомненно, возникло чувство вины. Таким образом, автор хочет доказать

3) недостаточность словоупотребления (пример работы – 3506505576)

В романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» Пётр Гринёв уважает своего отца за мужские принципы, которые он прививает ему в пору отрочества. Отец всегда

3) неумение обучающихся выбирать адекватное предмету речи слова (пример работы – 3506524256)

положительные и отрицательные. Положительные поступки, в первую очередь, показывают воспитание человека и его ум, способность. Можно делать приятное для общества и себя, оставаясь среди других уважаемым человеком. Показывать свою воспитанность и умение размышлять, обдумывать, что можно сделать, а что не стоит. Совер-

3) неоправданный повтор слов (пример работы – 3506488695)

В доказательство вышесказанного обращусь к литературным произведениям. Например в романе „Капитанская дочка“ Александра Сергеевича Пушкина главный герой – молодой дворянин Пётр Гринёв отправляется на службу в Белогорскую крепость. По пути в крепость началась метель, и Гринёва на дороге вывел Пугачёв. Пётр решил отблагодарить незнакомца, подарил ему заячий тулуп. Во время засады крепости Пётр Гринёв попал в плен к Емельяну Пугачёву. Он узнал Петра и решил его помиловать за то, что Гринёв тогда подарил ему заячий тулуп. Именно на примере Емельяна Пугачёва автор как показывает, что человек, который совершает добрые поступки, заслуживает уважение других людей.

Таким образом, несмотря на то, что большинство сочинений выпускников соответствуют данному критерию, в работах отмечается бедность словаря, отсутствие разнообразия используемых грамматических конструкций.

Анализ сочинений по Критерию №5 «Грамотность».

Полное соответствие сочинения данному критерию показали 80,4% участников.

Анализ орфографических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных в корне, производных союзов и предлогов, Н-НН в разных частях речи, в слитно-дефисно-раздельном написании наречий.

Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков препинания в сложных предложениях; при использовании вводных слов (конструкций), обращений, сравнительного оборота, необоснованная постановка знака препинания.

Анализ грамматических ошибок.

- Наибольшее количество ошибок допущено в использовании форм местоимений; нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм, предложно-падежного управления, нарушение образования формы глагола, деепричастия и причастия, связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с однородными членами предложения.

Приведем примеры наиболее часто встречающихся ошибок.

1) орфографические ошибки:

- правописание безударных гласных в корне

х^оду р^учи, л^ади в^асавали пр^отив Д^ан^ко, п^овар^или, и^нто
о^н на по^удит, но о^н, не м^ил^я с^ал, м^ерт^вова^л с^ад^а

- Н-НН в разных частях речи

в^ре^мя за^бо^ти^тс^я. О^на б^ыла с^ир^от^ой, по^это^му о^н о^тд^ава^л
в^се с^во^и за^ра^бо^та^ные д^ен^ги на е^е у^чё^бу и е^ду. Та^ким о^бра-

- правописание производных предлогов

В на^сто^ящ^ее в^ре^мя с^ущ^ест^вует б^оль^шое к^ол^ич^ест^во к^он-
ф^ли^кт^ов м^еж^ду л^юд^ьм^и, но и^но^гда ч^ел^ов^еч^ест^во о^бъ^еди^ня^ет^ся,
не с^мо^тря на в^се р^аз^но^мас^та, р^аз^ни^чия во м^не^ниях и р^аз^ных
в^ер^ова^ниях, д^ля б^ор^ьб^ы с м^но^гоч^исл^енными п^ро^бл^ем^ами. К та^ким

- слитно-дефисно-раздельное написание наречий

За ч^то д^ети м^огут у^ва^жа^ть с^во^их р^од^ит^ел^ей? К^аж^дой по с^во^ему
о^тв^ет^ит на э^тот в^оп^рос. Я с^читаю, ч^то р^од^ит^ели-э^то с^ам^ое б^ли^з-

2) пунктуационные ошибки:

- использование вводных слов (конструкций)

у^ва^же^ния? С^ко^рее в^се^го с^о за^им^ун^ую^т д^об^рые на-
т^ур^ки о^т в^се^го с^ер^дца. С^ост^ро^ение п^ор^очи^та^ни^ю в д^ел^у

- необоснованная постановка знака препинания:

В о^тно^ше^нии к^о в^ост^ан^ов^ле^нию в^оз^мо^жно^ст^и н^ео^бо^зн^ано^ст^и у^ва^же^ния:
к^о с^ебе, о^кру^жа^ющим. М^но^ги ц^ен^ят тех, к^то с^по^со^бен

- знаки препинания в сложном предложении:

и^би^ть в^ол^ед^ст^вие в^ой^ны и я^др^ной к^ат^аст^ро^фы. О^бщ^ест^во, к^ес^то^пя к^а н^еу^дач^аи^м
и^зм^ен^ен^ия в^о и^х ж^из^ни, на то ч^то н^ич^его н^е п^от^{ер}я^ло в^о в^ой^ну, п^ро^до^лж^ило с^во^е
с^ущ^ест^во^ва^ние под з^на^ме^ни^ем - в^ет^ер^оп^ат^ист^ике. О^но п^ро^до^лж^ило б^ор^ьт^ься за с^во^ю

3) грамматические ошибки:

- предложно-падежное управление:

художественной литературе. В романе Льва Николаевича Толстого «Анна Каренина» можно заметить, насколько сильной может быть любовь и работа матери к своему ребёнку. Главная героиня, Анна

- построение предложения с деепричастным оборотом:

Размышляя над этим утверждением, мне не может не вспомниться произведение Ивана Александровича Гончарова. В нём показана жизнь

- нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм

над этим вопросом. Родители – это самые близкие люди, которые воспитали ребёнка, которые поддерживают в трудную минуту. Они помогают встать на ноги с самого рождения.

- построение предложений с однородными членами предложения

Собой, терпение и поддержку. Эта поддержка проявляется не только в материальной помощи, но и в готовности защитить и оказать содействие в трудные моменты жизни.

- образование формы глагола

похвали момент Андрей Соколову вначале срыва повеса, он стигнул майора, одел на себе призрачную форму Нелюба и

Таким образом, в большинстве проверенных работ присутствуют орфографические, пунктуационные ошибки, грамматические ошибки, но, в основном, по критерию «Грамотность» выпускники получили «зачет», так как на 100 слов приходится в среднем менее пяти ошибок.

Подраздел 1.2. «Содержательный анализ результатов итогового сочинения»

Анализ выбора тем сочинений обучающимися

Комплекты тем итогового сочинения в 2024-2025 учебном году, как и в 2022-2023 и 2023-2024 учебных годах, формировались из закрытого банка тем

итогового сочинения. В каждый комплект тем итогового сочинения было включено по две темы из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Таблица 16 - Рейтинг выбора тем итоговых сочинений в динамике трех лет
(основной период)

Наименование темы/раздела	Доля участников, выбравших тему/раздел
<i>2022-2023 учебный год</i>	
Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»	42,7
Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»	5,9
Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека»	51,5
<i>2023-2024 учебный год</i>	
Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»	63,7
- 112 Что мешает человеку быть счастливым?	48,0
- 203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	15,7
Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»	28,7
- 311 Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	0,5
- 412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	28,2
Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека»	6,6
- 508 Может ли общение с природой изменить человека?	6,5
- 604 Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	1,1
<i>2024-2025 учебный год</i>	
Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»	86,7
- 112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	1,4
- 213 Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?	85,2
Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»	9,5
- 307 За что дети могут уважать своих родителей?	9,3
- 404 Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	0,2
Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека»	3,8
- 510 Какая угроза способна объединить человечество?	1,9
- 604 Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге	1,9

Как и в предыдущие годы, выпускнику в рамках выбранной темы необходимо сформулировать свою позицию, доказать её, подкрепляя аргументы примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), а также художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. Достаточно опоры на один текст (количество привлечённых текстов не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).

Сравнительный анализ распределения тем сочинений в 2023-2024 и 224-2025 учебных годах показал, что преобладающее направление («Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека») осталось неизменным, при этом стоит отметить, что в основной период нынешнего года абсолютное большинство обучающихся (85,2%) выбрали тему «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?». Вероятно, данная тема востребована потому, что выпускники увидели кажущуюся легкость раскрытия темы, возможность проявить искренность и личную вовлеченность, однако обучающимся необходимо было учесть, что, аргументируя свою позицию, важно продемонстрировать не только знание литературных произведений, но и способность к анализу человеческих поступков и их мотивов.

Анализ сочинений показал, что примерно в трети работ предложенная тема не была осмыслена глубоко. Вместо анализа участники ограничились абстрактными рассуждениями, формально соответствующими теме, но не раскрывающими её суть. В работах часто отсутствуют аргументированные тезисы, а вместо этого предлагаются общие, ничем не подкрепленные утверждения. Некоторые участники неоправданно переходят к обсуждению личных или бытовых вопросов, уходя от основной темы.

В дополнительные периоды (05.02.2025 г., 09.04.2025 г.) также наиболее востребованными стали темы направлений «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» и «Семья, общество, Отечество в жизни человека», сформулированные в виде вопроса. Так, 05.02.2025 года 46,4% участников выбрали тему «Кого можно назвать верным другом?» (1 тематическое направление); 28,6% участников - тему «Одинаково ли представление о счастье у разных людей?» (2 тематическое направление); 21,4% участников - тему «Какие жизненные принципы и правила Вы бы постарались сохранить неизменными при любых обстоятельствах?» (2 тематическое направление). Участник дополнительного этапа 09.04.2025 года выбрал для работы тему 2 тематического направления «В чём состоит величие воинского подвига?».

Самым невостребованным стало тематическое направление «Природа и культура в жизни человека»: лишь 3,8% участников основного этапа выбрали для написания темы «Какая угроза способна объединить человечество?» (1,9%) и «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге» (1,9%). В дополнительные сроки данное направление не выбрал ни один из участников.

Таким образом, в Брянской области в динамике трех лет наблюдается тенденция к увеличению доли работ по темам, не требующим, с точки зрения обучающегося, сложных рассуждений, глубоких предметных знаний, глубокого знания содержания литературного произведения и работ по темам, требующим использования знаний из других предметных областей и сфер жизни. Это может свидетельствовать о недостаточной работе по формированию у обучающихся навыков понимания смысла написанного текста, умения аргументировать высказывание как на уроках русского языка и литературы, так и на других учебных предметах (формирование метапредметных результатов). Необходимая работа по формированию умений и навыков заменена упрощенным подходом к подготовке обучающихся к

процедуре по написанию итогового сочинения (отработка структуры, подготовка клише и т.д.).

Анализ литературных источников, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература), показал, что на протяжении трех лет многие учащиеся в качестве литературного материала используют произведения русской классической литературы XIX-XX веков (А.С. Пушкин «Капитанская дочка»; Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»; Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»; И. С. Тургенев «Отцы и дети»; Л.Н. Толстой «Война и мир»; рассказы А.П. Чехова, И.А. Бунина, А.И. Куприна; М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце»; М.А.Шолохов «Тихий Дон», «Судьба человека»; А.П.Платонов «Юшка»).

Наблюдается редкое обращение к современной русской литературе последних десятилетий. Литература второй половины XX века представлена в работах выпускников теми произведениями, которые включены в школьную программу (Б.Васильев, В.Кондратьев, Б.Екимов). Наблюдается тенденция обращения к зарубежной классической литературе (Р.Брэдбери, О. Генри, А.Дюма). В работах выпускников отсутствуют примеры из публицистики, дневников, мемуаров, документальной литературы, фольклора.

Выводы:

1. Установлено, что в Брянской области на протяжении 3 лет наблюдается достаточно высокий уровень успешности преодоления минимально необходимого количества требований и критериев для получения работой статуса «зачет», который составляет не менее 99,75% от общего количества участников. Статистический анализ результатов итогового сочинения в 2024-2025 учебном году выявил увеличение количества работ, получивших «зачет» (по сравнению с предыдущим периодом), при этом отмечается снижение доли сочинений, соответствующих критерию № 5 «Грамотность», и увеличение доли сочинений, соответствующих остальным критериям. Динамика показателей не имеет статистической значимости, однако полученные сведения необходимо учитывать при разработке и

актуализации содержания программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы.

2. Выявлена группа муниципалитетов, в которых наблюдается одновременное снижение доли общеобразовательных организаций, где все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, и доли обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям; в данную группу, как и в предыдущем году, отнесены Дубровский, Комаричский, Красногорский районы. В этих муниципалитетах ГАУ ДПО «БИПКРО» необходимо продолжить работу по обеспечению адресной методической поддержки педагогов по вопросам подготовки обучающихся к итоговому сочинению.

3. Отмечены муниципалитеты, в которых одновременно увеличиваются доля общеобразовательных организаций, где все обучающиеся получили «зачет» по всем требованиям и критериям, и доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям (Клетнянский и Рогнединский районы), при этом в Рогнединском районе доля обучающихся, получивших «зачет» по всем требованиям и критериям, увеличилась значительно в 2024-2025 учебном году по сравнению с предыдущим и составила 94,4% (ранее 70,0%).

4. По итогам анализа результативности по каждому критерию оценивания отмечено, что выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, могут раскрыть ее, самостоятельно выбрав способы взаимодействия с ней; умеют строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала; большинство работ построены в соответствии со структурой сочинения-рассуждения, что свидетельствует об умении обучающихся логично выстраивать свои суждения, в сочинениях отсутствуют грубые логические нарушения, которые мешают пониманию смысла сказанного.

5. Наиболее низкие показатели выполнения выявлены по Критерию №4 «Качество письменной речи»: низкое качество речи (в том числе речевые

ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. В работах выпускников, получивших «незачет» по данному критерию, чаще всего встречаются ошибки, которые связаны с незнанием обучающимися фразеологической системы русского, неумением обучающимися выбирать адекватное предмету речи и задачи общения слово (незнание лексического значения), неоправданным употреблением эмоционально окрашенной лексики, избыточным употреблением местоимений.

6. Анализ работ на соответствие Критерию № 5 «Грамотность» показал, что в подавляющем большинстве проверенных работ присутствуют орфографические ошибки, которые связаны с неумением выполнять орфографический разбор слова, пунктуационные – с незнанием синтаксического строя предложения, грамматические ошибки - с незнанием норм словообразования и синтаксиса.

7. Установлено, что в Брянской области в динамике трех лет наблюдается большая процентная разница в доле работ по темам, не требующим, с точки зрения обучающегося, сложных рассуждений, глубокого знания содержания литературного произведения, и работ по темам, требующим использования знаний из других предметных дисциплин и сфер жизни. Это может свидетельствовать о недостаточной работе по формированию у обучающихся навыков интерпретации текста любого уровня сложности как на уроках русского языка и литературы, так и на других учебных предметах.

8. В динамике трех лет продолжает отмечаться тенденция к использованию в качестве литературного материала русской классической литературы XIX-XX веков, произведений II половины XX века, включенных в школьную программу; в незначительном количестве работ наблюдается обращение к современной русской литературе последних десятилетий, зарубежной классической литературе, отсутствуют примеры из публицистики, дневников, мемуаров, документальной литературы, фольклора.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Брянской области

На основании приказа департамента образования и науки Брянской области (далее - Департамент) от 10 января 2025 года № 02 «О проведении перепроверки работ участников итогового сочинения в 2024/2025 учебном году на территории Брянской области» 16 января 2025 года на базе Государственного автономного учреждения «Брянский региональный центр обработки информации» была проведена перепроверка работ 846 участников итогового сочинения - выпускников 68 общеобразовательных организаций из 23 районов Брянской области и города Брянска (согласно Приложению 1). Перепроверка работ проводилась в режиме соблюдения условий конфиденциальности с записью видеонаблюдения.

Перепроверку осуществляла региональная экспертная комиссия, созданная в соответствии с вышеуказанным приказом Департамента, в состав которой вошли представители ЦНППМ ГАУ ДПО "БИПКРО", МБУ БГИМЦ при УО БГА, учителя русского языка и литературы общеобразовательных организаций города Брянска, имеющие высшую квалификационную категорию, опыт работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего образования, не менее 3 лет, а также имеющие опыт оценивания итогового сочинения и образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором.

Для перепроверки были отобраны работы выпускников 3 лицеев, 1 гимназии, 64 школ из 23 АТЕ Брянской области (в том числе 1 ОО регионального подчинения, 1 негосударственная СОШ). Количество участников итогового сочинения в общеобразовательных организациях, отобранных для перепроверки работ, составляет от 2 до 213 человек.

После перепроверки в 60 (7,1%) из 846 работ отмечены изменения в результатах первичного оценивания по требованиям 1, 2 и по критериям 1-5.

Таблица 17 – Данные о количестве расхождений при повторной оценке сочинений

Показатель		Количество работ, ед.						
		T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5
Количество расхождений в работах выборки, ед.	2023-2024	1 2,3%	1 2,3%	2 4,7%	2 4,7%	26 60,5%	7 16,3%	16 37,2%
	2024-2025	2 3,3%	2 3,3%	3 5,0%	3 5,0%	33 55,0%	19 31,7%	15 26,7%
Из них - понижение	2023-2024	1 2,3%	1 2,3%	2 4,7%	2 4,7%	21 48,8%	2 4,7%	10 23,3%
	2024-2025	2 3,3%	2 3,3%	3 5,0%	3 5,0%	26 43,3%	3 5,0%	8 13,3%
- повышение	2023-2024					5 11,6%	5 11,6%	6 13,9%
	2024-2025					7 11,7%	16 26,7%	7 11,7%

Из 60 перепроверенных работ в 3 работах результат оценивания был изменен с "зачет" на "незачет", в остальных 57 изменения в оценивании не носили кардинального характера (изменена оценка по одному-двум отдельным критериям).

Следует отметить, что максимальные изменения в сторону понижения наблюдаются по следующим критериям: №3 "Композиция и логика рассуждения" (26 участников), №5 "Грамотность" (8 участников). Максимальные изменения в сторону повышения наблюдаются по критерию № 4 "Качество письменной речи" (5 участников).

В результате перепроверки в 10 АТЕ изменений в оценивании не выявлено. Стоит отметить, что для работ выпускников из Дятьковского, Карачевского, Клетнянского, Мглинского, Суражского районов и Новозыбковского городского округа данная тенденция сохраняется с 2023-2024 учебного года; также не было изменений в оценивании работ из Брасовского, Выгоничского, Гордеевского, Суземского районов.

Таблица 18 – Результаты повторной оценки сочинений в ОО Брянской области

№	АТЕ	Количество ОО	Количество/доля ОО, в которых участникам были изменены результаты оценивания сочинения	
1	Брасовский район	1	-	-
2	Брянский район	3	2	66,7
3	Выгоничский район	1	-	-

№	АТЕ	Количество ОО	Количество/доля ОО, в которых участникам были изменены результаты оценивания сочинения	
4	г. Брянск	4	2	50,0
5	г. Клинцы	3	3	100,0
6	г. Сельцо	1	1	100,0
7	г. Фокино	2	1	100,0
8	Гордеевский район	1	-	-
9	Дятьковский район	1	-	-
10	Жуковский муниципальный округ	3	2	66,7
11	Злынковский район	1	1	100,0
12	Карачевский район	1	-	-
13	Клетнянский район	4	-	-
14	Климовский район	4	2	50,0
15	Клинцовский район	9	1	11,1
16	Мглинский район	5	-	-
17	Навлинский район	4	3	75,0
18	Новозыбковский городской округ	1	-	-
19	Погарский район	5	1	20,0
20	Почепский район	3	1	33,3
	Рогнединский район	6	1	16,7
	Суземский район	1	-	-
	Суражский район	2	-	-
	ОО областного подчинения	1	1	100,0
	Негосударственная ОО	1	1	100,0
Итого:		68	23	

В ходе перепроверки в работах обучающихся 45 из 68 общеобразовательных организаций (66,2%) не отмечено изменений в оценивании; для сравнения – в 2023-2024 учебном году не было изменений в работах из 77,4% общеобразовательных организаций, сочинения обучающихся которых поступили на перепроверку.

Таблица 19 – Результаты повторной оценки сочинений в ОО Брянской области

№	Наименование МО	Наименование ОО	Количество работ для перепроверки	Количество/доля работ, в которых были изменены результаты оценивания	
1	Брасовский район	МБОУ Глодневская СОШ Брасовского района	3		
2	Брянский район	МБОУ "Лицей №1 Брянского района"	39	3	7,7
3	Брянский район	МБОУ "Домашовская СОШ" Брянского района	1		
4	Брянский район	МБОУ "Отраденская СОШ" Брянского района	8	2	25
5	Выгоничский район	МБОУ Выгоничская СОШ	13		
6	г. Брянск	МБОУ СОШ №42 г. Брянска	16	1	6,25
7	г. Брянск	МБОУ СОШ №56 г. Брянска	17		
8	г. Брянск	МБОУ СОШ №35 г. Брянска	15		
9	г. Брянск	МБОУ СОШ №55 г. Брянска	23	3	13
10	г. Клинцы	МБОУ - СОШ №4 им. В.И. Ленина г. Клинцы	25	4	16
11	г. Клинцы	МБОУ - СОШ №7 г. Клинцы	18	1	5,6
12	г. Клинцы	МБОУ - СОШ №9 им. А.Г. Карлова г. Клинцы	42	4	9,5
13	г. Сельцо	МБОУ "СОШ №1 им. Героя Советского Союза В.А. Лягина" г. Сельцо	12	2	16,7

№	Наименование МО	Наименование ОО	Количество работ для перепроверки	Количество/доля работ, в которых были изменены результаты оценивания	
14	Гордеевский район	МБОУ Творишинская СОШ Гордеевского района	6		
15	г. Фокино	МБОУ "СОШ №1 г. Фокино"	8		
16	г. Фокино	МБОУ "Фокинская СОШ №2"	10	1	10
17	Дятьковский район	МБОУ Березинская СОШ Дятьковского района	2		
18	Жуковский м. о.	МБОУ Жуковская СОШ №2 им. Е.П. Новикова	17	1	5,9
19	Жуковский м. о.	МАОУ г. Жуковки "Лицей №1 им. Д.С. Езерского"	50	2	4
20	Жуковский м. о.	МБОУ Овстугская СОШ Жуковского муниципального округа	1		
21	Злынковский район	МБОУ Злынковская СОШ №1	20	2	10
22	Карачевский район	МБОУ Дроновская СОШ им. И.К. Хахерина Карачевского района	2		
23	Клетнянский район	МБОУ СОШ №1 п. Клетня Брянской области имени генерал-майора авиации Г.П. Политыкина	29		
24	Клетнянский район	МБОУ СОШ д. Болотня Клетнянского района	1		
25	Клетнянский район	МБОУ СОШ п. Мирный Клетнянского района	6		
26	Клетнянский район	МБОУ СОШ с. Мужиново Клетнянского района	2		
27	Климовский район	МБОУ Климовская СОШ №1	29	4	13,8
28	Климовский район	МБОУ Климовская СОШ №3	25	2	8
29	Климовский район	МБОУ Новоюрковичская СОШ Климовского района	1		
30	Климовский район	МБОУ Чуровичская СОШ Климовского района	2		
31	Клинцовский район	МБОУ-Великотопальская СОШ Клинцовского района	1		
32	Клинцовский район	МБОУ-Коржовоголубовская СОШ Клинцовского района	12		
33	Клинцовский район	МБОУ-Лопатенская СОШ Клинцовского района	1		
34	Клинцовский район	МБОУ-Медведовская СОШ Клинцовского района	1		
35	Клинцовский район	МБОУ-Мартыановская СОШ Клинцовского района	8		
36	Клинцовский район	МБОУ-Первомайская СОШ Клинцовского района	10		
37	Клинцовский район	МБОУ-Смотровобудская СОШ Клинцовского района	8	1	12,5
38	Клинцовский район	МБОУ-Ущерпская СОШ Клинцовского района	3		
39	Клинцовский район	МБОУ-Чемерновская СОШ Клинцовского района	5		
40	Мглинский район	МБОУ "Луговецкая СОШ" Мглинского района	1		
41	Мглинский район	МБОУ "Молодьковская СОШ" Мглинского района	1		
42	Мглинский район	МБОУ "Симонтовская СОШ" Мглинского района	1		
43	Мглинский район	МБОУ "Соколовская СОШ" Мглинского района	2		
44	Мглинский район	МБОУ "Шумаровская СОШ" Мглинского района	2		
45	Навлинский район	МБОУ "Алтуховская СОШ" Навлинского района	1		
46	Навлинский район	МБОУ "Навлинская СОШ №1"	16	6	37,5
47	Навлинский район	МБОУ "Навлинская СОШ №2"	27	1	3,7
48	Навлинский район	МБОУ "Гимназия №1 п. Навля"	24	3	12,5
49	Новozyбковский г. о.	МБОУ "Новобобовичская СОШ" Новozyбковского городского округа	1		
50	Погарский район	МБОУ Погарская СОШ №2	22	3	13,6
51	Погарский район	МБОУ Бобрикская СОШ Погарского района	1		
52	Погарский район	МБОУ-Долботовская СОШ Погарского района	1		
53	Погарский район	МБОУ Суворовская СОШ Погарского района	4		
54	Погарский район	МБОУ Гринёвская СОШ Погарского района	3		

№	Наименование МО	Наименование ОО	Количество работ для перепроверки	Количество/доля работ, в которых были изменены результаты оценивания	
55	Почепский район	МАОУ "Добродеевская СОШ" Почепского района	4		
56	Почепский район	МБОУ "Житнянская СОШ" Почепского района	4		
57	Почепский район	МБОУ "Сетоловская СОШ" Почепского района	7	2	28,6
58	Рогнединский район	МБОУ Вороновская СОШ Рогнединского района	1		
59	Рогнединский район	МБОУ Гобикская СОШ Рогнединского района	3		
60	Рогнединский район	МБОУ Пацынская СОШ Рогнединского района	2	2	100
61	Рогнединский район	МБОУ Снопотская СОШ Рогнединского района	1		
62	Рогнединский район	МБОУ Старохотмировская СОШ Рогнединского района	3		
63	Рогнединский район	МБОУ Тюнинская СОШ им. Н.И. Рыленкова Рогнединского района	1		
64	Суземский район	МБОУ "Негинская СОШ" Суземского района	2		
65	Суражский район	МБОУ Влазовичская СОШ Суражского района	1		
66	Суражский район	МБОУ Далисичская СОШ Суражского района	1		
67	ОО областного подчинения	ГБОУ "Брянский городской лицей №1 имени А.С. Пушкина"	213	9	4,2
68	Негосударственная ОО	ОАНО "ШОД"	4	1	25
Итого			846	60	7,1%

По результатам перепроверки работы 3 участников (0,35% от общего количества перепроверяемых работ), изначально оцененные «зачёт», изменены на «незачёт». У выпускника ГБОУ «Брянский городской лицей № 1 имени А.С. Пушкина» выявлено существенное искажение содержания выбранного для аргументации текста, в связи с чем выставлен «незачёт» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». У 2 других обучающихся (МБОУ СОШ №55 г. Брянска; МБОУ Погарская СОШ №2), получивших «незачет», выявлен недостаточный объем текста (менее 250 слов), в связи с чем дальнейшая проверка сочинения не осуществлялась.

В абсолютном большинстве случаев (91,7%) изменения (повышение или понижение) коснулись лишь одного критерия, при этом в 28 работах изменение оценивания произошло в сторону повышения, в 27 работах - в сторону понижения. Оценка по двум критериям изменена в двух работах (3,3%), более двух критериев не изменены ни в одной работе за исключением сочинений, получивших «незачет» в ходе перепроверки работ.

**Раздел 3. Практическое использование результатов анализа
итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к
итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в
Брянской области**

<i>«Проблемные зоны» Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным</i>	<i>Вероятные причины затруднений обучающихся при их выполнении</i>	<i>Методические комментарии по обучению школьников по элементам содержания / умений и видов деятельности по «проблемным зонам»</i>
Умение рассуждать на предложенную тему	Неумение выявить ключевые слова в формулировке вопроса; нечёткое или искажённое понимание терминов понятий.	Рекомендуем системно проводить уроки развития речи в соответствии с требованиями ФРП по русскому языку, уделять внимание работе с текстом (темой текста, главной мыслью), в том числе в рамках формирования читательской грамотности.
Умение аргументировать свою позицию примерами из литературного материала	Недостаточная сформированность умения интерпретировать литературный материал для аргументации	Рекомендуем системно использовать в рамках изучения предметов типы заданий по развитию умений подбирать литературный материал для аргументации мыслей, в том числе в рамках реализации межпредметных связей.
Умение логично излагать мысли	Неумение правильно строить текст с точки зрения движения мысли	Рекомендуем формировать умение редактировать (разработка памятки совместно с обучающимися) свой текст, опираясь на выявление нарушений законов тождества, непротиворечия, исключения третьего и достаточного основания
Умение точно выражать мысли	Неумение выражать мысли и чувства разнообразными языковыми средствами	Рекомендуем системно в соответствии с требованиями ФРП по русскому языку проводить работу по развитию коммуникативных (письменных и устных) умений обучающихся, в том числе по формированию умения видеть речевые ошибки в тексте, использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Формировать эмоциональный интеллект средствами предмета.
Умения соблюдать нормы орфографии,	Несформированность навыка применять	Рекомендуем формировать представление о системе языка на основе изучения синтаксиса на морфологической основе, орфографических

<i>«Проблемные зоны» Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным</i>	<i>Вероятные причины затруднений обучающихся при их выполнении</i>	<i>Методические комментарии по обучению школьников по элементам содержания / умений и видов деятельности по «проблемным зонам»</i>
пунктуации и грамматические нормы	правила орфографии, пунктуации и грамматики	правил с учетом лексического значения слова, его морфемного состава и словообразования и т.д.; отрабатывать умения выполнять задания на применение правил орфографии, пунктуации и грамматики в практике письма; развивать орфографическую зоркость, в том числе используя приемы пропедевтики.

С целью повышения качества обучения русскому языку системная подготовка обучающихся с 5 по 11 класс должна основываться на целенаправленной структурированной программе (плане) конкретных действий, в том числе выстраивание индивидуального образовательного маршрута обучающегося.

Специфика предмета «Русский язык» состоит в его особой теоретико-практической направленности, поэтому наиболее низкие результаты выпускники показывают в случае непрочных теоретических знаний. В связи с этим значимой является эффективная организация работы с теоретическим материалом:

- 1) формировать и развивать ежеурочно знания о речеведческих понятиях стиля, типа речи, текста и его признаков, о структуре текста различного типового значения;
- 2) развивать коммуникативно-речевые и учебные умения: определять тему, основную мысль, количество абзацев;
- 3) развивать в ходе выполнения упражнений на материале учебно-научных текстов умение устанавливать смысловые связи между частями текста;

4) формировать знания об устройстве русского языка (разделы языка и их взаимосвязь), навыки анализа, способность квалифицировать языковые явления и факты, развивать коммуникативную культуру.

В обучении учащихся необходимо использовать разнообразные формы работы: самостоятельную работу, индивидуально-групповые занятия, внеурочные занятия, факультативы, тренировочные и диагностические работы.

В обучении необходимо использовать эффективные виды заданий: составление плана текста (прослушанного или прочитанного), работа с опорными фразами (ключи к пониманию текста), разделение информации на главную и второстепенную, анализ смысловых и грамматических связей между предложениями текста. Не менее важными для обучающихся будут задания на создание текстов различных стилей и жанров, оценку собственной речи с точки зрения её правильности, грамматических и речевых ошибок.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средний уровень предметной подготовки, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов речевой деятельности, на развитие умения проводить орфографический и пунктуационный анализ.

Учителю необходимо обратить внимание на формирование следующих умений:

- анализировать литературоведческие, историко-культурологические тексты, важную для понимания художественного произведения (в том числе рамках реализации межпредметных связей);
- доказывать тезисы примерами из литературных произведений;
- выстраивать логично высказывания;
- редактировать текст.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания русского языка за счет заданий повышенного

уровня сложности, направленных на формирование языковой, речевой и коммуникативной компетенций.

Для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки особенно актуально формировать следующие умения:

- расширять круг чтения текстов разных стилей с последующим комплексным анализом;
- формировать языковую зоркость, умение редактировать собственный текст;
- совершенствовать письменную речь, используя задания повышенной сложности.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в Брянской области

ГАУ ДПО «БИПКРО» совместно с филологическим факультетом Брянского государственного университета им. ак. И.Г. Петровского необходимо:

- организовать практико-ориентированное обучение экспертов по проверке итоговых сочинений, включающее в равной степени обучение оцениванию всех требований и критериев;
- провести диагностику компетенций экспертов по проверке итогового сочинения в образовательных организациях с наибольшим количеством расхождений в оценивании при первичной проверке и перепроверке;
- организовать контроль объективности проведения процедуры по написанию итогового сочинения и оценивания работ в образовательных организациях с наибольшим количеством расхождений в оценивании при первичной проверке и перепроверке.

Меры методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2025-2026 гг. на региональном уровне

№	Сроки	Мероприятие
1	Август 2025 года	Заседание РУМО «Обсуждение комплекса мер по повышению качества обучения русскому языку и литературе в 2025-2026 учебном году»

№	Сроки	Мероприятие
		ГАУ ДПО «БИПКРО»
2	Август 2025 года	Подготовка методических рекомендаций для учителей русского языка и литературы Брянской области «Итоговое сочинение: требования к экспертизе экзаменационных работ, методика подготовки обучающихся» ГАУ ДПО "БИПКРО"
3	Сентябрь 2025 года	Повышение квалификации в форме индивидуального образовательного маршрута учителей русского языка по адресной программе, разработанной на основе выявленных дефицитов предметных и методических компетенций ЦНППМ ГАУ ДПО «БИПКРО»
4	Сентябрь 2025 года	Включение в систему наставничества учителей русского языка, нуждающихся в методическом сопровождении. ГАУ ДПО «БИПКРО», муниципальные методические службы
5	Сентябрь 2025 - июнь 2026	Включение в дополнительные профессиональные программы (программы повышения квалификации) темы «Методика подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения) по русскому языку в условиях реализации ФГОС и ФОП», актуализированных в соответствии аналитическими материалами ФГБНУ «ФИПИ», ГАУ ДПО «БИПКРО»
6	Октябрь 2025 года	Семинар-практикум для учителей русского языка и литературы по теме «Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы» ГАУ ДПО «БИПКРО»
7	Октябрь 2025 года – декабрь 2026 года	Тьюторское сопровождение индивидуально-ориентированного профессионального развития учителей русского языка (на основе дефицитов предметных и методических компетенций) ГАУ ДПО «БИПКРО»
8	Октябрь 2025 года	Размещение методических материалов, нормативных документов, информирование о вебинарах федерального уровня по проблеме повышения качества обучения русскому языку с учетом результатов итогового сочинения на официальных ресурсах ГАУ ДПО "БИПКРО"
9	Сентябрь 2025 - апрель 2026 г.	Консультирование учителей русского языка Брянской области и г. Брянска по вопросу конструирования учебных занятий по русскому языку с учетом аналитических материалов ФГБНУ "ФИПИ" ГАУ ДПО "БИПКРО", МБУ БГИМЦ
10	Сентябрь 2025 - апрель 2026 (по согласованию с издательствами)	"Использование ресурсов УМК для успешной подготовки обучающихся к итоговому сочинению (изложению) по русскому языку на уроках и во внеурочной деятельности " (при поддержке издательств "Русское слово", "Просвещение") ГАУ ДПО "БИПКРО"
11	В течение 2025 и 2026 годов	Публикации на сайте ГАУ ДПО "БИПКРО", в "Брянской учительской газете", на сайте МБУ БГИМЦ методических материалов, статей об опыте работы учителей русского языка образовательных организаций по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения. ГАУ ДПО "БИПКРО", МБУ БГИМЦ

Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

- обсудить результаты итогового сочинения и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов;
- разработать планы мероприятий по повышению качества обучения русскому языку и литературе в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов;
- обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующие темы «Успешные практики обучения школьников написанию сочинений разных жанров»; «Методика формирования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся»; «Методика подготовки обучающихся с разным уровнем предметной подготовки к написанию итогового сочинения»; «Формирующее оценивание на уроках русского языка: проектирование индивидуального образовательного маршрута с учетом результатов оценочных процедур»; «Реализация межпредметных связей на уроках русского языка и литературы»;
- использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов: индивидуальные (наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методические советы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей); активно использовать и внедрять кейс – метод как технологию, направленную на формирование профессиональных компетенций педагогов.

Организовать повышение квалификации в системе дополнительного профессионального образования по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

- «Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы»;
- «Профессиональные компетенции учителя русского языка и литературы в области применения современных педагогических технологий»;
- «Профессиональные компетенции учителя русского языка и литературы в области реализации конвергентного подхода в обучении».

Общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в 5-11 классах:

- расширять спектр текстов для анализа, включая произведения разных периодов и жанров; активизировать работу по выявлению авторской позиции, предлагая разные формы и способы анализа текста;
- особое внимание уделять формированию грамотности обучающихся, с этой целью продумать систему комплексного повторения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм и правил;
- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по русскому языку в соответствии с требованиями;
- формировать у учащихся умения редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;
- целенаправленно развивать на уроках русского языка диалогическую и монологическую речь учащихся (в устной и письменной формах), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод;

- вести систематическую работу по формированию читательской грамотности обучающихся;
- изучать и обобщать инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка на уровне образовательной организации, на муниципальном и региональном уровнях.